



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/13780.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Képviselőcsoportja

Érkezett: 2005 JAN 12.

Kérdés

Dr. Szili Katalin Úrhölgynek
az Országgyűlés Elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„A közmunka programok 2004. évi megvalósulásáról és a 2005. évi tennivalókról” címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdés kívánok benyújtani Csizmár Gábor Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Miniszterhez.

A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Ön által irányított minisztérium „Esély és értékteremtés közmunka programokkal 2004.” címmel átfogó értékelést adott ki 2004. végén.

E füzetben méltatják a program jelentőségét, bemutatják forrásait és az egyes részprogramok eredményeit. Megtudjuk belőle, hogy az ország 1200 települését érinti a 9 program valamelyike és nem egészen 10.000 munkanélkülinek adtak átmenetileg munkát és legalább a minimálbért elérő fizetést. Számításaim szerint ez egy településre vetítve 8 főt érint, a résztvevők 45 %-a cigány (ezt Önök állapították meg).

A programok 9 részelemből állnak és területi arányaik szerint a munkanélküliségtől leginkább sújtott megyékben valósultak meg.

Az ismertetekkel eddig – az érintett létszámot kivéve – tulajdonképpen meg is elégedhetnénk. Csakhogy:

- Az 1. számú – a cigányokat leginkább érintő foglalkoztatási program kapcsán két kérdésem merül fel. Miért kell a bírálatot, a pénzügyi ellenőrzést és a helyszíni monitorozást különböző cégeknek kiadni? Miért nem tudja ezt a minisztérium apparátusa elvégezni? Ha már így történt, mennyibe került a bírálat a pénzügyi ellenőrzés és a helyszíni monitorozás 2004-ben? Így akarják 2005-ben is végezni? Álláspontom szerint az a pénz, ami terheli ezt a programot több rászoruló foglalkoztatását is lehetővé tenné.
- A 2. számú program szintén biztosít munkalehetőséget, a meghívásos pályázati forma miatt azonban szűkösek a lehetőségek.
- A 3. számú közmunka program egyes térségekben nagy jelentőségű lehetne. Szeretném azonban tudni, hogy a tulajdonos részvénytársaságok, amelyeket ez a program mindenképpen gazdagít, mennyi önrészt biztosítottak ebbe a programba? A brosurában írott 130 millió hogyan oszlik meg a 8 részvénytársaság között?

Átlagosan mennyi munkabért kaptak az itt dolgozók? Mi az oka annak, hogy átlagosan 1-1 érintett településről 5 fő dolgozhatott mindössze? Úgy gondolom, hogy éppen ez az a programrész, amely közvetlenül értéket teremt, jövedelmet biztosít a cégnek, így sokkal több rászoruló munkanélkülit foglalkoztathatnak.

- Az 5. számú a Vásárhelyi tervhez kapcsolódó programot nagy reményekkel várták a tiszavidéken élők. Mi az oka annak, hogy ez a program mindössze 965 embernek adott munkalehetőséget? Miért nincs a minisztériumnak ehhez több évre szóló átfogó terve? Ha van ilyen, szeretnék róla hallani.
- Az autópálya építés segítségét jelentő program esetében rendkívül kevésnek tűnik a mindössze 300 millió forintos fedezet. Azt hiszem, hogy az érintett észak-kelet magyarországi és közép alföldi megyék több munkást is biztosíthatnának. Megjegyzem, hogy erre a munkára nem csak a közmunka program keretében lehetne és kellene megszervezni az itt élő tartósan munkanélküli, szakképzetlen embereket.
- A parlagfű elleni védekezés közmunkával történő lebonyolítását illetően nem értem, hogy miért ilyen kis összeg áll rendelkezésre és miért csak 27 pályázó kap lehetőséget. A parlagfű elleni mentesítés ugyanis olyan program, amelyre több forrást csoportosítva, az egészségügy terén várható megtérülés.
- A cigánytelepek köztisztasági programja enyhén szólva szerény, pótcselekvése az oly régen ígért telep-felszámolási programnak. Azt, pedig már meg sem érdemes kérdeznem, hogy miért mindössze 110 közmunkást fog ez a program érinteni.
- Az „Élhetőbb faluért” című program tartalmát tekintve rendkívül pozitív, egyetlen hibája, hogy nem indult meg. Nem értem tehát, hogy miért mondja azt a szerző a brossura elején, hogy 9 program indult? Ezt a kérdést egyébként az előző köztisztasági programnál is feltehettem volna, ugyanis ott úgy írja a szerző, hogy „... rövidesen eldől, hány önkormányzat foglalkoztathat, mintegy 110 közmunkást”. Kérdezem, tehát miért kell propagandát csinálni olyan tevékenységnek, ami kívánatos, de egyelőre nem létezik?

Várom válaszát.

Budapest, 2005. január 12..



Farkas Flórián