



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: # 15389 .

Érkezett: 2005 MARCH 22.

Képviselői önálló indítvány

...../2005. (.....) OGY határozat

a jövedéki törvény kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt. milliárdos adóhátralék alóli mentesítése, Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő mandátumáról történt lemondása, továbbá a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének a Zwack Unicum Rt.-t érintő vizsgálata és annak másfél éve elmaradó következménye, és Arnold Mihály a Vám - és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka lemondása közti összefüggéseket, és mindezekkel kapcsolatban Medgyessy Péter volt miniszterelnök és Draskovics Tibor pénzügyminiszter felelősségét vizsgáló bizottság létrehozásáról

Az Országgyűlés azzal a szándékkal, hogy teljes körűen feltárja a jövedéki törvénynek a kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt.-nek milliárdos adóhátralék alóli mentesítése közötti összefüggéseket, és egyes kormánytagok ezzel kapcsolatos felelősségét, az alábbi határozatot hozza:

I. Az Országgyűlés Hárszabálya 34. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot hoz létre a jövedéki törvény kormánypártok által történt, a költségvetésnek több tízmilliárd forint bevétel kiesést okozó módosítása, és ezzel a Zwack Unicum Rt. milliárdos adóhátralék alóli mentesítése, Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő mandátumáról történt lemondása, továbbá a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének a Zwack Unicum Rt.-t érintő vizsgálata és annak másfél éve elmaradó következménye, és a Vám - és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka Arnold Mihály lemondása közti összefüggések, és mindezekkel kapcsolatban Medgyessy Péter volt miniszterelnök és Draskovics Tibor pénzügyminiszter felelősségének kivizsgálására.

II. A vizsgálat tárgya annak tisztázása, hogy:

1. Mennyi ideig töltötte be Medgyessy Péter volt miniszterelnök a Magyar Szeszipari Szövetség és Terméktanács (MSZSZT) igazgatói tisztét, és mi volt a feladata?
2. Az MSZSZT-n belül milyen súllyal szerepel a Zwack Unicum Rt.?
3. Mennyi ideig volt Csillag István volt gazdasági és közlekedési miniszter a Zwack Unicum Rt.-ben felügyelő bizottsági tag?
4. Milyen körülmény indokolta a Zwack Unicum Rt. vermouthe termékcsaládjának Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete általi bevizsgálását?
5. Mikor zárult le az analízis, és mikor készült el a jegyzőkönyv, hol iktatták, kik kaptak belőle hivatali úton?

6. Ha a vizsgálat és a jegyzőkönyv iktatása és értesítési rendje eltérő volt az addigi szokásoktól és előírásoktól, kinek a kérésére vagy utasítására tértek el az előírtaktól, vagy a szokásos rendtől?
7. Van-e összefüggés a Vám - és Pénzügyőrség volt országos parancsnoka, Arnold Mihály lemondása és a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete által feltárt vizsgálat és annak várható következménye között?
8. Vámtarifaszám besorolásból adódóan hány vitás eset volt 2002-2003-ban, ez hány céget érintett, és melyek ezek a cégek?
9. Mekkora összegű volt a Zwack Unicum Rt. esetében a vámtarifaszám besorolásból adódó várható adóhátralék, és ehhez kapcsolódó büntetés nagysága a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének vizsgálata alapján?
10. Mekkora volt a Vám - és Pénzügyőrség követelése adóhátralék formában vámtarifaszám besorolásból adódóan 2002-2003-ban?
11. Mekkora volt a vámtarifaszám besorolásból adódó adóhátralék miatt kivetendő büntetés összege 2002-2003-ban?
12. Volt-e más olyan cég, amelyik a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete vizsgálati eredményét vitatta, és nem volt hajlandó a vámtarifaszám átsorolást végrehajtani?
13. Hogyan kell érteni Burány Sándor egy rendezvényen elhangzott kijelentését, hogy a Zwack ügy már koalíciós kényszer?
14. Kinek a kezdeményezésére került sor 2003. február 12-én a Pénzügyminisztériumban (PM) a Zwack Unicum Rt. vámhatósági adóvizsgálatával kapcsolatban szakértői megbeszélésre?
15. Szokásosnak tekinthető-e, hogy egy vizsgálat alá vont cég külső szakértője felülbírálja a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete analízis eredményét, és a PM végül a külső szakértő álláspontját fogadja el a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete álláspontjával szemben?
16. Van-e összefüggés Zwack Péter volt SZDSZ-es országgyűlési képviselő lemondása, és a Zwack Unicum Rt. terhére az adóhátralék kivetésének elmaradása között?
17. Tudott-e Veres János akkori PM politikai államtitkár a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentéséről, mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást róla?
18. Tudott-e Draskovics Tibor pénzügyminiszter a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentéséről, mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást róla?
19. Amikor tudomásukra jutott az információ, milyen lépéseket tettek?
20. Van-e összefüggés a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete jelentése közel másfél éves késéssel történt nyilvánosságra kerülése, és az ez idő alatt módosított jövedéki törvény között, amely módosítás eredményeképp mentesült a jelentésben vizsgált cég is az önkényes tarifaszám besorolásból adódó várható adóhátralék és jogkövetkezménye alól?
21. Általánosnak tekinthető-e az az eljárás, hogy a PM olyan törvénymódosítást kezdeményez, amelynek következtében a vizsgálat alá vont cégek vélhetően többmilliárdos adóbefizetés alól mentesülnek?
22. Miért állt érdekében a kormánynak, és a kormánypárti többségnek egy olyan törvénymódosítást támogatni, amelynek következtében vélhetőleg több tízmilliárd Ft-os bevételről mondtak le a költségvetés kárára?
23. Draskovics Tibor pénzügyminiszter kezdeményezett-e eljárást hivatali visszaélés gyanúja miatt a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézet jelentése eltűnése kapcsán, különös tekintettel Arnold Mihály levelére?

24. Draskovics Tibor pénzügyminiszter kezdeményezett-e bármilyen más eljárást, vagy vizsgálatot a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézet jelentése eltűnése kapcsán, különös tekintettel Arnold Mihály levelére?
25. Az Állami Számvevőszék foglalkozott-e az úgynevezett vámtarifaszám besorolásból adódó problémával, és annak következtében be nem fizetett adóhátralékkal?
26. Milyen a PM operatív kapcsolata a Vám - és Pénzügyőrséggel?
27. Milyen a PM által kiadott rendeletek és előterjesztett törvényjavaslatok szabályzó hatása a költségvetésre?
28. Milyen a PM, a Vám - és Pénzügyőrség, és intézményei közötti levelezések, jelentések, utasítások, szakvélemények útja és nyomon követhetősége?

III. A vizsgálóbizottság az Alkotmánybíróság 50/2003. (XI.5.) AB határozatának figyelembe vételével maga határozza meg eljárási rendjét és vizsgálati módszereit.

IV. A vizsgálóbizottság tevékenységéről jelentést készít, melynek tartalmaznia kell

- a) a bizottság feladatát;
- b) a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket;
- c) a bizottság ténybeli és jogi megállapításait;
- d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította;
- e) a vizsgálat által érintett szerv(ek) vagy személy(ek) észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan;
- f) javaslatot az esetlegesen szükséges intézkedésekre.

V. A vizsgálóbizottság 10 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség	3
MSZP	4
MDF	1
SZDSZ	1
független	1

VI. A bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján a Házbizottság terjeszt elő javaslatot az Országgyűlésnek, amelyről az vita nélkül határoz. A bizottság elnökére az ellenzéki, alelnökére a kormánypárti képviselőcsoportok a bizottsági tagságra jelöltek köréből terjesztenek elő javaslatot.

VII. A bizottság megbízatása kiterjed minden, az e határozat I. valamint II. 1-28. pontjait érintő vizsgálatra, és az ennek alapján szükséges intézkedésekre, vonatkozó javaslattételre. A bizottság a munkája során – figyelemmel az Alkotmánybíróság 50/2003. (XI.5.) AB határozatára – a feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. A kért adatokat mindenki köteles a bizottság rendelkezésére bocsátani, illetőleg köteles a bizottság előtt megjelenni.

A bizottság, illetve tagjai a bizottság feladatköréhez tartozó ügyekben jogosultak megismerni az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény mellékletében az általános adatfajták körében a 13. pontban jelzett adatokat, a különleges adatfajták körében a (Pénzügyminisztérium) 131., 132., 133., 134., 135., 136., 137/A., 137/B., 137/C. és 138. pontban jelzett adatokat.

VIII. A bizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe. Működésének költségeit az Országgyűlés fedezi költségvetéséből.

IX. A bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig tart.

Indokolás


2001 őszen a VPOP vizsgálatot indít a Zwack Unicum Rt. vermouthe termékcsaládjára vonatkozóan, annak is vámtarifaszám besorolásához és ehhez kapcsolódó jövedéki adónagysághoz kapcsolódóan. A vizsgálat megállapította, hogy téves vámtarifaszám-besorolás következtében több milliárd forintos adóhátraléka keletkezett a cégnek. Ezt a Vám - és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének elmarasztaló vizsgálati jegyzőkönyve is megerősítette. Ennek ellenére az említett cég végül is mentesült az adóhátralék befizetése alól, köszönhetően a 2003 őszen elfogadott jövedéki adótörvény módosításnak.

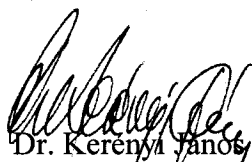
Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Vám - és Pénzügyőrség vizsgálata és a törvénymódosítás között összefüggés van, a több évre visszanyúló eset példátlan lenne a magyar parlamentnek az adótörvények módosítása során kialakult gyakorlatában. Nem volt rá példa ugyanis, hogy egy a kormánypártokhoz közelálló vállalkozó olyan tartalmú törvénymódosítást tudott volna elérni, melynek eredményeként több milliárd forintos adóhátralékának megfizetése alól mentesülhetett.

Mivel az ügyben több időbeni egybeesés is tapasztalható volt - különös tekintettel Zwack Péter képviselői mandátumáról történt lemondására, valamint Arnold Mihály a Vám - és Pénzügyőrség országos parancsnoka lemondására -, továbbá egyes személyek közti kapcsolatok is kimutathatóak, ezért a jogbiztonság érdekében egy vizsgálóbizottságnak kell az ügy hátterét, indítékát és körülményeit feltárnia.

Vizsgálendő többek között, hogy az alkalmazott eljárás egyedi, vagy általános, a jövedéki törvény említett módosítása mennyiben veszélyeztette a költségvetés bevételi oldalát, a Pénzügyminisztérium felső vezetése mindenben az adott körülménynek megfelelően járt-e el, különös tekintettel Arnold Mihály Draskovics Tibornak írt levelére.

Budapest, 2005. március 22.


Font Sándor
független


Dr. Kerényi János
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség