



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/15880.

Érkezett: 2005 APR 27.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés

Dr. Szili Katalin

az Országgyűlés elnöke részére.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 91. § (2) bekezdése alapján bejelentem, hogy írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni

Dr. Polt Péter

legfőbb ügyész úrhoz

“Milyen felelősség terheli az ügyészséget a jó hírnév megsértéséért?”

címmel. A választ az Országgyűlés ülésén kívül, írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Figyelő 2005. április 14-20-ai száma az alábbiakat írja:

„A közpénzek kezelésének tisztaságáért felelős államtitkár távozása a kormányból – nem sokkal azután, hogy volt kabinetfőnöke is korrupció gyanújába keveredett”. A Magyar Nemzet 2005. április 26-ai számában azt írja a K&H ügyel kapcsolatban: „Kulcsár Attila Keller László volt közpénzügyi államtitkár akkori munkatársával, a hivatali visszaéléssel gyanúsított Bálint Tamással kívánta összehozni a rendőr tábornokot, hogy ellehetetlenítsék a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) Pannonplast-ügyben folyó vizsgálatát.” De az alig burkolt rosszindulatú sugalmazás szerepel a Fidesz, a polgári körök, sőt magának Orbán Viktornek a honlapján is.

Az elmúlt csaknem egy év során számos sajtócikk jelent meg rólam a fenti tartalommal, vagyis azzal hozzák rossz hírbe személyemet, hogy úgymond „az egykori kabinetfőnöke korrupció gyanújába keveredett”.

A sajtó ezen félrevezető megnyilvánulásainak az szolgáltat alapot, hogy az ügyészség 2004 közepén sajtótájékoztatón bejelentette, hogy a Közpénzügyi Államtitkárság egyik volt alkalmazottja – a volt kabinetfőnök – 10 millió forintot kért és kapott Kulcsár Attilától a K&H Bank akkori brókerétől egy PSZÁF gazdálkodásáról szóló jelentésért.

A Legfőbb Ügyészség tehát már nem elégedett meg a K&H ügyben eddig megszokott féloldalas és félrevezető kiszivárogtatással, hanem egyenest a sajtónyilvánossághoz fordult egy folyamatban lévő büntetőeljárás adataival.

Már akkor felháborítónak minősítettem a Legfőbb Ügyészség magatartását, amellyel egy kihallgatott személy – akinek mellesleg akkor már egy éve nem volt munkaviszonya a Miniszterelnöki Hivatallal - volt munkahelyét próbálják az érintett ügygel összefüggésbe hozni, politikai felhangot adva annak.

Az ügyészség nyilatkozatával ellentétben a legfőbb ügyész a Fidesz holdudvarát érintő konkrét ügyekben megtagadta a tájékoztatást, arra hivatkozva, hogy folyamatban lévő ügyben nem adhatja meg azt.

Azóta eltelt csaknem egy év, és sem a gyanúsítás valóságtartalmát, de főleg a személyemet rossz hírbe hozó rosszindulatú sugalmazást nem erősítette meg a Legfőbb Ügyészség, pedig annak idején a hír felröppentésével nem haboztak a sajtóhoz szaladni.

Kérdezem a Legfőbb Ügyész urat:

- **Vajon a törvényesség legfőbb őrére nem vonatkoznak a jó hírnevet védő törvények?**
- **Hogyan lehetséges, hogy míg a legfőbb ügyész a Fidesz holdudvarát érintő konkrét ügyekben megtagadta a tájékoztatást, arra hivatkozva, hogy folyamatban lévő ügyben nem adhatja meg azt, a fenti – szintén folyamatban lévő ügyben – egyenesen a Legfőbb Ügyészség szóvivője fordult a sajtóhoz?**
- **Vállalják-e felelősséget azért, hogy egy kihallgatott személy – akinek mellesleg akkor már egy éve nem volt munkaviszonya a Miniszterelnöki Hivatallal - volt munkahelyét próbálták az érintett ügygel összefüggésbe hozni, politikai felhangot adva annak?**
- **Hogyan lehetséges, miután egy évig nem erősítették meg a rosszindulatú sugalmazást, nem adnak nyilvános elégtételt a tévedésükért?**
- **Milyen felelősség terheli az ügyészséget személyem és volt államtitkárságom jó hírnévének megsértéséért?**

Várom válaszát!

Budapest, 2005. április 27.

Tisztelettel



Keller László
országgyűlési képviselő (MSZP)