

T/15886/37.



Az Országgyűlés

**Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Gazdasági
bizottságának**

**Informatikai és távközlési
bizottságának**

**Költségvetési és pénzügyi
bizottságának**

**Környezetvédelmi
bizottságának**

**Mezőgazdasági
bizottságának**

**Oktatási és tudományos
bizottságának**

**Önkormányzati
bizottságának**

**Rendészeti
bizottságának**

**Területfejlesztési
bizottságának**

a j á n l á s a

*a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények
módosításáról szóló T/15886. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági bizottsága, Informatikai és távközlési bizottsága (a továbbiakban: Informatikai bizottság), Költségvetési és pénzügyi bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság), Környezetvédelmi bizottsága, Mezőgazdasági bizottsága, Oktatási és tudományos bizottsága (a továbbiakban: Oktatási bizottság), Önkormányzati bizottsága, Rendészeti bizottsága, Szociális és családjogi bizottsága, (továbbiakban: Szociális bizottság), valamint a Területfejlesztési bizottsága megvitatta a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/15886. számú betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/15886/15-32., 34-36. számú módosító javaslatokat.*

*A T/15886/14. számú módosító javaslat **visszavonása** miatt az indítványt az ajánlás nem tartalmazza.*

A **Szociális és családjogi bizottság** a módosító javaslatokról a 2005. június 13-i ülésnapján foglal állást.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Jauernik István képviselő az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról, a névváltoztatásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Anyt.) 41/A-41/B. §-ait érintően a törvényjavaslat 5. §-a helyébe a következő rendelkezés felvételét javasolja:

„5. § Az Anyt a következő alcímmel és 41/A-41/B. §-okkal egészül ki:

„Elektronikus ügyintézés az anyakönyvi, házasságkötési és névváltoztatási eljárásban

41/A. § (1) Az anyakönyvi, a házasságkötési és a névváltoztatási eljárásokban - a (2) bekezdésben foglalt eseteket kivéve - nincs helye elektronikus ügyintézésnek.

(2) Az ügyfél anyakönyvi kivonatának, hatósági bizonyítványának és névváltoztatási okirat-másolatának kiállítását elektronikus úton is előterjesztheti.

(3) Az anyakönyvi bejegyzések céljára, valamint anyakönyvi kivonat kiállítására szolgáló biztonsági okmányokról központi nyilvántartást (a továbbiakban: nyilvántartást) kell vezetni.

(4) Az anyakönyvek és anyakönyvi kivonatok nyilvántartása anyakönyv és anyakönyvi kivonat típusonként tartalmazza az okirat nyomtatvány

a) felhasználására jogosult település megnevezését és azonosítóját;

b) egyedi azonosítóját;

c) bevételezésének helyét és idejét;

d) tényleges tárolási helyét;

e) kitöltöttségére, felhasználhatóságának érvényességére és a változás időpontjára vonatkozó adatokat (állapot-adatok);

f) selejtezésének okát és időpontját.

(5) A nyilvántartásban szerepeltetni kell a kiállításra került anyakönyvi okirat, valamint a kiállítást kérő ügyfél azonosításához szükséges adatait, továbbá az okiratot kiállító anyakönyvvezetőnek a hozzáférési jogosultságot biztosító azonosítóját.

(6) A nyilvántartott adatokhoz csak a település megbízott anyakönyvvezetője, a kirendelés időtartama alatt a helyettesítő anyakönyvvezető, továbbá törvényben meghatározott feladataik ellátásához a fővárosi, megyei közigazgatási hivatalok és a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala (a továbbiakban: Központi Hivatal) hozzáférésre feljogosított köztisztviselői férhetnek hozzá. A betekintéseket naplózni kell, a naplóállományokat az okiratok kiállításától számított 5 évig kell megőrizni.

(7) Az okiratok kiállításáról adatszolgáltatás a bíróság és a nemzetbiztonsági szolgálatok részére, feladataik ellátása érdekében - a rájuk vonatkozó törvényekben meghatározott célok és feltételek teljesülése esetén -, valamint a nyomozó hatóságok bűnüldözési tevékenységének ellátásához teljesíthető."

„41/B. § (1) A 41/A. § (3) bekezdésében meghatározott nyilvántartást a Központi Hivatal vezeti.

(2) A hozzáférésre jogosultakról a Központi Hivatal nyilvántartást vezet, amely tartalmazza:

a) a települési önkormányzat polgármesteri hivatalának anyakönyvvezetői feladatokkal megbízott köztisztviselője, a fővárosi, megyei közigazgatási hivatal és a Központi Hivatal hozzáférésre jogosult köztisztviselője – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. XXIII. törvény 61. §-ának (2) bekezdésében meghatározott - adatait (nevét, beosztását);

b) az anyakönyvvezető megbízása szerinti települések nevét, a körjegyzőségi székhely önkormányzat megnevezését, helyettesítés esetén a megbízás időtartamát;

c) a jogosultságot biztosító közigazgatási hivatal, továbbá a Központi Hivatal megnevezését, a jogosultság időtartamát,

d) az a) pontban meghatározott személyek hozzáférési jogosultságot biztosító felhasználói kártya azonosítóját, felhasználói nevét, a hozzáférési jogokat,

e) az a)-c) pontokban meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat.””

Megjegyzés: Az elhagyni kívánt törvényjavaslat szövegét helytakarékosági okból nem szerepeltetjük.

Indokolás: Lásd a **T/15886/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Informatikai** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Dr. Frajna Imre képviselő a törvényjavaslat **25. §-ának a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 5/A. §-át érintően az elhagyását** javasolja. (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

[25. § A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § Az e törvény szerinti cselekmények – az igazolási kérelem előterjesztése és – az adatvédelmi követelmények biztosítása esetén – az egészségbiztosítás igazgatási szerveinek hatáskörébe tartozó jogorvoslatok iránti kérelem előterjesztése kivételével – elektronikus ügyintézés keretében nem gyakorolhatók.]”

Indokolás: Lásd a T/15886/27. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - az **Informatikai** biz. nem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Fogarasiné Deák Valéria képviselő a törvényjavaslat **54. § (2) bekezdésében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 54. § (4) bekezdésének az elhagyását** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):

/(2) Az Flt. 54. §-a a következő (3)-(9) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3) és (4) bekezdés számozása (10) és (11) bekezdésre változik:/

„(3) Ha a munkaügyi központ nem e törvény, vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály, hanem más jogszabály alapján nyújt a foglalkoztatás elősegítése érdekében támogatást, a támogatással kapcsolatos ügyben az eljárására e törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, kivéve ha a támogatásról szóló jogszabály ettől eltérően rendelkezik.

[(4) Az 58. § (6) bekezdése d) pontjának 1–2., valamint 4–6. alpontjában meghatározott eljárási cselekmények csak személyesen gyakorolhatók.]’

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 4. és a 26. számú pontjában foglaltakkal.
--

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén a felvezető szöveg megváltoztatás is indokolt.

Indokolás: Lásd a T/15886/32/1. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - a **Rendészeti** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Fogarasiné Deák Valéria képviselő a törvényjavaslat **54. § (2) bekezdésében az Flt. 54. § (6) bekezdés b) pontjának a következő módosítását** javasolja:

/54. § (6) Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály által szabályozott/

„a) kérelemre indult közigazgatási eljárásban a Ket. 29. §-a (3) bekezdésének *b)* pontja nem alkalmazható,

b) hivatalból folytatott közigazgatási eljárásban az ügyfélnek az eljáró szerv felhívására közölnie kell az érdemi döntéshez szükséges adatokat, valamint az [57.] 57/A. § (2) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott személyi adatait.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és a 26. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/32/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **84. §-ának a gazdasági reklámok és az üzleti feliratok, továbbá egyes közérdekű közlemények magyar nyelvű közzétételéről szóló 2001. évi XCVI. törvény 5. §. (1) bekezdését érintően az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *§-ok* számozása értelemszerűen változik):**

„[84. § A gazdasági reklámok és az üzleti feliratok, továbbá egyes közérdekű közlemények magyar nyelvű közzétételéről szóló 2001. évi XCVI. törvény 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában a meghonosodott idegen nyelvű kifejezések nem minősülnek idegen nyelvű szövegnek. Ha valamely idegen nyelvű kifejezés meghonosodottsága tekintetében vagy a magyar nyelvű szövegfordítás nyelvhelyességét illetően kétség merül fel, az eljáró hatóság beszerzi a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által kijelölt tanácsadó testület szakvéleményét, melyhez kötve van.]”

Indokolás: Lásd a T/15886/21. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja

- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Oktatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

6. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő a törvényjavaslat **130. § (1) bekezdésében a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 4. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő kiegészítését javasolja:

„1. § (1) A Jst. 4. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/(Támogatásban részesíthető a fél, ha:)

„*b)* vízum kiadása, tartózkodási vagy letelepedési engedély megszerzése, illetve honosítás iránti ügyvel kapcsolatban jogi segítségnyújtást kérő olyan személy, akinek a felmenője magyar állampolgár vagy az volt, továbbá a visszahonosításra irányuló eljárásban, valamint a menekültügyi eljárásban részt vevő személy,”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/15886/25/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Rendészeti biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

7. Dr. Avarkeszi Dezső képviselő a Jst. 5. § (2) bekezdés e) pontját érintően a törvényjavaslat **130. §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(3) A Jst. 5. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintet nélkül rászorultnak tekintendő az a fél, aki)

„*e)* vízum kiadása, tartózkodási vagy letelepedési engedély megszerzése, illetve honosítás iránti ügyvel kapcsolatban jogi segítségnyújtást kérő olyan személy, akinek a felmenője magyar állampolgár vagy az volt, továbbá a visszahonosításra irányuló eljárásban részt vevő személy.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 6. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/25/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

8. Gulyás József és Csabai Lászlóné képviselők a törvényjavaslat **141. §-ában a Jst. 51. §-a helyébe** az alábbi rendelkezés felvételét javasolják:

„141. § A Jst. 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § [A megyei hivatal a tárgyhót követő hónap 10. napjáig megküldi a minisztériumnak a tárgyhónapban beérkezett és jóváhagyott jogi segítői számlákat, azzal egyenértékű egyéb okiratokat, az érintett ügyekben hozott, támogatást engedélyező határozatokat és a célelőirányzat terhére teljesítendő kiadások listáját, amelyek alapján a minisztérium gondoskodik a díjak átutalásáról.] A jogi segítői díjak és e törvényben meghatározott egyéb költségek kifizetésére szolgáló célelőirányzatot az országos hivatal kezeli és gondoskodik a díjak kifizetéséről; részére a megyei hivatal a tárgyhónapban beérkezett és jóváhagyott jogi segítői számlák, azzal egyenértékű egyéb okiratok alapján a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig küldi meg a kifizetéshez szükséges adatokat.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 27. és a 32. számú pontjában foglaltakkal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/15886/31/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **276. §-ában a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 317. §-ának és az azt megelőző alcímnek** a következő módosítását javasolja:

/276. § A Kbt. 317. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lépnek: /

„A közigazgatási hatósági eljárás szabályainak alkalmazása

317. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – [az] e törvény[ben meghatározott eltérésekkel] eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell [– a Ket. 160-163. §-ának kivételével –] [megfelelően] alkalmazni.[”]

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásában az egyes eljárási cselekmények – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a Ket. 160—162. §-a szerinti elektronikus ügyintézés keretében nem gyakorolhatóak.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásában a következő eljárási cselekmények gyakorolhatóak elektronikus úton:

a) a kérelem, a kezdeményezés és mellékleteik benyújtása;

b) a hiánypótlási felhívás és a hiánypótlás;

c) az igazolási kérelem előterjesztése;

d) idézés;

e) az ügyfél tájékoztatására, értesítésére és felhívására vonatkozó egyéb hatósági közléseknek az ügyfél tudomására hozása.””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 10., 11., 12., 13., 14., 29. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/36/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **280. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[280. § A Kbt. 324. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A díj megfizetése alól gazdálkodó szervezet, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére mentesség nem adható. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.”]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 11., 12., 13., 14., 29. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/36/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **281. §-ában a felvezető szöveg egyidejű módosításával a Kbt. 325. § (1)-(2) és (5) bekezdésének** a következő elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„281. § A Kbt. 325. §-**[a]**jának (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„**[325. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem megérkezésének napján indítja meg.**

(2) Ha a kérelem a 324. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 324. § (3) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetőleg a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok öt napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást megszünteti.]

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – nyolc napon belül végzéssel akkor is elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik. A kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen a 345. § szerint külön jogorvoslatnak van helye.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást végzéssel akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására. Az eljárást megszüntető végzés ellen a 345. § szerint külön jogorvoslatnak van helye.

[(5) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat jogerőre emelkedéséig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 12., 13., 14., 29. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/15886/36/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **282. §-ában a Kbt. 327. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„282. § A Kbt. 327. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (5)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés beérkezését követő munkanapon [beérkezésének napján] indítja meg az eljárást.

(5) Amennyiben a kezdeményezés nem tartalmazza a (3) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 325. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(6) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, illetőleg az eljárás végzéssel történő megszüntetésére a 325. § (3)–(4) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 11., 13., 14., 29. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/15886/36/4.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **288. §-ában a Kbt. 338. § (1) bekezdésének** a következő módosítását és **(2) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

/288. § A Kbt. 338. §-át megelőző alcím és a 338. § helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:/

„Az eljárási bírság

338. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja a közbeszerzési ügy részvevőjét **[eljárási bírsággal sújthatja. Ennek összege természetes személy esetén ötezer forinttól ötszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig ötezer forinttól egymillió forintig terjedhet.]**, ha

a) hamis adatot közöl, illetőleg az ügy elbírálása szempontjából lényeges adatot elhallgat;

b) felvilágosítást nem vagy nem határidőn belül ad meg;

c) a gazdasági, szakmai, illetőleg közbeszerzési tevékenységével kapcsolatos iratokba való betekintést akadályozza;

d) nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárásra irányuló bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon közbeszerzési biztos ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz.

(2) Az eljárási bírság ismételt is kiszabható.

[(2)] (3) Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen a 345. §-ban foglaltak szerint külön jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslati kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 11., 12., 14., 29. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/36/5. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **293. §-ában a Kbt. 346. § (1) bekezdésének** a kiegészítését javasolja:

/293. § A Kbt. 346. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata ellen fellebbezésnek, újravizsgálási és méltányossági eljárásnak helye nincs. Akinek jogát vagy jogos érdekét a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata sérti, illetőleg a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását a 327. § (1) bekezdése alapján kezdeményező szervezet vagy személy keresettel kérheti a bíróságtól annak felülvizsgálatát.””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 11., 12., 13., 29. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/15886/36/6. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Stolár Mihály képviselő a **külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.)** módosítását érintően a törvényjavaslat **306-314. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

Megjegyzés: A módosító javaslat szövegét helytakarékossági okból nem szerepeltetjük.

Indokolás: Lásd a T/15886/18. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Informatikai biz.** nem támogatja
- az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

16. Stolár Mihály képviselő a törvényjavaslat **315. § (1) bekezdésében a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szat.) 5. § (2) bekezdés f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/315. § (1) A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szat.) 5. §-a (2) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép/

(A szakképesítésért felelős miniszter az ágazatába tartozó szakképesítések tekintetében)

„f) közvetlenül – vagy a[z általa működtetett költségvetési szerv] Nemzeti Szakképzési Intézet vezetője útján – évente egy alkalommal dönt a szakértői névjegyzékbe és a vizsgaelnöki névjegyzékbe történő felvételtől, valamint elkészíti és kiadja a szakértői névjegyzéket és a vizsgaelnöki névjegyzéket, továbbá”

Indokolás: Lásd a T/15886/15. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Oktatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

17. Stolár Mihály képviselő a törvényjavaslat **315. § (2) bekezdésében a Szat. 5/A § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/315. § (2) A Szat. a következő 5/A. §-sal egészül ki:/

„5/A. (3) Az e törvényben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben az eljáró hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. örvén[y]nyel [szabályaival] összhangban nyújt elektronikus tájékoztató szolgáltatást.

Indokolás: Lásd a **T/15886/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Oktatási biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

18. Stolár Mihály képviselő a törvényjavaslat **316. §-ában a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 122. § (15) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/316. § A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 122. §-a a következő (13)–(15) bekezdéssel egészül ki: /

„(15) Az e törvényben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben az eljáró hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. örvén[y]nyel [szabályaival] összhangban nyújt elektronikus tájékoztató szolgáltatást.”

Indokolás: Lásd a **T/15886/17.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Oktatási biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

19. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **317. §-ában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv) 20. § (4) bekezdésének** a következő kiegészítését javasolja:

/317. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv) 20. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(4) A természeti, és a környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében – törvényben meghatározott esetekben – az arra hatáskörrel rendelkező közigazgatási szerv rendeli el határozattal a telekalakítási, illetőleg az építési tilalmat. A határozatról az érintett ügyfeleken kívül tájékoztatni kell az érintett települési önkormányzatot és a területileg illetékes építésügyi hatóságot is. Beépített területen az építési tilalom legfeljebb öt évre rendelhető el.”

Indokolás: Lásd a **T/15886/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Területfejlesztési** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. A Területfejlesztési bizottság a törvényjavaslat **322. § (1) bekezdésében az Étv. 48. § (4) bekezdésének** a következő kiegészítését javasolja:

„(4) Amennyiben az építető az értesítés szerinti határidőig nem nyújtja be a fennmaradási engedély iránti kérelmét, illetőleg az azzal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőben nem tesz eleget, vagy a szabályossá tétel érdekében szükséges munkálatok elvégzését a kötelezett nem vállalja, úgy az építésügyi hatóság az építmény bontását elrendeli.”

Indokolás: Lásd a **T/15886/35.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. A Területfejlesztési bizottság a törvényjavaslat **322. § (1) bekezdésében az Étv. 48. § (10) bekezdés b) és c) pontjának** a következő kiegészítését javasolja:

„48. § (10) A (9) bekezdés szerinti egyéves időtartam az építésügyi hatóság számára újra kezdődik:

- a) a (3) bekezdésben foglaltak esetén a fennmaradási engedélykérelem benyújtására való felhívás közlésétől, illetve
- b) ha az elrendelt bontási kötelezettség fennállása alatt felmerült új tényre hivatkozva terjeszti elő az építető fennmaradási engedélykérelmét, továbbá
- c) ha az építető kérelmét módosítja, vagy visszavonja.

Indokolás: Lásd a **T/15886/34.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Dr. Kovács Zoltán és dr. Mikes Éva képviselők a törvényjavaslat **323. §-ában az Étv. 53/A. § (3) bekezdés befejező mondatának** a következő módosítását javasolják:

/323. § Az Étv. a következő 53/A-53/C. §- okkal egészül ki: /

(3) Az építésügyi- és az építésfelügyeleti hatóság:

a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet,

b) a kérelemre indult eljárásban a kérelmezőt és az érintett ügyfelet

az eljárás hivatalból történt megindításától, illetve a kérelem beérkezésétől számított öt munkanapon belül értesíti az ügy iktatási számáról, az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, ügyintézőjéről és az ügyintéző hivatali elérhetőségéről

a hatóság számára biztosított a központi adatbázishoz való hozzáférés lehetősége, az ügyfélkör pontos megállapítása miatt.

Indokolás: Lásd a **T/15886/28.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Informatikai biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- a **Területfejlesztési biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

23. Dr. Kovács Zoltán és dr. Mikes Éva képviselők a törvényjavaslat **323. §-ában az Étv. 53/A. § (3) bekezdés befejező mondatának** a következő módosítását javasolják:

/323. § Az Étv. a következő 53/A-53/C. §- okkal egészül ki: /

(3) Az építésügyi- és az építésfelügyeleti hatóság:

a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet,

b) a kérelemre indult eljárásban a kérelmezőt és az érintett ügyfelet

az eljárás hivatalból történt megindításától, illetve a kérelem beérkezésétől számított **[öt] tizenöt** munkanapon belül értesíti az ügy iktatási számáról, az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, ügyintézőjéről és az ügyintéző hivatali elérhetőségéről.

Indokolás: Lásd a **T/15886/29.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - a **Területfejlesztési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Dr. Kovács Zoltán és dr. Mikes Éva képviselők a törvényjavaslat **323. §-ában az Étv. 53/A. § (3) bekezdés befejező mondatának** a következő módosítását javasolják:

/323. § Az Étv. a következő 53/A-53/C. §- okkal egészül ki: /

- (3) Az építésügyi- és az építésfelügyeleti hatóság:
- a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet,
 - b) a kérelemre indult eljárásban a kérelmezőt és az érintett ügyfelet
- az eljárás hivatalból történt megindításától, illetve a kérelem beérkezésétől számított **[öt] tíz** munkanapon belül értesíti az ügy iktatási számáról, az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, ügyintézőjéről és az ügyintéző hivatali elérhetőségéről.

Indokolás: Lásd a **T/15886/30.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - a **Területfejlesztési** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **345. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„345. § (1) E törvény a (2)–(5) bekezdésekben meghatározott kivétellel **[2005. november] 2006. március 1-jén** lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/15886/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Informatikai** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Rendészeti** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Fogarasiné Deák Valéria képviselő a törvényjavaslat **345. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Az [E] e törvény 18. §-ának (2) bekezdése, 48-50. §-a, 339. §-a, a 346. §-a (1) bekezdésének 1. pontja, továbbá a 347. §-a (1) bekezdésének 4. pontja 2005. július 1-jén lép hatályba.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3., 4. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/15886/32/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Gulyás József és Csabai Lászlóné képviselők a törvényjavaslat **345. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

(3) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény e törvény 35. §-ával megállapított 82/C. §-ának (5) bekezdése, továbbá e törvény **[142]141–144.** §-a és 162. §-ának (2) bekezdése 2006. január 1-jén lép hatályba.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 8., 32. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a **T/15886/31/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Költségvetési biz.** támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

28. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **346. § (1) bekezdését új 2. ponttal** javasolja kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/346. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg /

„2. az Nytv. 5. § (2) bekezdésében az „otthonául használ” szövegrész helyébe az „életvitelszerűen otthonául használ” szövegrész lép.”

Indokolás: Lásd a **T/15886/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - a **Rendészeti biz.** támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

29. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **346. § (1) bekezdés 13. pontjának** a kiegészítését javasolja:

/346. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

„13. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 117. §-ának (4) bekezdésében a „115. § (3) bekezdésének *b)-d)* pontja” szövegrész helyébe a „115. § (4) bekezdésének *b)-e)* pontja” szövegrész, a 138. §-ának (2) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „döntésben” szövegrész, a 154. §-a (2) bekezdésében az „eljárási illeték” szövegrész helyébe az „eljárási költség” szövegrész[,] lép, és a 13. §-ának (2) bekezdése a „f) a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásban” szövegrésszel egészül ki.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 11., 12., 13., 14. számú pontjában foglaltakkal.</p>

Indokolás: Lásd a T/15886/36/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **346. § (2) bekezdés 2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg /

„2. a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény [6. §-ában a „három nappal” szövegrész helyébe „három munkanappal” szövegrész, a] 9. §-ának (1) bekezdésében az „államigazgatási” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági” szövegrész lép.”

Indokolás: Lásd a T/15886/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **347. § (2) bekezdés 1. pontjának** az elhagyását javasolja:

/347. § (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti /

„[1. az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. §-ának f) pontja, 50. §-a és 59. §-ának (1) bekezdése.]”

Indokolás: Lásd a T/15886/24. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

32. Gulyás József és Csabai Lászlóné képviselők a törvényjavaslat **348. §-át új (7) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni:

„348. § (7) 2006. január 1-jével a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 38. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatást az országos hivatal által kezelt, „Jogi segítségnyújtás” elnevezésű céllelőirányzat (a továbbiakban: céllelőirányzat) javára kell megfizetni: az országos hivatal a céllelőirányzat felhasználásáról negyedévente tájékoztatja az Igazságügyi Minisztériumot (a továbbiakban: minisztérium).”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 8., 27. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/15886/31/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2005. június 9.

Dr. Vastagh Pál s.k.,
az Alkotmány- és igazságügyi
bizottság elnöke

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság
elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Rogán Antal s.k.,
az Informatikai és távközlési
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla s.k.,
a Környezetvédelmi
bizottság elnöke

Dr. Magda Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Dr. Jánosi György s.k.,
az Oktatási és tudományos
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke

Dr. Gál Zoltán s.k.,
a Rendészeti
bizottság elnöke

Szabó György s.k.,
a Területfejlesztési
bizottság elnöke