



Alkotmány- és igazságügyi bizottság

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/15886/49.

Érkezett: 2005 JÚN 20.

Bizottsági módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15886 számú törvényjavaslathoz az Alkotmány- és igazságügyi bizottság a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 47. §-ában az Flt. 21. §-a (2) bekezdésének e) pontja a következőképpen módosul:

„e) az **[EK szerződés]** EK-szerződés 87–88. §-a szerint állami támogatásnak minősülő támogatás nyújtása esetén”

2. A törvényjavaslat 76. §-ában az Áeü. 25. §-ának (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) Az állomás vezetője által hozott **[első fokú]** elsőfokú határozat vagy végzés ellen benyújtott fellebbezést a minisztérium bírálja el.”

3. A törvényjavaslat 82. §-ának (1) bekezdésében a Krt. 9. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A közraktári piac felügyeletét az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szerv látja el. A feladata e körben a piac szabályozása és a közbizalom érdekében a közraktári tevékenység engedélyezése, s a közraktár – e törvényben és a rá **[vonatkozó]** vonatkozó egyéb jogszabályokban előírt – kötelezettségei betartásának folyamatos ellenőrzése.”

4. A törvényjavaslat 85. §-ának (2) bekezdésében a Bt. 43/C. § (3) bekezdése a következőképpen módosul:

(3) A bányafelügyelet döntésének végrehajtását az e törvény 4. § (4) bekezdésében meghatározott **[első fokú]** elsőfokú hatóság fogatosítja.”

5. A törvényjavaslat 90. §-ában a Kkt. 46/C. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A közlekedési hatóság jogosult a közúti és telephelyi ellenőrzési eljárása során a vizsgálat alá vont menet- és fuvarokmányokon, az üzemben tartó által végzett ellenőrzések nyilvántartásában, továbbá a **[tachográf készülékben]** tachográfkészülékben, az adatrögzítő lapon és a **[tachográf kártyán]** tachográfkártyán tárolt (rögzített) személyes és egyéb adatok kezelésére. A közlekedési hatóság a személyes adatok kezelésére az ellenőrzés alapján indult eljárás lezárását követő öt évig jogosult.”

6. A törvényjavaslat 109. §-ában a Tny. 94. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A mulasztási bírság mérséklésénél vagy elengedésénél az eset **[összes körülményeit]** összes körülményét mérlegelni kell, különösen a mulasztás keletkezésének körülményeit, annak súlyát, gyakoriságát. Nincs helye a mulasztási bírság mérséklésének vagy elengedésének, ha a mulasztás a kötelezett szándékos magatartásának a következménye.”

7. A törvényjavaslat 125. §-ában a Vht. 250/A. §-a (2) bekezdésének f) pontja a következőképpen módosul:

„f) a végrehajtói **[szakvizsga bizonyítvány]** szakvizsga-bizonyítvány kelte,”

8. A törvényjavaslat 148. §-ában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 12/A. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A kamarai hatósági eljárást **[elsőfokon]** első fokon a területi kamara elnöksége folytatja le.”

9. A törvényjavaslat 151. §-ában a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 11/A. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:

„(4) A kamarai hatósági eljárást **[elsőfokon]** első fokon a területi kamara elnöksége folytatja le, az elnökség határozata ellen fellebbezésnek van helye. A kamarai hatósági eljárás elektronikus úton nem folytatható le.”

10. A törvényjavaslat 157. §-a a következőképpen módosul:

„(3) Ha az önkormányzati szerv a megadott határidőn belül nem intézkedett a jogszabálysértés megszüntetésére, az **[igazságügyminiszter]** igazságügy-miniszter kérheti a vitatott iránymutatás, a szervezeti és működési szabályzat, illetőleg a határozat bírósági felülvizsgálatát. A pert az önkormányzati szerv ellen a megadott határidő lejártától számított 30 napon belül lehet megindítani és a Pp. általános szabályai szerint kell lefolytatni; a per a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik.”

11. A törvényjavaslat 322. §-ában az Étv. 48. §-ának (6) bekezdése a következőképpen módosul:

„(6) A fennmaradási engedély egyben az építményre vonatkozó használatbavételi engedély is, amennyiben ennek feltételei fennállnak. Az építményrészre vonatkozó fennmaradási engedély

megadásával **[egyidőben]** egy időben az építésügyi hatóságnak rendelkeznie kell az építmény befejezésére vonatkozó továbbépítésről is. Az építmény építési munkáinak teljes befejezése után a 44. § előírásai szerinti használatbavételi engedélyezési eljárást kell lefolytatni.”

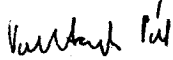
12. A törvényjavaslat 323. §-ában az Étv. 53/A. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„53/A.§ (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági, valamint az egyéb építésügyi igazgatási jogkör gyakorlására feljogosított szerv által lefolytatott eljárások közül – ha az ügyfél ezt kezdeményezi és ha ennek az **[információ-technológiai]** információtechnológiai (IT) feltételei fennállnak – a panaszügyek intézése, továbbá a (3) bekezdés szerinti értesítés jogszabályban meghatározottak szerint elektronikus úton is lefolytatható. Egyéb építésügyi eljárásban az elektronikus ügyintézés jogszabályban meghatározott esetekben és módon, az ott meghatározott ütemezésben folytatható le. A miniszter, az 52. § (5) bekezdés szerinti hatóságok, valamint a 32. § (6) bekezdés szerinti névjegyzékeket vezető szervek az ügyfelek hatékonyabb tájékoztatása, ügyintézésük elősegítése érdekében elektronikus tájékoztatási szolgáltatást működtetnek.”

INDOKOLÁS

A módosító javaslat 1-12. pontjai nyelvhelyességi javításokat tartalmaznak.

Budapest, 2005. június 20.


Dr. Vastagh Pál
a bizottság elnöke