

H/16056/20.



Az Országgyűlés

Egészségügyi
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának

Szociális és családügyi
bizottságának

a j á n l á s a

*a meddőséggel kapcsolatos problémák átfogó kezelésére vonatkozó
intézkedési terv kialakításáról szóló H/16056. sz. határozati javaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága – első helyen kijelölt bizottságként –, az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), valamint a Szociális és családügyi bizottsága (a továbbiakban: Szociális bizottság) megvitatta *a meddőséggel kapcsolatos problémák átfogó kezelésére vonatkozó intézkedési terv kialakításáról szóló, H/16056. számon* beterjesztett határozati javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *H/16056/5-18. számú módosító javaslatokat*.

Béki Gabriella képviselő asszony a *H/16056/14. és /17/1. számú* módosító javaslatait, továbbá **dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi**, **dr. Garai Levente**, **dr. Karsai József**, **Kárpáti Zsuzsanna**, **dr. Nyúl István**, **Szabados Ákos**, **Szűcs Erika**, **Vargáné Kerékgyártó Ildikó**, **dr. Schwarcz Tibor** és **Kapás Zsolt** képviselők a *H/16056/8. számú* módosító javaslatait *visszavonták*, ezért azokat az ajánlás nem tartalmazza.

Megjegyzés: A határozati javaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a határozati javaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló határozati javaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény határozati javaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal..

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **I. pontjának az elhagyását** javasolják: (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

Megjegyzés: A módosító javaslat szövegét helytakarékosági okból nem szerepeltetjük.

Indokolás: Lásd a **H/16056/12.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért

2. Lezsák Sándor képviselő a határozati javaslat **I. pontjának** a következő kiegészítését javasolja:

„I. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy dolgozza ki, és 2 hónapon belül terjessze az Országgyűlés elé az asszisztált reprodukciós kezelésben résztvevők munkahelyi védeltsége érdekében a Munka Törvénykönyve módosító javaslatát;

Találjon megoldást arra a helyzetre, hogy az asszisztált reprodukciós kezelésben résztvevő nők esetén egy kezelés általában - a petesejtlevétel előtt és a beültetés után - 2- 2 hét, azaz összesen 4 hét munkanapkieséssel jár együtt. Az első kezelés sikerességétől függően akár 3 hónapos kihagyásokkal további, legfeljebb 5 kezelésre is szükség lehet. Az asszisztált reprodukciós kezelésben résztvevő női foglalkoztatottak esetén tehát a kezelés megkezdésétől kezdve legalább 1-1,5 éves munkahelyi védelmet - a rendes felmondás tilalmát, könnyebb fizikai terhelést jelentő munkakört - szükséges biztosítani. A kezelésben résztvevő férfiak számára szintén garantálni kell a munkahelyi védeltséget a vizsgálatokon való részvétel idejére. Biztosítani kell, hogy a kezelés miatti jövedelem kiesést azonos mértékben lehessen pótolni az alkalmazásban állóknál, és a vállalkozói igazolvánnyal rendelkezőknél.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **II. pontjának** a következő kiegészítését javasolják:

„II. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt arra, hogy egy éven belül dolgozzon ki olyan javaslatokat, melyek lehetővé teszik, hogy kedvezőtlen anyagi helyzet, szegénység ne lehessen akadálya a meddőségi kezelésben való részvételnek, különös tekintettel a rászoruló párok támogatására.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Szociális biz. támogatja**

 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

4. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **II. pontjának** a következő kiegészítését javasolják:

„II. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt arra, hogy egy éven belül dolgozzon ki olyan javaslatokat, melyek lehetővé teszik, hogy kedvezőtlen anyagi helyzet, szegénység ne lehessen akadálya a meddőségi kezelésben való részvételnek, különös tekintettel a magas gyógyszerárakra és a beavatkozások szektorsemleges díjmentesítésére.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/11.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Szociális biz. támogatja**

 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

5. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **IV. pont felvezető szövegének** a következő módosítását javasolják:

„IV. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy - közoktatási, egészségügyi szolgáltatást nyújtó intézményeket, civil szervezeteket is bevonva - **[féléven] dolgozzon ki 2005. augusztus 31-ig kampánytervet, és a 2005/2006. tanévben indítson felvilágosító kampányt [belül indítson országos felvilágosító kampányt, illetve dolgozzon ki a felvilágosításra átfogó stratégiát]**, melynek célja, hogy a meddőség problémájával, a meddővé válás rizikótényezőivel a lakosság széles köre megismerkedjen. Ennek keretében”

Indokolás: Lásd a **H/16056/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

6. Csontos János, Kárpáti Zsuzsa és dr. Nyúl István képviselők a határozati javaslat **IV. pontját új d. ponttal** javasolják kiegészíteni:

„d. népszerűsítse a fiatalok körében a családalapítást és a házasság intézményét, valamint mutassa be a gyermekvállalás előnyeit és szépségeit.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
 - a **Kormány** képviselője egyetért

7. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **VI. pontjának** a következő módosítását javasolják:

„VI. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy bízza meg a Humánreprodukciós Bizottságot annak kivizsgálásával, hogy bioetikai jogi szempontból milyen - pozitív illetve negatív - következményekkel járna a petesejt-adományozás esetén az ivarsejt adományozó anonimitásának jogszabály szerint kötelező jellegének eltörlése. Az Országgyűlés egyúttal felkéri az állampolgári jogok országgyűlési biztosát, hogy ebben a kérdésben hozza nyilvánosságra állásfoglalását. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt a teljes vonatkozó joganyag felülvizsgálatára, a nem koherens jogszabályi rendelkezések módosításának előkészítésére és kezdeményezésére. A Kormány a felülvizsgálatot két évente ismétlje meg.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
 - a **Kormány** képviselője egyetért

8. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Garai Levente, dr. Karsai József, Kárpáti Zsuzsanna, dr. Nyúl István, Szabados Ákos, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Schwarcz Tibor és Kapás Zsolt képviselők a határozati javaslat **VI. pontjának** a következő módosítását javasolják:

„VI. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy bízza meg a Humánreprodukciós Bizottságot annak kivizsgálásával, hogy bioetikai jogi szempontból milyen - pozitív illetve negatív - következményekkel járna a petesejt-adományozás esetén az anonimitás jogszabály szerint kötelező jellegének eltörlése. Az Országgyűlés egyúttal felkéri az állampolgári jogok országgyűlési biztosát, hogy ebben a kérdésben hozza nyilvánosságra állásfoglalását. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy vizsgálja meg a dajkaterhesség megvalósíthatóságának lehetőségeit, és teremtse meg annak jogszabályi hátterét.

Az Országgyűlés felkéri a Kormányt a teljes vonatkozó joganyag felülvizsgálatára, a nem koherens jogszabályi rendelkezések módosításának előkészítésére és kezdeményezésére. A Kormány a felülvizsgálatot két évente ismétlje meg.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/13.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
 - a **Kormány** képviselője az **Egészségügyi** biz., ülésén nem foglalt állást, a **Szociális** biz és az **Emberi jogi** biz. ülésén nem ért egyet

9. Béki Gabriella képviselő a határozati javaslat VI. pontjának a következő módosítását javasolja:

„VI. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy bízza meg a Humánreprodukciós Bizottságot annak kivizsgálásával, hogy bioetikai jogi szempontból milyen - pozitív illetve negatív - következményekkel járna a petesejt-adományozás esetén az anonimitás jogszabály szerint kötelező jellegének eltörlése. **[Az Országgyűlés egyúttal felkéri az állampolgári jogok országgyűlési biztosát, hogy ebben a kérdésben hozza nyilvánosságra állásfoglalását.]** Az

Országgyűlés felkéri a Kormányt a teljes vonatkozó joganyag felülvizsgálatára, a nem koherens jogszabályi rendelkezések módosításának előkészítésére és kezdeményezésére. A Kormány a felülvizsgálatot két évente ismételve meg.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője az **Egészségügyi biz.** ülésén egyetért, a **Szociális biz.** és az **Emberi jogi biz.** ülésén nem ért egyet,

10. Dr. Csáky András képviselő a határozati javaslatot **új VIII. ponttal** javasolja kiegészíteni:

„VIII. A Kormány 2 hónapon belül vizsgálja felül a meddőségi kezelések során – protokoll alapján – alkalmazott gyógyszerek TB támogatását és a támogatás növelésével biztosítsa, hogy a meddőségi kezeléshez kapcsolódó gyógyszerek ára - és ezáltal a meddőségi kezelés költsége – csökkenjen.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/5.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője az **Egészségügyi biz.** ülésén nem ért egyet, a **Szociális biz.** és az **Emberi jogi biz.** ülésén egyetért
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

11. Béki Gabriella képviselő a határozati javaslatot **új VIII. ponttal** javasolja kiegészíteni:

„VIII. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy az I-VII. pontokban foglalt feladatokról 2005. szeptember 30. napjáig készítsen előterjesztést.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/17/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

12. Dr. Csáky András képviselő a határozati javaslatot **új VIII. ponttal** javasolja kiegészíteni:

„A Kormány 2 hónapon belül a meddőségi kezelések finanszírozásának vonatkozásában szüntesse meg a teljesítmény volumen-korlát alkalmazását.”

Indokolás: Lásd a **H/16056/6.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Szociális** biz. egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2005. június 13.

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság
elnöke

Dr. Mátrai Márta s.k.,
a Szociális és családtügyi
bizottság elnöke

