



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/16128/3.

Érkezett: 2005 MAJ 3 0.

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján *a cégbn fennálló vagyoni hányadát rosszhiszeműen átruházó személy felelősségének megállapítása érdekében a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény, valamint a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról* szóló **T/16128. számú** törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 3. §-ának a Cstv. 63/A. §-át megállapító rendelkezése a következők szerint módosul:

„63/A. § A felszámoló vagy a hitelező kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző öt éven belül vagyoni hányadát átruházó volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy **[az átruházás során jóhiszeműen járt el és]** a vagyoni hányad átruházásának időpontjában az adós fizetőképes volt, a vagyronvesztés csak ezt követően következett be[.], illetve az adós ugyan nem volt fizetőképes, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.”

I N D O K O L Á S

A törvényjavaslat csak meghatározott esetben teszi lehetővé a perbe vont volt tag (részvényes) számára azt, hogy kimentse magát felelőssége átfordulásának (korlátlan felelősségének) bíróság által történő megállapítása alól. Erre akkor kerülhet sor, ha bizonyítja, hogy a vagyoni hányad átruházásának időpontjában az adós cég fizetőképes volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be, és az átruházás során jóhiszeműen járt el. Ha az átruházás időpontjában az adós cég még fizetőképes volt, a jóhiszeműségnek, illetve rosszhiszeműségnek nincsen jelentősége. A volt tag (részvényes) számára akkor indokolt lehetővé tenni azt, hogy jóhiszeműségét bizonyítsa, ha a cég a vagyoni hányad átruházásakor nem volt fizetőképes, az átruházás időpontjában tartozásai, ki nem elégített hitelezői voltak. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy valaki üzletrészét (részvényét) úgy adja el, hogy a cégnek tartozásai vannak, még nem jogszabálysértő, illetve nem minősül rosszhiszemű magatartásnak. Lehetséges ugyanis, hogy a céget egy olyan társaság számára értékesítették, aki üzletszerűen éppen pl. forráshiánnyal küzdő cégek reorganizációjával foglalkozik. Természetesen a jóhiszeműség nem állapítható meg, nem bizonyítható, ha a céget munkahely nélküli hajléktalan személy számára értékesítette a tag (részvényes).

A módosító javaslat ezt a különbségtételt határozza meg, differenciálva a törvényjavaslatban foglaltakat, hasonlóan a törlési eljárás 58/A. §-ában javasolt módosításhoz.

Budapest, 2005. május 30.



Dr. Kovács László
MSZP