

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/16128/7.

Érkezett: 2005 MAJ 3 0.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalinnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján és 102. § (1) bekezdése alapján a cégben fennálló vagyoni hányadát rosszhiszeműen átruházó személy felelősségének megállapítása érdekében a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény, valamint a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/ 16128. számú törvényjavaslatához a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő :

58/A. § Ha a bejelentésekből, illetve a közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartások adataiból megállapítható, hogy a cég vagyonát lényegesen meghaladják a hitelezői követelések, illetve, hogy a cég vagyonnal nem rendelkezik, ezt a cégbíróság az 58/B. § (3) bekezdése szerinti végzésében rögzíti. Erre tekintettel a cég hitelezőjének kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a törlési eljárás megindulását megelőző **[öt] három** éven belül vagyoni hányadát átruházó volt tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy az átruházás során jóhiszeműen járt el és a vagyoni hányad átruházásának időpontjában a cég fizetőképes volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be.

Az előterjesztés 3. § az alábbiak szerint módosul:

A csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a 63. §-át követően a következő címmel és 63/A. §-sal egészül ki, egyidejűleg a 63/A. § számozása 63/B. §-ra módosul:

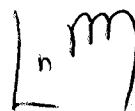
„A vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapítása

63/A. § A felszámoló vagy a hitelező kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző **[öt] három** éven belül vagyoni hányadát átruházó volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve ha bizonyítja, hogy az átruházás során jóhiszeműen járt el és a vagyoni hányad átruházásának időpontjában az adós fizetőképes volt, a vagyонvesztés csak ezt követően következett be.”

Indoklás

Azért indokolt az öt év három évre csökkentése, mert egy kis és középvállalat, de még a nagyvállalatok esetén is az öt év túl hosszú idő a vállalkozás életciklusában és indokolatlan jogvitákhoz vezethet abban a kérdéskörben, hogy mikortól is fizetéképtelen a vállalkozás. Mindig lehet indokot találni egy vállalkozás életében, ami miatt azt lehet bíróság előtt állítani, hogy a fizetéképtelenség az előző tulajdonos idejében alakult ki. Öt évre visszamenőleg nagyon nehéz reálisan megállapítani a valós felelősséget és sok jóhiszemű eladó lehet bírósági perek alanya az utána következő rosszhiszemű felelősök miatt.

Budapest, 2005. május 30.



Élő Norbert
Országgyűlési képviselő
MSZP