

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§ (1) bekezdése alapján *a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/16358. számú törvényjavaslat*hoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésének az alábbi módosítását javaslom:

„(1) Az Szjtv. 26. §-ának (4)-(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) [Az SZF köteles a játékterem működéséhez a játékterem helye szerinti települési önkormányzat, a főváros területén a kerületi önkormányzat jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását beszerezni.] A játékterem működéséhez a játékterem helye szerint illetékes települési önkormányzat, a főváros területén az illetékes kerületi önkormányzat jegyzőjének előzetes szakhatósági hozzájárulása szükséges arról, hogy a játékterem megfelel az e törvény, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltaknak.

(5) A játéktermet az SZF az engedélyben I. vagy II. kategóriába sorolja be. A II. kategóriába tartozó játékteremben legfeljebb 2 db II. kategóriába tartozó pénznyerő automata üzemeltethető.”

Indokolás

Megítélésem szerint a törvényjavaslat hivatkozott rendelkezése nem a jegyzői nyilatkozat valódi problémáját kívánja megoldani, hanem újabb problémát generál.

A jegyzői nyilatkozatot változatlanul a szervezőnek kellene megkérnie (s nem az SZF-nek kellene beszereznie), mert ellenkező esetben pl. lehetetlen lenne az 5 napos soron kívüli engedélyezési eljárás, illetve nem tisztázott a helyzet, ha több szervező nyújt be ugyanarra a II. kategóriába sorolt játékteremre engedély iránti kérelmet.

A jegyzői nyilatkozat igazi problémája az, hogy a miniszteri rendelet parttalan megfogalmazást tartalmaz, amikor olyan felhatalmazást ad, hogy a jegyző az Szjtv. és az építési jogszabályok egészére vonatkozó hivatkozással nyilváníthatja ki hozzájárulását vagy annak megtagadását.


Álláspontom szerint ez a jegyző helyzetének félreértelmezéséhez vezethet, és a Szerencsejáték Felügyeletre vonatkozó hatáskört magára véve pl. nem ad előzetes szakhatósági nyilatkozatot, ha az adott címen valamely más szervező rendelkezik érvényes engedéllyel. Úgyszintén probléma, hogy nem a képviselőtestületre, hanem a jegyzőre egyszemélyben hárul az ifjúságpolitika, lakosságpolitika, közbiztonság megítélésének feladata, ami az elmúlt évtized gyakorlatában számos visszaélésekhez vezethet, és vezetett is. (Pl. ugyanazon településen egy szervezőnek nem volt kiadható a szakhatósági

hozzájárulás, míg egy másiknak igen.) (Megjegyzendő, hogy hasonló probléma áll fenn akkor, amikor évek múlva vonja vissza a jegyző a már kiadott előzetes hozzájárulását, lehetetlen helyzetbe hozva ezzel a Szerencsejáték Felügyeletet. Az SZF ugyanis ilyen esetekben – a jegyzői nyilatkozat hiányára tekintettel – a játékterem engedélyt visszavonta, azonban az ebből keletkezett perek kimenetelei az elmúlt időszak tapasztalatai alapján legalábbis kétségesek az SZF-re nézve, a szerencsejáték szervező pedig elveszítette a játékterem üzemeltetéséhez való jogát.)

A jegyzői nyilatkozatok kérdése megnyugtatóan rendezhető lenne, ha a jegyzői nyilatkozat kizárólag a törvényben és a miniszteri rendeletben foglalt helyszínen mérhető paraméterekre szorítkozna. (Védőtávolság, védett intézmények felderítése, alapterület, eladótér, üzletköri besorolás, beláthatóság vizsgálata.) A lakosságpolitika, ifjúságpolitika, közbiztonság megítélése inkább a képviselőtestület feladata.

Budapest, 2005.június.7.


Varga László
országgyűlési képviselő
MSZP


országgyűlési képviselő
MSZP
(Csabai László)