

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/16890.

Érkezett: 2005 JÚN 27.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Miért követelhet az Egészségbiztosítási Pénztár fizetési meghagyásaiban visszamenőlegesen késedelmi kamatot, ha a késedelem a Pénztárnak róható fel?” címmel a Házszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Dr. Rácz Jenő miniszterhez.

Tisztelt Miniszter Úr!

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestereként az utóbbi időben egyre több, a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár által kibocsátott fizetési meghagyással találkozom, amelyet a járdákon lévő, többnyire valamely vezeték létesítését követően néhány évvel keletkezett süllyedésekkel kapcsolatos balesetkből eredő kár – egészségbiztosítási ellátások, vizsgálatok költségei – megtérítésére kötelezik az Önkormányzatot. A Pénztár a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény alapján a hasonló balesetkből eredő kárnál a kárért felelős személytől követelheti az ellátások megtérítését, ilyen esetekben a kialakult gyakorlat szerint elég bizonyítani a járda – akár kisebb mértékű - hibáját, valamint a baleset tényét, és a járda kezelője – jelen esetben az Önkormányzat – köteles a teljes kárt megtéríteni.

Sajnálatos módon a Pénztár ezen esetekben rendszerint a balesethez képest másfél-két éves késéssel küldi meg a vonatkozó fizetési meghagyást, ami azért rendkívül méltánytalan, mert a járda kezelőjeként az Önkormányzat így magáról a baleset megtörténtéről is mindössze ekkor értesül, de a törvény alapján a késedelmi kamatot a Pénztár már a táppénz folyósításának, illetőleg az egészségügyi ellátások finanszírozásának - tehát gyakorlatilag a baleset megtörténtének - napjától követelheti. A késedelmi kamat összege az igénybe vett ellátásoktól függően ezen esetekben akár a több százezer forintos nagyságrendet is elérheti, és bár az Önkormányzatnak, vagy akár más kárért felelős személynek nem róható fel a fizetési késedelem, tekintve, hogy addig a fizetési kötelezettségről nem tudhatott, mégis köteles a kamatokat megfizetni.


A fentiekkel kapcsolatban megkerülhetetlen a feltételezés, hogy vajon szándékosan, rosszhiszeműen, a kötelezetteket mintegy bankként, az ellátások összegét pedig befektetésként kezelve küldi-e meg ilyen jelentős késedellel a fizetési meghagyást, és így egyúttal a kötelezettségre vonatkozó értesítést az Egészségbiztosítási Pénztár.

Tisztelt Miniszter Úr!

Tekintettel a fent előadottakra, és az álláspontom szerint tarthatatlan helyzetre, kérem a Tisztelt Miniszter Úr szíves közbenjárását a részletezett időhúzó gyakorlat megváltoztatására, illetőleg a jogszabályoknak ilyen esetek elkerülésére irányuló módosítására, akár a hasonló helyzetekre vonatkozó specifikus – a Pénztár részére legalább egy balesetre vonatkozó értesítési kötelezettséget előíró, illetve a kapcsolódó eljárására, és főként a határozathozatalra nézve szorosabb határidőket megállapító – szabályozás kialakítására.

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2005. június 15.



Dr. Lázár János
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
Polgármestere
Országgyűlési képviselő
FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség