

Országgyűlés Hivatala



Irományszám: T/17290/53

Érkezett: 2005 NOV 05.

Magyar Köztársaság Kormánya

Zárószavazásra bocsátandó módosító javaslat!

*Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének
Helyben*

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás három éves kereteiről szóló törvény végrehajtásáról szóló, T/17290. számú törvényjavaslata T/17290/53. számú egységes javaslata koherencia-zavarainak elhárítása érdekében a Kormány nevében a Házszabály 107. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően

z á r ó s z a v a z á s r a b o c s á t a n d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztek elő.

1. Az egységes javaslat 7. §-a (3) bekezdése a) pontjainak a következő módosítását javaslom:

a) visszafizetési kötelezettség [3 510,7]4 025,9 millió forint,

[a) visszafizetési kötelezettség 4 044,7 millió forint,]

I n d o k o l á s

Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslatok számszaki hatásainak átvezetése.

2. Az egységes javaslat 7. §-a (3) bekezdése c) pontjainak a következő módosítását javaslom:

c) amelyek egyenlegeként a helyi önkormányzatok 2004. év után előírt tartozása [1 407,8]2 015,1 millió forint.

[c) amelyek egyenlegeként a helyi önkormányzatok 2004. év után előírt tartozása 2 033,9 millió forint.]

I n d o k o l á s

Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslatok számszaki hatásainak átvezetése.

3. Az egységes javaslat 7. §-a (4) bekezdéseinek a következő módosítását javaslom:

(4) Az Országgyűlés megállapítja, hogy azon helyi önkormányzatokat, amelyek a feladatmutatókhoz kapcsolódóan normatív hozzájárulások és normatív, kötött felhasználású támogatás előirányzatokat saját számításaik alapján az őket ténylegesen megilletőnél 5%-kal magasabb mértékben vették igénybe, az Áht. 64/A. §-ának (4) bekezdése szerint, **[106,2]101,7** millió forint igénybevételi kamatfizetési kötelezettség terheli. Ennek helyi önkormányzatonként részletezett összegét a PM-BM. R. tartalmazza.

[(4) Az Országgyűlés megállapítja, hogy azon helyi önkormányzatokat, amelyek a feladatmutatókhoz kapcsolódóan normatív hozzájárulások és normatív, kötött felhasználású támogatás előirányzatokat saját számításaik alapján az őket ténylegesen megilletőnél 5%-kal magasabb mértékben vették igénybe, az Áht. 64/A. §-ának (4) bekezdése szerint, 99,1 millió forint igénybevételi kamatfizetési kötelezettség terheli. Ennek helyi önkormányzatonként részletezett összegét a PM-BM. R. tartalmazza.

(4) Az Országgyűlés megállapítja, hogy azon helyi önkormányzatokat, amelyek a feladatmutatókhoz kapcsolódóan normatív hozzájárulások és normatív, kötött felhasználású támogatás előirányzatokat saját számításaik alapján az őket ténylegesen megilletőnél 5%-kal magasabb mértékben vették igénybe, az Áht. 64/A. §-ának (4) bekezdése szerint, 97,9 millió forint igénybevételi kamatfizetési kötelezettség terheli. Ennek helyi önkormányzatonként részletezett összegét a PM-BM. R. tartalmazza.]

I n d o k o l á s

Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslatok számszaki hatásainak átvezetése.

4. Az egységes javaslat 7. §-a (6) bekezdése d) pontjainak a következő módosítását javaslom:

d) a 2003. december 31-én feladattal terhelt központosított és normatív, kötött felhasználású támogatásokból fel nem használt **[263,2]209,6** millió forint

[d) a 2003. december 31-én feladattal terhelt központosított és normatív, kötött felhasználású támogatásból fel nem használt 205,6 millió forint

d) a 2003. december 31-én feladattal terhelt központosított és normatív, kötött felhasználású támogatásból fel nem használt 182,7 millió forint

d) a 2003. december 31-én feladattal terhelt központosított és normatív, kötött felhasználású támogatásból fel nem használt 219,8 millió forint

d) a 2003. december 31-én feladattal terhelt központosított és normatív, kötött felhasználású támogatásból fel nem használt 219,7 millió forint]

I n d o k o l á s

Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslatok számszaki hatásainak átvezetése.

5. Az egységes javaslat 7. §-a (7) bekezdése a) pontjainak a következő módosítását javaslom:

- a) normatív hozzájárulások és támogatások jogcímen egyenlegében 563,2 millió forint,
[a) normatív hozzájárulások és támogatások jogcímen egyenlegében 582,0 millió forint,]

I n d o k o l á s

Az Országgyűlés által elfogadott módosító javaslatok számszaki hatásainak átvezetése.

6. Az egységes javaslat 7. §-a (13) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(13) Amennyiben a ([8]11)-(19]12) bekezdésekben meghatározott határidőt követő 90 napon belül a befizetések nem érkeznek meg a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) 10032000-01031496-00000000 „Önkormányzatok előző évről származó befizetései”, valamint a 10032000-01034004-00000000 „Különleges bevételek” bevételi számlájára, a Kincstár az Áht. 64/A. §-ának (6) bekezdése alapján intézkedik a központi költségvetést megillető követelés érvényesítéséről.

I n d o k o l á s

Jogtechnikai pontosítás.

7. Az egységes javaslat 7. §-a (18) és (19) bekezdéseinek a következő módosítását javaslom:

(18) A 2002. május 22-ét követően megállapított közműfejlesztési hozzájárulások után a [Magyar Államkincstár]Kincstár csak abban az esetben folyósíthat közműfejlesztési támogatást, ha az önkormányzat jegyzője nyilatkozik arról, hogy e támogatás ténylegesen a jogosult magánszemélynek kerül kifizetésre.

(19) A [Magyar Államkincstár]Kincstár – az Áht. 64/D. § szerinti eljárás mellett – a 2002. május 22-ét követően megállapított közműfejlesztési hozzájárulásokhoz kapcsolódó közműfejlesztési támogatás önkormányzatnak való átutalását követő egy hónapon belül szabályszerűségi felülvizsgálat keretében – szükség szerint helyszínen – ellenőrzi a támogatás magánszemélyek részére történő kifizetését. E felülvizsgálatra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályait kell alkalmazni. Szabálytalanság esetén a jogtalanul igénybevett összeg elvonásra kerül a határozat jogerőre emelkedését követő hónap nettó finanszírozása során.

I n d o k o l á s

Jogtechnikai pontosítás.

8. Az egységes javaslat 31. §-a (6) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(6) A Költségvetési tv. 46. § (1) bekezdése a következő új 34. ponttal egészül ki és az eddigi 34.-37. pontok számozása 35.-38. pontokra változik:

/Az 1.§ -ban meghatározott kiadási és bevételi előirányzatok közül/:

„34. hozzájárulás a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítványhoz (XXIV. Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium fejezet, 9. cím, 18. alcím, 7. jogcím-csoport)”

/a teljesülés külön szabályozott módosítás nélkül is eltérhet az előirányzattól./

I n d o k o l á s

Jogtechnikai pontosítás.

9. Az egységes javaslat 31. §-a (14) bekezdésében a Költségvetési tv. 125. §-a (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(14) A Költségvetési tv. 125. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„125. § (1) Az Országgyűlés hozzájárul, hogy a Magyar Állam a központi költségvetés terhére a Nemzeti Autópálya Rt.-nek (a továbbiakban: NA Rt.) kereskedelmi bankokkal szemben fennálló, együttesen legfeljebb 177 800,0 millió forint összegű hiteltartozásait – azok járulékaival együtt – legkésőbb 2005. december 31-ei hatállyal átvállalja. Az NA Rt. legalább 177 800,0 millió forint értékben kész és félkész útszakaszokat átad, illetve azokkal elszámol a Magyar Államnak. Az átadás, illetve elszámolás általános forgalmi adó- és illetékmentes.”

I n d o k o l á s

Jogtechnikai pontosítás.

10. Az egységes javaslat 36. §-a (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(1) E törvény 34. §-a 2006. január 1-jén lép hatályba azzal, hogy az Mt. 193/V. §-ának, a Ktv. 49. §-ának, a Kjt. 68. §-ának, az Üszt. 48. §-ának, 81/J. §-ának, valamint 90/K. §-ának, a Hszt. 109. §-ának, az Iasz. 116-117. §-ának és a Hjt. 119. §-ának e törvénnyel megállapított rendelkezéseit – az Mt. 193/V. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, a Ktv. 49. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, a Kjt. 68. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, az Üszt. 48. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, a Hszt. 109. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, az Iasz. 116. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, továbbá a Hjt. 119. § (1) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése kivételével – a 2005. év tekintetében is alkalmazni kell[, azon személyek esetében, akiknek a jogviszonya 2005. évben tizenkét hónapon keresztül fennállt].

I n d o k o l á s

A 13. havi illetmény eredeti funkciójához való visszatérés keretében azon személyek vonatkozásában szükséges a „folytonosság” biztosítása, aki 2005. évben teljes egészében jogviszonyban álltak. Ezt olyan szabályozási technikával indokolt elérni, amely konkrétan kijelöli, hogy a visszamenőleges alkalmazás mely szabályokra vonatkozik, ill. mely szabályok alkalmazására nem kerül sor.

11. Az egységes javaslat 38. §-a (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(1) Azon személyek részére, akiknek közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonya, a Hszt. és a Hjt. szerinti szolgálati viszonya, igazságügyi szolgálati, az Üszt. szerinti ügyészségi szolgálati viszonya, illetve az Mt. 193/V. § szerinti munkaviszonya (a továbbiakban együtt: jogviszonya) 2005. január 1-jét követően keletkezett, és egyhavi külön juttatásra jogosító jogviszony 2005. január 1-jei fennállásának hiányában 2005. január 17-én az akkor hatályos törvényi rendelkezések szerint egyhavi külön juttatásban nem részesültek, a munkáltató 2006. január 16-án köteles intézkedni az Mt. 193/V. §-ának, a Ktv. 49. §-ának, a Kjt. 68. §-ának, a Hszt. 109. §-ának e törvény kihirdetésekor hatályos, illetve az Üszt. 48. § (1) bekezdésének, 81/J. § (1) bekezdésének és 90/K. § (1) bekezdésének, a Iasz. 116-117. §-ának és a Hjt. 119. §-ának e törvény 36. § (2) bekezdésével módosított rendelkezései szerinti egyhavi külön juttatás kifizetése iránt. **[E munkavállalók 2005. évre vonatkozóan időarányos juttatásban nem részesíthetők.]**

I n d o k o l á s

Figyelemmel arra, hogy a 36. § (1) bekezdése szerint tizenkét hónap folyamatos jogviszony szükséges a 2006. január 1-jétől belépő szabályok 2005. évre vonatkozó visszamenőleges alkalmazásához, az év közben jogviszonyt létesítők esetében fogalmilag kizárt a 38. § (1) bekezdésében foglaltakon felüli, a 2005. évre vonatkozó időarányos juttatás megállapítása. Ezért az erre vonatkozó szövegrész szerepeltetése szükségtelen.

12. Az egységes javaslat 38. §-a (2) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

(2) Azon személyek részére, akiknek egyhavi külön juttatásra jogosító jogviszonya 2005. január 1-jén fennállt, azonban az egyhavi külön juttatás kifizetésére 2005. január 17-én nem került sor, mert a jogviszony e napon 30 napot meghaladó fizetési nélküli szabadság folytán szünetelt, illetőleg az érintett személy gyermekgondozási segélyben (a továbbiakban: gyes)[gyesben], gyermekgondozási díjban (a továbbiakban: gyed)[gyedben] részesült, a munkáltató – a 36. §-ban meghatározott kifizetéstől függetlenül – 2006. január 16-án köteles intézkedni az Mt. 193/V. §-ának, a Ktv. 49. §-ának, a Kjt. 68. §-ának, a Hszt. 109. §-ának e törvény kihirdetésekor hatályos, illetve az Üszt. 48. § (1) bekezdésének, 81/J. § (1) bekezdésének és 90/K. § (1) bekezdésének, az Iasz. 116-117. §-ának és a Hjt. 119. §-ának e törvény 36. § (2) bekezdésével módosított rendelkezései szerinti egyhavi külön juttatás kifizetése iránt.

I n d o k o l á s

Jogtechnikai pontosítás.

13. Az egységes javaslat 38. §-a (4) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

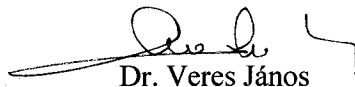
(4) Azon személyeket, akiknek jogviszonya 2004. február 1-je és 2004. december 31-e között szűnt meg, a 34. § által megállapított törvényi rendelkezések megfelelő alkalmazásával – e törvényi rendelkezés alapján – egyhavi illetmény, munkabér vagy távolléti díj (a továbbiakban együtt: illetmény) illetve annak időarányos része illeti meg, amelynek kifizetése iránt a munkáltató – az érintett személynek legkésőbb 2006. március 31. napjáig a munkáltatóhoz írásban benyújtott kérelme alapján – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb harminc napon belül, de legkorábban 2006. január 16-án köteles intézkedni. A kifizetés alapja az illetménynek a jogviszony megszűnésének időpontjában irányadó összege.

I n d o k o l á s

Meg kell jeleníteni az illetmény mellett a munkabér és a távolléti díj fogalmát is, mert az egyes személyi körök tekintetében alkalmazásra kerülő alkalmazásra kerülő szabályok e körben eltérő (van ahol munkabér, ill. van ahol távolléti díj, vagy illetmény) kifizetéséről rendelkeznek.

Budapest, 2005. november

a Kormány nevében:



Dr. Veres János

pénzügyminiszter

