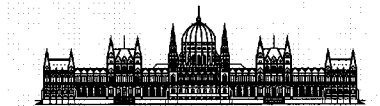


Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/17841/3.

Érkezett: 2005 OKT 25.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

T/17841/...

Dr. Szili Katalin asszonynak

az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a *Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról* benyújtott **T/17841.** számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

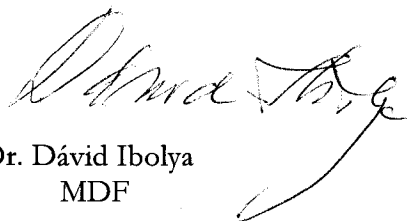
A Javaslát 13.§-ában a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 271.§-a (3) bekezdése c) pontjának törlését javasolom.

(3) Nincs helye a felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta
a) a szomszédjogok megsértéséből eredő, valamint a birtokvédelmi, továbbá a közös tulajdonban álló dolog birtoklásával és használatával kapcsolatos perekben;
b) a XXV. fejezetben meghatározott végrehajtási perekben, kivéve a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti ügyeket, ha a végrehajtás végrehajtási záradékkal ellátott okirat alapján indult;
[c) a gyermek elhelyezése, elhelyezésének a megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti ügyekben.]

INDOKOLÁS

A javaslat szerint, ha a másodfok helyben hagyja az elsőfok ítéletét, akkor meghatározott ügycsoportok esetében kizárt a felülvizsgálat. Ezt az előterjesztők azzal indokolják, hogy a két azonos tartalmú ítélet már kellő garancia a törvényességre és így rövidülhet az eljárás. Az elképzeléssel egyet lehet érteni azonban a gyermek elhelyezése, elhelyezésének a megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti ügyekben el kellene tekinteni a korlátozástól és lehetőséget kellene biztosítani a felülvizsgálatra, még akkor is, ha az első- és másodfok azonos módon döntött. Az említett perek a gyermek elhelyezését, a gyermekkel való kapcsolattartást illetően jelentős mértékben emberi, személyes vonatkozásokat hordoznak, kihatásuk, következményeik súlyosak lehetnek. Ezért – nem vitatva az elképzelés ésszerűségét – javasoljuk, hogy ezek az eljárások ne tartozzanak a korlátozás alá.

Budapest, 2005. október 24.



Dr. Dávid Ibolya
MDF