



Az Országgyűlés

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és
vallásügyi bizottságának**

Gazdasági bizottságának

a j á n l á s a

*a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról szóló
T/17877. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) valamint Gazdasági bizottsága megvitatta **a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény** (a továbbiakban: Met.) **módosításáról** szóló, T/17877. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/17877/4-13. számú módosító javaslatokat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. A Foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslat 2. §-ában a Met. 2/A. § (3) bekezdése b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/2. § A Met. a következő új 2/A. §-sal egészül ki: /

"(3) Az ellenőrzési irányelv tartalmazza

a) az adott év kiemelt ellenőrzési, vizsgálati céljait,

b) az ellenőrizendő főbb tevékenységi köröket, szakmákat[,] vagy ágazatokat."

Indokolás: Lásd a T/17877/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az Előterjesztő képviselője egyetért

2. Gúr Nándor képviselő a törvényjavaslat 3. § (4) bekezdésének - a Met. 3. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[(4) A Met. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkaügyi ellenőrzést a felügyelő hivatalból, az (1) bekezdés d), l)–n) és p) pontjaiban foglalt esetekben, valamint a g) pontban a munkabérnek a kollektív szerződésben rögzített mértéke tekintetében annak a félnek a kérelmére folytatja le, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti.”]

[(5)] (4) A Met. 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

[(3) A munkaerő-kölcsönzés esetében a munkaügyi ellenőrzés:]

„c) az (1) bekezdés d), i) és k) pontjában meghatározott szabályok vonatkozásában mind a kölcsönbeadóra, mind pedig a kölcsönvevőre,

d) az (1) bekezdés r) pontjában meghatározott szabály vonatkozásában külföldi székhellyel rendelkező kölcsönbeadó esetében a kölcsönvevőre, egyébként a kölcsönbeadóra” [kiterjed.]”

Indokolás: Lásd a T/17877/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Filló Pál, Simon Gábor és Gúr Nándor képviselő a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésében a Met. 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/ (4) A Met. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) A munkaügyi ellenőrzést a felügyelő miniszteri kiterjesztésű, illetve ágazati szintű kollektív szerződés esetében hivatalból, az (1) bekezdés d), l)–n) és p) pontjaiban foglalt esetekben, valamint a g) pontban a munkabérnek az egy vagy több munkáltatóra kiterjedő kollektív szerződésben rögzített mértéke tekintetében annak a félnek a bejelentésére vagy kérelmére folytatja le, akinek **[(amelynek)] a jogát[,] vagy** jogos érdekét **[vagy jogi helyzetét]** az ügy érinti."

Indokolás: Lásd a T/17877/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

4. Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Met. 7. § (2)-(4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/5. § A Met. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) A munkaügyi bírság mértéke

a) a 3. § (1) bekezdése a) pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére vonatkozó nyilatkozatok alakszerűségére vonatkozó, valamint b), f), i) és k) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén

aa) – amennyiben a megállapított egy jogsértés egy munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[három]két** millió forintig,

ab) – amennyiben a megállapított több jogsértés egy munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[öt]három** millió forintig,

ac) – amennyiben a megállapított egy jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[nyolc]négy**millió forintig,

ad) – amennyiben a megállapított több jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[tíz]hat**millió forintig,

b) a 3. § (1) bekezdésének c), d), l), m), n) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén

ba) – amennyiben a megállapított egy jogsértés egy munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[két]egy**millió forintig,

bb) – amennyiben a megállapított több jogsértés egy munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[négy]két**millió forintig,

bc) – amennyiben a megállapított egy jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[hat]három**millió forintig,

bd) – amennyiben a megállapított több jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[nyolc]négy**millió forintig,

c) a 3. § (1) bekezdése a) pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok kötelező tartalmi elemeire vonatkozó, valamint e), g), h), j), o.) p) és r) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén

ca) – amennyiben a megállapított egy jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[öt]három**millió forintig,

cb) – amennyiben a megállapított több jogsértés több munkavállalót érint – harmincezer forinttól **[nyolc]négy**millió forintig terjedhet.

(3) Ha a munkaügyi ellenőrzés a (2) bekezdés a), b) vagy c) pontjai közül legalább két pontba tartozó jogsértés elkövetését állapítja meg, bírság kiszabása esetén az a), b) vagy c) pont alá tartozó jogsértések miatt alkalmazandó bírságot külön-külön kell megállapítani. Az ily módon megállapított bírságok összegét összeadva kell a munkaügyi bírságot kiszabni, mely – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nem haladhatja meg a **[tizenöt]nyolc**millió forintot.

(4) A (2)–(3) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával a munkaügyi bírság mértéke százezer forinttól **[húsz]tíz**millió forintig terjedhet, ha a korábbi munkaügyi ellenőrzés eredményeként meghozott bírságot kiszabó közigazgatási határozat jogerőre emelkedésétől számított három éven belül legalább egy, a korábbival azonos jogsértés megállapítására kerül sor."

Indokolás: Lásd a **T/17877/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

5. Filló Pál képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Met. 7. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Met. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(10) A munkaügyi határozatban, a Munkaerőpiaci Alap javára előírt pénzfizetési kötelezettség esetén a kiadmányozó szerv a hozzá befolyt bírság, teljesített befizetési kötelezettség **[60%]** 100%-át a Munkaerőpiaci Alap kezeléséről szóló jogszabályban foglaltak szerint átutalja a Munkaerőpiaci Alap számlájára. **[A fennmaradó összeg e szerv saját bevételének minősül, amely személyi kiadásokra nem használható fel.]"**

Indokolás: Lásd a **T/17877/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Gúr Nándor képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Met. 7/A. § (3) bekezdése bevezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Met. a következő 7/A. §-sal egészül ki:./

"(3) **[Természetes személy]** Magánszemély munkáltató által nem egyéni vállalkozás keretében foglalkoztatott külföldi engedély nélkül történő foglalkoztatása esetén a természetes személy foglalkoztatót a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően"

Indokolás: Lásd a **T/17877/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

7. Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Met. 8/D. §-ának az elhagyását** javasolja:

/8. § A Met. a következő 8/B–8/D. §-sal egészül ki:./

"**[8/D. § (1) A munkaügyi ellenőrzés támogatása, az érintett hatóságok munkájának összehangolása, a foglalkoztatásra vonatkozó szabályokba ütköző**

foglalkoztatás elleni hatékony fellépés érdekében Munkaügyi Ellenőrzést Támogató Tanács (a továbbiakban: Tanács) alakul.

(2) A Tanács feladatai közé tartozik:

- a) rendszeres konzultáció folytatása a munkaügyi ellenőrzés aktuális kérdéseiről és helyzetéről,
- b) a munkaügyi ellenőrzéssel kapcsolatos jogszabály-tervezetek véleményezése,
- c) az OMMF munkájáról szóló tájékoztatás meghallgatása,
- d) javaslattétel az OMMF éves munkaprogramjára,
- e) a munkaügyi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos jogszabályok megalkotására, illetve előkészítésére vonatkozó ajánlások tétele a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter részére.

(3) A Tanács konzultációs jogkörrel rendelkező testület, melynek tagjai:

- a) az Országos Érdekegyeztető Tanács (a továbbiakban: OÉT) munkavállalói oldala által delegált három tag,
- b) az OÉT munkáltatói oldala által delegált három tag,
- c) az OÉT kormányzati oldala részéről a Kormánynak – a feladatköre szerint a foglalkoztatással érintett miniszterek közül – kijelölt három tagja.

(4) Az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség elnöke a Tanács ülésein állandó meghívottként tanácskozási joggal vesz részt.

(5) A Tanács működésének részletes szabályait ügyrendjében állapítja meg.”]

Indokolás: Lásd a T/17877/12. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

8. A Foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslat 8. §-ában a Met. 8/D. § (2) bekezdése b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/8. § A Met. a következő 8/B–8/D. §-sal egészül ki: /

"(2) A Tanács feladatai közé tartozik:

- a) rendszeres konzultáció folytatása a munkaügyi ellenőrzés aktuális kérdéseiről és helyzetéről,
- b) a munkaügyi ellenőrzéssel kapcsolatos **[jogszabály-tervezetek]** jogszabálytervezetek véleményezése,
- c) az OMMF munkájáról szóló tájékoztatás meghallgatása,
- d) **[javaslattétel]** javaslat tétele az OMMF éves munkaprogramjára,

e) a munkaügyi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos jogszabályok megalkotására, illetve előkészítésére vonatkozó ajánlások tétele a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter részére."

Indokolás: Lásd a T/17877/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Gúr Nándor képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Met. 8/D. § (2) bekezdés c)-d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Met. a következő 8/B–8/D. §-sal egészül ki: /

"(2) A Tanács feladatai közé tartozik:

a) rendszeres konzultáció folytatása a munkaügyi ellenőrzés aktuális kérdéseiről és helyzetéről,

b) a munkaügyi ellenőrzéssel kapcsolatos jogszabály-tervezetek véleményezése,

c) az [OMMF] Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség munkájáról szóló tájékoztatás meghallgatása,

d) [javaslattétel] javaslat tétele az [OMMF] Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség éves munkaprogramjára,

e) a munkaügyi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos jogszabályok megalkotására, illetve előkészítésére vonatkozó ajánlások tétele a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter részére."

Indokolás: Lásd a T/17877/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Met. 8/D. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Met. a következő 8/B–8/D. §-sal egészül ki: /

"(2) A Tanács feladatai közé tartozik:

- a) rendszeres konzultáció folytatása a munkaügyi ellenőrzés aktuális kérdéseiről és helyzetéről,
 b) a munkaügyi ellenőrzéssel kapcsolatos jogszabály-tervezetek véleményezése,
 c) az OMMF munkájáról szóló tájékoztatás **[meghallgatása]** jóváhagyása,
 d) javaslatétel az OMMF éves munkaprogramjára,
 e) javaslatétel az éves ellenőrzési irányelvre,
 [e] f) a munkaügyi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos jogszabályok megalkotására, illetve előkészítésére vonatkozó ajánlások tétele a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter részére."

Indokolás: Lásd a T/17877/4. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. A Foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésében a Met. 9. § (3) bekezdése a) pontjának a következő módosítását javasolja:

"9. § (1) A Met. 9. §[-a] (3) bekezdés[ének] a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) E törvény alkalmazásában]

„a) munkahelyen a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87. §-ának 5. pontjában foglaltakat kell érteni, kivéve a bedolgozó, illetve a távmunkát végző munkavégzés céljára szolgáló lakóhelyét[,] vagy más, általa a munkavégzés céljára biztosított lakóhelyiséget, továbbá a magánszemély munkáltató – egyéni vállalkozó székhelyének nem minősülő – lakóhelyét”

[is érteni kell.]"

Indokolás: Lásd a T/17877/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

12. Gúr Nándor képviselő a törvényjavaslat 11. és 12. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"11. § (1) E törvény – a (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a 12. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – 2006. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 5[.]~~6.~~ §-a, valamint 7. §-ának (2) bekezdése a törvény kihirdetését követő 46. napon lép hatályba.

(3) E törvény 7. §-ának (1) bekezdése a törvény kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(4) E törvény

a) 4–6. §-át és 7. §-ának (2) bekezdését a hatálybalépést követően elkövetett jogsértések miatt indított eljárásokban,

b) egyéb rendelkezéseit az (1)–(2) bekezdés szerint meghatározott hatálybalépését követően indult eljárásokban és megismételt eljárásokban

kell alkalmazni.

12. § (1) E törvény **[hatálybalépésével egyidejűleg]** kihirdetését követő 46. napon hatályát veszti

a) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 7. §-ának **[(5)]** (4) bekezdése;

b) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról szóló 1995. évi LII. törvény 1. §**[-ának]** (1) bekezdése;

c) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról szóló 1996. évi CVII. törvény 37. §**[-a]** (1) bekezdés**[ének]** a) pontja**[:];**

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

[d)] a) az egyes munkaügyi és szociális törvények módosításáról szóló 1999. évi CXXII. törvény 42. §-a;

[e)] b) a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény, valamint az ezzel összefüggő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2003. évi XX. törvény 67. §-a;

[f)] c) a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló 2004. évi XI. törvény 35. §-a;

[g)] d) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi LXXXIII. törvény 41.~~[-]~~ és 42. §-a.

[(2)] (3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Met. 3/A. §-a (1) bekezdésében „Az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség területi felügyelősége /a továbbiakban: megyei (fővárosi) felügyelőség/” szövegrész helyébe „A területi felügyelőség” szövegrész, ugyanezen § (2) bekezdésében „a megyei (fővárosi) felügyelőség” szövegrész helyébe „a területi felügyelőség” szövegrész lép.

[(3)] (4) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 17. §-a (5) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az OMMF területi szervei az igazgató által irányított munkabiztonsági és munkaügyi felügyelőségek, amelyek keretében munkabiztonsági felügyelők működnek.”

[(4)] (5) Az Mvt. 84. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A felügyelő a tényállás alapján jogosult a munkáltató és a munkahelyen munkát végző személy közötti munkavégzésre irányuló – az ellenőrzés megkezdésekor fennálló – jogviszonyt szervezett munkavégzésnek minősíteni.”

[(5)] (6) Ahol munkavédelmi jogszabály vagy állami irányítás egyéb jogi eszköze „munkabiztonsági és munkaügyi felügyelőt” említ, azon „munkabiztonsági felügyelőt”, ahol [„]munkabiztonsági és munkaügyi felügyelőséget[”] említ, azon [„]munkabiztonsági, munkaügyi felügyelőséget[”] kell érteni.”

Indokolás: Lásd a **T/17877/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. november 9.

**Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási
bizottság elnöke**

**Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi
bizottság elnöke**

**Puch László s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke**