

Dr. Szili Katalin asszonynak
Az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján az egyes törvényeknek az iparjogvédelmi és a szerzői jogok érvényesítésével összefüggő módosításáról szóló T/18091. számú törvényjavaslat módosítására a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő.

1) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXV. törvénynek (a továbbiakban: Szt.) a törvényjavaslat 9. §-ával megállapítandó 104. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben az ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelméhez szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, ideértve azt is, hogy a szabadalmat a Magyar Szabadalmi Hivatal vagy az első fokon eljáró bíróság megsemmisítette, vagy hogy a Magyar Köztársaságban is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették.”

2) Az Szt.-nek a törvényjavaslat 9. §-ával megállapítandó 104. §-ának (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

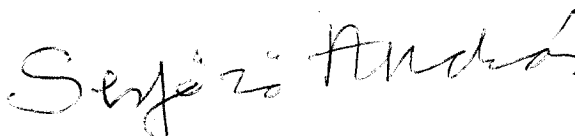
„(12) Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, az a rendkívül sürgős szükség esetének minősül, és erre figyelemmel az ideiglenes intézkedés – ideértve az (5) és a (6) bekezdést is – elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha valószínűsíthető a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata, az sürgős esetnek minősül, és erre figyelemmel az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Az ellenfél meghallgatásának mellőzésével hozott határozatot az ellenféllel a foganatosításkor kell közölni. A határozat közlését követően az ellenfél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését.”

INDOKOLÁS

Az első javasolt módosítás technikai jellegű kiegészítés, amelyet az indokol, hogy az európai szabadalom érvényessége nemcsak a megsemmisítési eljárásban, hanem az Európai Szabadalmi Hivatal előtt az európai szabadalom megadását követően benyújtott felszólalás útján is vitatható. A felszólalás ügyében első fokon az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya jár el, amelynek a nem jogerős határozata hasonló természetű, mint a Magyar Szabadalmi Hivatal vagy az első fokon eljáró bíróság által hozott határozat. Ez utóbbi határozatokhoz hasonlóan nyilvánvalóan a felszólalási osztály által hozott nem jogerős határozatokról lehet csak szó, hiszen az európai szabadalom jogerős megvonása (oltalom hiányában) okafogyottá teszi a szabadalombitorlási pert.

A második módosítás szintén technikai jellegű: a módosítani javasolt bekezdésből kimaradt az előzetes bizonyítást elrendelő határozatra történő utalás.

Budapest, 2005. november „29.”



SERTŐZŐ ANDRÁS
(MSZP)