

T/18091/7. szám



Az Országgyűlés

**Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának**

Gazdasági bizottságának

**Kulturális és sajtó
bizottságának**

a j á n l á s a

*az egyes törvényeknek az iparjogvédelmi és a szerzői jogok érvényesítésével
összefüggő módosításáról szóló T/18091. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), - első helyen kijelölt bizottságként, Gazdasági bizottsága, valamint a Kulturális és sajtó bizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság) megvitatta az **egyes törvényeknek az iparjogvédelmi és a szerzői jogok érvényesítésével összefüggő módosításáról** szóló, T/18091. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/18091/3-6. számú módosító javaslatokat*.

A Kulturális bizottság állásfoglalása szerint nem érkezett a feladatkörébe tartozó módosító indítvány.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szt.: a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

Vt.: védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

Szjt.: a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Serfőző András képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 104. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Szt. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben az ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelméhez szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, ideértve azt is, hogy a szabadalmat a Magyar Szabadalmi Hivatal vagy az első fokon eljáró bíróság megsemmisítette, vagy hogy a Magyar Köztársaságban is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették."

Indokolás: Lásd a T/18091/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

2. Dr. Frajna Imre képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 104. § (2)-(3) bekezdésének** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

/9. § Az Szt. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben az ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelméhez szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit[, **ideértve azt is, hogy a szabadalmat a Magyar Szabadalmi Hivatal vagy az első fokon eljáró bíróság megsemmisítette, vagy hogy a Magyar Köztársaságban is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették**].

(3) A (2) bekezdés nem alkalmazható, ha

a) a szabadalombitorlás megkezdése óta hat hónap eltelt, **[illetve]**

b) a kérelmezőnek a bitorlásról és a bitorló személyéről való tudomásszerzése óta hatvan nap már eltelt[.],

c) a szabadalmat a Magyar Szabadalmi Hivatal vagy az első fokon eljáró bíróság megsemmisítette.

d) a Magyar Köztársaságban is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették,

e) a szabadalom újdonságát (tartalmát) a bejegyzést megelőzően a Magyar Szabadalmi Hivatal nem vizsgálta.

f) az ideiglenes intézkedés harmadik fél számára jelentős érdeksérelmet okozna."

Indokolás: Lásd a T/18091/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője **nem ért egyet**

3. Dr. Serfőző András képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 104. § (12) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Szt. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(12) Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, az a rendkívül sürgős szükség esetének minősül, és erre figyelemmel az ideiglenes intézkedés – ideértve az (5) és a (6) bekezdést is – elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha valószínűsíthető a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata, az sürgős esetnek minősül, és erre figyelemmel az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Az ellenfél meghallgatásának mellőzésével hozott határozatot az ellenféllel a fogatosításakor kell

közölni. A határozat közlését követően az ellenfél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését."

T/18091/3. és 5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 4. és 5. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18091/4/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Dr. Serfőző András képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Vt. 95. § (12) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/16. § A Vt. 95. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(12) Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, az a rendkívül sürgős szükség esetének minősül, és erre figyelemmel az ideiglenes intézkedés – ideértve az (5) és a (6) bekezdést is – elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha valószínűsíthető a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata, az sürgős esetnek minősül, és erre figyelemmel az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Az ellenfél meghallgatásának mellőzésével hozott határozatot az ellenféllel a foganatosításkor kell közölni. A határozat közlését követően az ellenfél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését."

T/18091/4/2. és 5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és 5. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18091/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Dr. Serfőző András képviselő a törvényjavaslat **24. §-ában az Szjt. 94/A. § (11) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/24. § Az Szjt. a következő 94/A–94/B. §-okkal egészül ki:/

"(11) Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, az a rendkívül sürgős szükség esetének minősül, és erre figyelemmel az ideiglenes intézkedés – ideértve a (4) és az (5) bekezdést is – elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Ha a késelem helyrehozhatatlan károkat okozna, vagy ha valószínűsíthető a bizonyítékok megsemmisítésének kockázata, az sürgős esetnek minősül, és erre figyelemmel az előzetes bizonyítás elrendelésének kérdésében az ellenfél meghallgatása mellőzhető. Az ellenfél meghallgatásának mellőzésével hozott határozatot az ellenféllel a foganatosításkor kell közölni. A határozat közlését követően az ellenfél kérheti a meghallgatását és az ideiglenes intézkedést, illetve az előzetes bizonyítást elrendelő határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését."

T/18091/3. és 4/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és 4. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18091/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. december 1.

**Dr. Vastagh Pál s.k.,
 az Alkotmányügyi
 bizottság elnöke**

**Puch László s.k.,
 a Gazdasági bizottság elnöke**

**Dr. Pető Iván s.k.,
 a Kulturális
 bizottság elnöke**