

T/18093/41.



Az Országgyűlés

Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának

a j á n l á s a

*egy es egészségügyi tárgyú törvények módosításáról
szóló T/18093. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) megvitatta az *egy es egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló, T/18093.* számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/18093/5-40. számú módosító javaslatokat.

Az *Egészségügyi bizottság* a módosító javaslatokról 2005. december 5-i ülésén foglalt állást.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Eütv.: az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

Eüak.: az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény

Gyvt.: az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény

Nvt.: a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény

A *T/18093/34. sz.* módosító javaslatot **vi sszavonták**, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Eütv. 29. § (2) bekezdés első mondatának** a következő módosítását javasolja:

/2. § Az Eütv. 29. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„Az egészségügyi szolgáltató, illetve a fenntartó köteles a panaszt kivizsgálni, és ennek eredményéről a beteget a lehető legrövidebb időn belül, de legfeljebb **[harminc] tíz** munkanapon belül írásban tájékoztatni.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/28.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában az Eütv. 101. §.(2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

4. §

/4. § Az Eütv. 101. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi § számozása (1) bekezdésre változik:/

„(2) Az orvostechnikai eszközökről szóló külön jogszabály szerinti elsőfokú döntések ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntés felülvizsgálata keresettel kérhető a bíróságtól. Az eljárás során a bíróság nemperes eljárásban, soron kívül jár el.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/13.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Frajna Imre és dr. Horváth Zsolt képviselő - az Eütv. 103. § (1) bekezdését érintően - a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/5. § (1) Az Eütv. 103. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A pszichoterápia többféle módszeren alapuló, tudományosan megalapozott, a pszichés és pszichoszomatikus zavarok esetén alkalmazott, egyéni vagy csoportos formában, több meghatározott időtartamú terápiás ülésben történő, orvosi, pszichológusi vagy szakirányú felsőfokú végzettséggel végezhető terápiás eljárás.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/18093/11.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában az Eütv. 103. §.(1) bekezdésének** a következő

módosítását, valamint - az Eütv. 103. § (6) bekezdését érintően – a (2) bekezdés elhagyását javasolja:

„5. §

[(1)] Az Eütv. 103. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pszichoterápia többféle módszeren alapuló, tudományosan megalapozott, a pszichés és pszichoszomatikus zavarok esetén alkalmazott, egyéni vagy csoportos formában, több meghatározott időtartamú terápiás ülésben történő, orvosi, pszichológusi vagy pszichoterápiás eljárások végzésére jogosító szakirányú [felsőfokú] végzettséggel végezhető terápiás eljárás.”

[(2) Az Eütv. 103. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Nem orvos vagy pszichológus pszichoterapeuta a munkáját orvos vagy pszichológus szakmai felügyelete mellett látja el.”

Indokolás: Lásd a T/18093/22. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Dr. Frajna Imre és dr. Horváth Zsolt képviselő - az Eütv. 103. § (6) bekezdését érintően - a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[/5. § (2) Az Eütv. 103. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:]/

„(6) Nem orvos vagy pszichológus pszichoterapeuta a munkáját orvos vagy pszichológus szakmai felügyelete mellett látja el.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/18093/12. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslatot új **7. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„7. § Az Eütv. 149/A. §-a (3) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A RET feladatai:]

„d) a kapacitás-szabályozásban és a többletkapacitás befogadására irányuló eljárásban való külön jogszabály szerinti közreműködés”

Indokolás: Lásd a **T/18093/23.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslatot új **8. §-ában az Eütv. 166. § (1) bekezdését új e) ponttal** javasolja kiegészíteni:

„8. § Az Eütv. 166. §-ának (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

/Emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárásként (a továbbiakban: reprodukciós eljárás/

e) dajkaterhesség.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 15., 42. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/18093/35/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Újhegyi István, Török Zsolt és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában az Eütv. 168. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„8. § (1) Az Eütv. 168. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Reprodukciós eljárás - egyedülállóvá vált nő esetén annak folytatása -a házastársak, illetőleg élettársak együttes, az egyedülálló nő, illetve - a 167. § (2) bekezdése szerinti kizáró nyilatkozat hiányában, valamint a letétbe helyezett embrióval kapcsolatos rendelkezési jog keretei között- az egyedülállóvá vált nő írásbeli kérelmére végezhető. A kérelmet teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az élettársi kapcsolat fennállásáról az élettársak közokiratban nyilatkoznak.”

(2) Az Eütv. 168. §-ának (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A beavatkozás megkezdését megelőzően a beavatkozást végző orvos, illetőleg orvoscsoporthoz tagja az egyidejűleg személyesen megjelent kérelmezőket - egyedülálló nő esetén őt, mint kérelmezőt - az adott esetben elvégezhető reprodukciós eljárásról szóban és írásban tájékoztatja.”

(3) Az Eütv. 168. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A reprodukciós eljárás csak a kérelmezők [- tájékoztatásukat követően tett -] együttes, egyedülálló nő esetén a kérelmező - tájékoztatásukat követően tett - írásbeli beleegyező nyilatkozata alapján kezdhető meg, illetve - egyedülállóvá vált nő esetén - a kérelmező írásbeli beleegyező nyilatkozata esetén folytatható. A 171. § (4) bekezdés szerinti női ivarsejtadományozás esetén a reprodukciós eljárás megkezdésének, illetve folytatásának feltétele az adományozó - a (6) bekezdés szerinti tájékoztatást követően tett - beleegyező nyilatkozata, illetőleg a 171. § (4) bekezdésében meghatározott együttes nyilatkozat.”

[(2)](4) Az Eütv. 168. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 171. § (4) bekezdésében meghatározott módon történő női ivarsejtadományozás esetén a felajánlás és az adományozó nyilatkozat megtételét megelőzően a beavatkozást végző orvos, illetőleg orvoscsoporthoz tagja, valamint egy, a beavatkozásban részt nem vevő orvos az adományozót szóban és írásban tájékoztatja a beavatkozást megelőzően az adományozót érintő kezelésekről, a beavatkozás jellegéről, kockázatairól, körülményeiről és az adományozásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről. A tájékoztatásra az e törvényben foglalt általános szabályok is megfelelően irányadók.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9. és 14. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/18093/8/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Dr. Újhegyi István, Török Zsolt és dr. Mézes Éva képviselő – az Eütv. 165. §-167. §-át érintően – a törvényjavaslatot új 8.-9. §-sal javasolja kiegészíteni:

„8. Az Eütv. 165. §-a a következő c)-d) pontokkal egészül ki:

/E fejezet alkalmazásában/

„c) egyedülállóvá vált nő: a reprodukciós eljárás megkezdését követően özvegyé vált, elvált nő, valamint akinek élettársi kapcsolata felbomlott;

d) egyedülálló nő: a reprodukciós eljárás megkezdésekor házastársi, élettársi kapcsolatban nem álló nő.”

9. § (1) Az Eütv. 167. §-ának (1) bekezdése az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„Reprodukciós eljárás egyedülálló nő esetében is igénybe vehető, amennyiben a nő meddő, vagy amennyiben romló egészségi állapota folytán reprodukciós képessége belátható időn belül nagy valószínűséggel véglegesen megszűnik, s a terhesség elhalasztása várhatóan azt eredményezné, hogy ennek következtében gyermeket természetes úton már nem vállalhatna.”

(2) Az Eütv. 167. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A reprodukciós eljárás - amennyiben a női ivarsejt megtermékenyítése már megtörtént - a házastársi (élettársi) kapcsolat megszűnése után az egyedülállóvá vált nőnél tovább folytatható. Amennyiben azonban a megtermékenyítés testen kívül történt és az embrió beültetésére még nem került sor, a házastársak (élettársak) a reprodukciós eljárás megkezdése előtt, a 168. § (1) bekezdése szerinti együttes kérelmükben erre az esetre nézve az eljárás folytatását a házastárs (élettárs) halála esetére előzetesen kifejezetten kizárhatják.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 8. és 14. számú pontjában foglaltakkal.</p>

Indokolás: Lásd a T/18093/8/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat 9-10. §-ában az Eütv. 171. § (4) és 173. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

„[9. §

Az Eütv. 171. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)-(7) bekezdés számozása (5)-(8) bekezdésre változik:

„(4) Reprodukciós eljárás céljából történő női ivarsejt-adományozás esetén a (2) bekezdés szerinti felajánlás történhet meghatározott recipiens számára történő felhasználásra is az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) az adományozó a recipiens
 aa) közeli hozzátartozója, vagy
 ab) oldalági rokona, vagy
 ac) testvérének házastársa (élettársa), vagy
 ad) házastársa (élettársa) közeli hozzátartozója az egyenesági rokon és a testvér kivételével, vagy
 ae) házastársa (élettársa) testvérének házastársa (élettársa), aki megfelel a 171. § (1) bekezdésben foglaltaknak;

b) az adományozó kizárólag az adományozó nyilatkozatban meghatározott recipiens számára történő felhasználásra ajánl fel női ivarsejtet;

c) az adományozó nyilatkozat a (3) bekezdésben foglaltakon túl tartalmazza az adományozó írásbeli beleegyező nyilatkozatát, valamint az adományozó és a recipiens együttes személyes megjelenése során adott egybehangzó nyilatkozatát arról, hogy a felajánlás kifejezetten a recipiens számára történik, továbbá azt, hogy az adományozás ellenérték nélkül, valamint kényszerből, fenyegetéstől és megfélemlítéstől mentesen történt. Az adományozó nyilatkozhat arról is, hogy a meghatározott recipiens számára fel nem használt női ivarsejtek személyazonosításra alkalmatlan módon felhasználhatók.”

10. §

Az Eütv. 173. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ivarsejtek rendelkezésre bocsátása során – a 171. § (4) bekezdésben meghatározott módon történő női ivarsejt-adományozás esetét kivéve – biztosítani kell, hogy az ugyanazon ivarsejt-adományozótól származó utódok száma különböző személyeknél elvégzett reprodukciós eljárások során se haladja meg a négyet. Egy reprodukciós eljáráshoz csak ugyanazon adományozó ivarsejtjei bocsáthatók rendelkezésre.]”

Indokolás: Lásd a T/18093/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Dr. Frajna Imre képviselő a törvényjavaslat 9. §-ában az Eütv. 171. § (4) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Eütv. 171. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)-(7) bekezdés számozása (5)-(8) bekezdésre változik:/

„(4) Reprodukciós eljárás céljából történő női ivarsejt-adományozás esetén a (2) bekezdés szerinti felajánlás történhet meghatározott recipiens számára történő felhasználásra is az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) az adományozó a recipiens
 - aa) közeli hozzátartozója, vagy
 - ab) oldalági rokona, vagy
 - [ac) testvérének házastársa (élettársa), vagy**
 - ad) házastársa (élettársa) közeli hozzátartozója az egyenesági rokon és a testvér kivételével, vagy**
 - ae) házastársa (élettársa) testvérének házastársa (élettársa), aki megfelel a 171. § (1) bekezdésben foglaltaknak;]**

Indokolás: Lásd a T/18093/40. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Dr. Újhegyi István, Török Zsolt és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Eütv. 171. §.(4) bekezdés a) pontját új af) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/Az Eütv. 171. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)-(7) bekezdés számozása (5)-(8) bekezdésre változik:/

„(4) Reprodukciós eljárás céljából történő női ivarsejt-adományozás esetén a (2) bekezdés szerinti felajánlás történhet meghatározott recipiens számára történő felhasználásra is az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- a) az adományozó a recipiens
 - aa) közeli hozzátartozója, vagy
 - ab) oldalági rokona, vagy
 - ac) testvérének házastársa (élettársa), vagy
 - ad) házastársa (élettársa) közeli hozzátartozója az egyenesági rokon és a testvér kivételével, vagy
 - ae) házastársa (élettársa) testvérének házastársa (élettársa), aki megfelel a 171. § (1) bekezdésben foglaltaknak;

„af) kivételesen az aa)-ae) pontokban foglalt feltételek hiánya esetén is sor kerülhet petesejt meghatározott – donorhoz közel álló barát, ismerős – recipiens számára történő felhasználására. Ebben az esetben a donor és a recipiens együttes kérelméről a kórházi etikai bizottság dönt. A kórházi etikai bizottság akkor járul hozzá a petesejt-adományozáshoz, ha meggyőződött róla, hogy a donor és a recipiens között szoros érzelmi

kapcsolat áll fenn és az adományozás ellenérték nélkül, valamint kényszertől, fenyegetéstől és megfélemlítéstől mentesen történt.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Dr. Mézes Éva képviselő - az **Eütv. 187. § (2) bekezdését érintően** - a törvényjavaslatot új **10. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„10. § Az Eütv. 187. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés kép:

(2) Családtervezési célból a művi meddővé tétel 35. életévét betöltött személynél végezhető el. A művi meddővé tétel iránt az egészségügyi önrendelkezési jogában korlátozott és a cselekvőképtelen személyek ill. törvényes képviselőjük által benyújtott kérelem érvényességéhez a gyámhatóság hozzájárulása szükséges.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/32.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Újhegyi István, Török Zsolt és dr. Mézes Éva képviselő - az **Eütv. 175. §-át (1)-(2) bekezdését érintően** - a törvényjavaslatot új **11. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„11. § Az Eütv. 175. §-ának (1)-(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Reprodukciós eljárás során testen kívül létrejött és be nem ültetett embrióval kapcsolatos rendelkezés jogát az embriót létrehozó házastársak (élettársak) - a családi állapotukban, illetőleg élettársi kapcsolatukban bekövetkezett változástól függetlenül - valamelyik fél haláláig közösen, illetve egyedülálló nő egyedül gyakorolja. Rendelkezési jogáról azonban az egyedülálló nő vagy házastársak (élettársak) esetén bármelyik fél közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban lemondhat. Véleményeltérés esetén az embrióletét szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ivarsejt-adományozás révén testen kívül létrehozott embrió feletti rendelkezési jog az ivarsejt felhasználása szerinti reprodukciós eljárásban részt vevő házastársakat

(élettársakat) együttesen, egyedülálló nő esetén őt magát illeti meg, az (1) bekezdésben meghatározott feltételek egyidejű figyelembevételével.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 8. és 9. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/18093/8/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **új 11. §-ában az Eütv.-t új 183-184. §-okkal** javasolja kiegészíteni:

„11. § Az Eütv. az alábbi 183-184. §-okkal egészül ki:

„Dajkaterhesség

183. § (1) Egymással házastársi, illetőleg élettársi kapcsolatban álló mindkét személy ivarsejtjeiből testen kívül létrehozott embrió más nő (a továbbiakban: dajkaanya) méhében – a létrehozó pár érdekében történő kihordás céljából – abban az esetben ültethető be (dajkaterhesség), ha a petesejtet adó nő

a) a terhesség kihordására testi adottsága folytán képtelen, vagy

b) életét, illetve testi épségét a gyermek kihordása veszélyeztetné, vagy

c) testébe történő beültetés esetén az embrióból egészséges gyermek nagy valószínűséggel nem születne.

(2) Dajkaanya az a személy lehet, aki az ivarsejtjével embriót létrehozó személyek bármelyikével közeli hozzátartozói kapcsolatban áll, cselekvőképes, egészséges gyermek kihordására alkalmas és az embrió beültetésének időpontjában 25. életévét betöltötte, de 40. életévét még nem érte el és legalább egy élve született gyermeknek adott életet.

(3) Dajkaterhesség szakorvosi javaslatra, a népjóléti miniszter rendeletében meghatározott engedély alapján alkalmazható. A beavatkozás elvégzése az embriót létrehozó házastársak (élettársak) együttes kérelmére, valamint a gyermeket kihordó nő általános beleegyező nyilatkozata alapján engedélyezhető. Amennyiben a gyermeket kihordó nő házastársi (élettársi) kapcsolatban áll, házastársa (élettársa) általános beleegyező nyilatkozata is szükséges az engedély kiadásához.

(4) A (3) bekezdés szerinti általános beleegyező nyilatkozatot teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba kell foglalni.

(5) Az (1) bekezdés szerinti eljárás végzése során a 168. § (2)-(5) bekezdéseiben foglalt rendelkezések irányadóak azzal, hogy a gyermek kihordását vállaló nőnek, valamint házastársának (élettársának) a dajkaterhesség alkalmazásához adott általános beleegyező nyilatkozata a megfelelő tájékoztatás alapján, az egészségügyi beavatkozás megkezdését megelőzően tett beleegyező nyilatkozatát nem pótolja.

(6) Felhatalmazást kap a népjóléti miniszter, hogy a dajkaterhesség engedélyezésére jogosult szervezet, az engedélyezésének alapjául szolgáló egészségügyi indikációk körét, valamint a hozzá kapcsolódó beavatkozások elvégzésének szakmai feltételeit rendeletében meghatározza.

184. § (1) Más személyek ivarsejtjeiből származó embrió kihordásáért ellenérték nem kérhető, illetőleg nem adható.

(2) A dajkaterhesség alkalmazására, illetőleg igénybevételére ösztönző reklám közzététele, valamint az eljárás bármilyen módon történő népszerűsítése tilos.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7. és 42. számú pontjában foglaltakkal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/18093/35/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

16. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **11-13. §-ainak** a következő módosítását javasolja:

„11. § (1) Az Eütv. 188. §-[ának a) pontja]a helyébe a következő [szövegrész] rendelkezés lép:

[[E fejezet alkalmazásában]]

„E fejezet alkalmazásában

a) pszichiátriai intézet: minden olyan egészségügyi szolgáltatást vagy azt is nyújtó ellátóhely, amely pszichiátriai betegek pszichiátriai betegségükből eredő ellátását, továbbá felügyeletét, gondozását napi 24 órán át biztosítja, függetlenül az intézmény által nyújtott egyéb szolgáltatásoktól, fenntartójától és elnevezésétől, ide értve a külön jogszabály szerinti közösségi pszichiátriai ellátást nyújtó intézetet is. A 189-195. § tekintetében pszichiátriai intézetnek minősül a pszichiátriai betegek járóbeteg-szakellátását végző pszichiátriai intézmény, a pszichiátriai betegek otthona, valamint rehabilitációs intézete, ideértve az átmeneti intézményt is. A pszichiátriai betegek otthonára és rehabilitációs intézetére vonatkozó eltérő szabályokat külön jogszabály állapítja meg. Külön jogszabály tartalmazza a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelést, ideiglenes kényszergyógykezelést és elmemegfigyelést végző szervre vonatkozó eltérő szabályokat;

b) veszélyeztető magatartás: a beteg – pszichés állapotának akut zavara következtében – saját vagy mások életére, testi épségére, egészségére közvetlen és súlyos veszélyt jelent.”

(2) Az Eütv. 188. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

[E fejezet alkalmazásában]

„d) *pszichiátriai beteg*: az a beteg, akinél a kezelőorvos a Betegségek Nemzetközi Osztályozása X. Revíziója szerinti Mentális és Viselkedészavar (F00-F99) illetve szándékos önártalom (X60-X84) diagnózisát állítja fel.”

12. § Az Eütv. 190. §-ának c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Minden pszichiátriai beteg jogosult arra, hogy]

„c) gyógykezelése során a 192. § (1) bekezdés szerinti korlátozó intézkedés alkalmazására feltétlenül indokolt esetben, csak veszélyeztető **[vagy közvetlenül veszélyeztető]** magatartása esetén”

[kerüljön sor.]

13. § Az Eütv. 191. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pszichiátriai beteg gyógykezeléshez való beleegyezésére az általános szabályok az irányadók [15-19. §]. A 196. § b) és c) pontja alapján kezelt beteg esetében addig, ameddig a beteg veszélyeztető **[vagy közvetlenül veszélyeztető]** magatartást tanúsít, el lehet tekinteni a beteg beleegyezésétől az ezek elhárítását célzó korlátozások tekintetében, de a tájékoztatást ilyen esetben is a lehetőséghez képest meg kell kísérelni.” ”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 21., 22., 43. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/18093/36/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) A korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen beteg abban az esetben, ha a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy nyilatkozatának beszerzése

késedelemmel járna, vagy felmerül annak a veszélye, hogy a beteg indokolt gyógykezelésében ellenérdekelt, kérheti az intézetbe történő ideiglenes felvételét akkor, ha a 199. § szerinti sürgősségi vagy 200. § szerinti kötelező gyógykezelés feltételei nem állnak fenn, de az intézeti gyógykezelés indokolt. Az ideiglenes felvétellel egyidejűleg az intézet haladéktalanul megkísérli a kapcsolatfelvételt a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személlyel. Abban az esetben, ha ez sikertelen, vagy a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy nem járul hozzá a beteg indokolt gyógykezeléséhez, az intézet haladéktalanul értesíti a lakhely szerinti gyámhatóságot a beteg intézeti felvételéről és annak körülményeiről. Az (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásáig, a beteget az intézetbe fel kell venni.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (3)-(4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) A 14. életévét betöltött, de a 18 évnél fiatalabb korlátozottan cselekvőképes [**vagy cselekvőképtelen beteg**] abban az esetben, ha a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy nyilatkozatának beszerzése késedelemmel járna, vagy felmerül annak a veszélye, hogy a beteg indokolt gyógykezelésében ellenérdekelt, kérheti az intézetbe történő ideiglenes felvételét akkor, ha a 199. § szerinti sürgősségi vagy 200. § szerinti kötelező gyógykezelés feltételei nem állnak fenn, de az intézeti gyógykezelés indokolt. Az ideiglenes felvétellel egyidejűleg az intézet haladéktalanul megkísérli a kapcsolatfelvételt a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személlyel. Abban az esetben, ha ez sikertelen, vagy a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy nem járul hozzá a beteg indokolt gyógykezeléséhez, az intézet haladéktalanul értesíti a gyámhatóságot a beteg intézeti felvételéről és annak körülményeiről. A gyámhatóság a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy nyilatkozatát indokolt esetben pótolhatja.

(4) A (3) bekezdés esetében a felvétel akkor tekinthető véglegesnek, ha a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy vagy helyette a gyámhatóság a felvételhez megadja utólagos jóváhagyását, vagy a bíróság megállapítja a (3) bekezdés alapján történő gyógykezelés indokoltságát. A végleges felvételig elsősorban a beteg állapotromlásának megakadályozására kell törekedni.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/29.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/15. § Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(8) A (6)-(7) bekezdésekben meghatározott eljárás során, amennyiben a gyógykezelés nem indokolt, a bíróság elrendeli a beteg elbocsátását. Ebben az esetben a beteget a bíróság jogerős határozatának közlésétől számított 24 órán belül el kell bocsátani az intézetből. [Az önkéntes gyógykezelés alapjául szolgáló beleegyező nyilatkozat, illetve kérelem érvénytelensége esetén – amennyiben annak az e törvényben meghatározott feltételei fennállnak – a bíróság elrendeli a beteg kötelező intézeti gyógykezelését.]”

Indokolás: Lásd a **T/18093/30.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (10) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/15. § Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„[(10) A (3) bekezdésben foglalt ideiglenes felvétel esetén annak (4) bekezdés szerinti véglegessé válásáig a beteget a saját, vagy a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy kérelmére el kell bocsátani, kivéve ha az ideiglenes felvétellel egyidejűleg indult gyámhatósági eljárás eredményeként más intézkedés szükséges. A (4) bekezdés szerinti végleges felvételt követően a beteget a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy kérelmére el kell bocsátani, kivéve ha az ideiglenes felvétellel egyidejűleg indult gyámhatósági eljárás eredményeként más intézkedés szükséges.]”

Indokolás: Lásd a **T/18093/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

21. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (11) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/15. § Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(11) Az önkéntesen, illetőleg a (3) bekezdés szerint ideiglenesen felvett beteg nem bocsátható el, ha a gyógykezelés során veszélyeztető [**vagy közvetlen veszélyeztető**] magatartást tanúsít, és emiatt fennáll az intézeti gyógykezelés szükségessége. Ekkor a 199. §-ban szabályozott eljárást kell lefolytatni.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 16., 22., 43. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a **T/18093/36/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

22. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **16. § (1) és (2) bekezdésben az Eütv. 199. § (1) és (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„16. § (1) Az Eütv. 199. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a pszichiátriai beteg [**közvetlen**] veszélyeztető magatartást tanúsít, és ez csak azonnali pszichiátriai intézeti gyógykezelésbe vétellel hárítható el, az észlelő orvos közvetlenül intézkedik a beteg megfelelő pszichiátriai intézetbe szállításáról. A beteg beszállításánál szükség esetén a rendőrség közreműködik.”

(2) Az Eütv. 199. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A határozat meghozataláig elsősorban a veszélyeztető [**vagy közvetlen veszélyeztető**] magatartás megszüntetésére kell törekedni. A szakmailag lehetséges mértékben és módon kerülni kell az olyan beavatkozások elvégzését, amelyek lehetetlenné teszik, hogy a bíróság a személyes meghallgatás során a beteg aktuális pszichés állapotát megítélje. Amennyiben erre mégis sor kerül, azt részletesen dokumentálni és indokolni kell.””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 16., 21., 43. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a **T/18093/36/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **20. § (2) bekezdésében az Eütv. 247. § (4) bekezdésének a** következő módosítását javasolja:

/(2) Az Eütv. 247. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)-(5) bekezdések számozása (5)-(6) bekezdésre változik: /

„(4) Felhatalmazást kap az egészségügyi miniszter, hogy a nem-konvencionális tevékenységeket, az egyes tevékenységek végzésére jogosult személyek körét, valamint e tevékenységek végzésével, a [szak]képesítés megszerzésével összefüggő szakmai szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály és dr. Tóth István, valamint dr. Mézes Éva képviselő - az **Eüak. 2. § a) pontját érintően** – a törvényjavaslatot **új 21. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„21. § Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 2. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény hatálya kiterjed]

„a) minden egészségügyi ellátást nyújtó, valamint annak szakmai felügyeletét, ellenőrzését végző szervezetre és természetes személyre, továbbá az irányított betegellátás szervezését végző szervezetre (a továbbiakban: egészségügyi ellátóhálózat), valamint minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel (a továbbiakban: egyéb adatkezelő szerv),””

Indokolás: Lásd a T/18093/24/1. és a 38/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában az Eüak. 3. § i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/21. § Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 3. §-ának i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:./

[E törvény alkalmazásában]

„i) adatkezelő: a betegellátó, az intézményvezető, az adatvédelmi felelős, továbbá közegészségügyi-járványügyi közérdekből az 5. § (3) bekezdése szerinti tisztiorvos, illetve közegészségügyi felügyelő, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa és általános helyettese, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa és az adatvédelmi biztos, valamint a külön jogszabály szerinti ellátásszervező, továbbá a 22. § szerinti esetekben az ott meghatározottak szerint, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, valamint ezek igazgatási szervei (a továbbiakban együtt: társadalombiztosítási igazgatási szervek) és az egészségügyi adatok nélkül, a 3. § b) pontjában meghatározott személyazonosító adat tekintetében – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról szóló 1991. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladat ellátása érdekében – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ).”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 27. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/18093/37/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály és dr. Tóth István, valamint dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„21. §

(1) Az [egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban:) Eüak.]) 3. §-ának i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában]

„i) *adatkezelő*: a betegellátó, az intézményvezető, az adatvédelmi felelős, továbbá közegészségügyi-járványügyi közérdekből az 5. § (3) bekezdése szerinti tisztiorvos, illetve közegészségügyi felügyelő, valamint az n) pont szerinti [külön jogszabály szerinti] ellátásszervező, továbbá a 22. § szerinti esetekben az ott meghatározottak szerint, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, valamint ezek igazgatási szervei (a továbbiakban együtt: társadalombiztosítási igazgatási szervek) és az egészségügyi adatok nélkül, a 3. § b) pontjában meghatározott személyazonosító adat tekintetében – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról szóló 1991. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladat ellátása érdekében – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ).”

(2) Az Eüak. 3. §-a az alábbi *n)* ponttal egészül ki:

„*n) ellátásszervező*: az irányított betegellátás szervezésére vállalkozó egészségügyi szolgáltató.””

Indokolás: Lásd a T/18093/24/2. sz. és a 38/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdésében az Eüak. 4. § (1) bekezdését új r) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/(1) Az Eüak. 4. §-a (1) bekezdésének a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/ valamint a következő r) ponttal egészül ki:

[Az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésének célja:]

„a) az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítása,

b) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése, ideértve a szakfelügyeleti tevékenységet is,

r) az állampolgári jogok országgyűlési biztosa és általános helyettese, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa vizsgálata.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 27. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/18093/37/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

28. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály és dr. Tóth István, valamint dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **23. § (1) bekezdésében az Eüak. 5. § (1) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/23. (1) Az Eüak. 5. §-ának (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki: /

[Az egészségügyi ellátó hálózaton belül az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésére – amennyiben e törvény másként nem rendelkezik – jogosult]

„d) [a külön jogszabályban meghatározott] az ellátásszervező adatelemzéssel megbízott alkalmazottja.”

Indokolás: Lásd a T/18093/24/3. sz. és a 38/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

29. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **24. §-át új (1) bekezdéssel - az Eüak. 15. § (2) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

„24. § (1) Az Eüak. 15. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Az 1. számú mellékletben nem szereplő fertőző, illetve az 1. számú melléklet B) pontjában felsorolt betegségek előfordulása esetén a betegellátó személyazonosító adatok nélkül csak az egészségügyi adatokat jelentheti az ÁNTSZ – (1) bekezdés szerint illetékes – intézetének. Az ÁNTSZ városi intézete közegészségügyi vagy járványügyi közérdekre hivatkozva – a HIV fertőzés és az AIDS megbetegedés kivételével – kérheti az érintett személyazonosító adatait.”

Indokolás: Lásd a T/18093/31. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyúl István, dr. Kökény Mihály és dr. Tóth István képviselő a törvényjavaslatot **új 27. §-ában az Eüak. új 22/A.-22/D. §-ait érintően** javasolja kiegészíteni:

„27. §

Az Eüak. a 22. §-t követően a következő alcímmel és az azt követő 22/A.-22/D. §-okkal egészül ki:

„Az ellátásszervező adatkezelése

22/A. (1) § Az ellátásszervező kizárólag a beteg írásbeli hozzájárulása alapján kezelheti a 22/B. § (1) bekezdésben meghatározott célból, a 22/B. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatokat.

(2) A beteg írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát a háziorvos, annak megtételétől számított 30 napon belül megküldi az ellátásszervezőnek.

22/B. § (1) Az ellátásszervező az alábbi célokból jogosult az egészségügyi és személyazonosító adatok kezelésére:

a) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése;

b) az ellátásszervező tevékenységével érintett lakosság egészségi állapotának nyomon követése és javítása;

c) epidemiológiai vizsgálat elemzése;

d) az egészségügyi ellátás tervezése, szervezése és a költségek tervezése;

e) statisztikai vizsgálat;

f) az ellátásszervező szakmai vagy törvényességi felügyeletét végző szervezetek munkájának elősegítése, ha az ellenőrzés célja más módon nem érhető el.

(2) Az ellátásszervező a következő személyazonosító adatokat kezelheti: TAJ szám, nem, születési idő, az elhalálozás időpontja.

(3) Az ellátásszervező az egészségügyi adatok közül az irányított betegellátási rendszerbe bevont, alábbi ellátási formákhoz kapcsolódó adatokat kezeli (TAJ tételes elszámolású természetbeni ellátás igénybevételi adatok):

a) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,

- b) fogászati ellátás,
- c) gondozóintézeti gondozás,
- d) betegszállítás orvosi rendelvényre,
- e) járóbeteg-szakellátás,
- f) fekvőbeteg-szakellátás (aktív, krónikus),
- g) CT, MRI,
- h) művesekezelés,
- i) házi szakápolás,
- j) gyógyszer támogatás (kivéve: speciális beszerzésű gyógyszerkiadás),
- k) gyógyászati segédeszköz támogatás,
- l) gyógyászati ellátás.

(4) Az ellátásszervező részére a (2)-(3) bekezdés szerinti adatokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár adja át.

(5) Amennyiben az ellátásszervező tevékenységével érintett betegre vonatkozó adat kiadását a beteget vagy az egészségügyi szolgáltatót érintő közigazgatási, szabálysértési, ügyészségi, bírósági eljárás vagy az érintett nem egészségügyi intézményben történő elhelyezése, munkavégzésre való alkalmasságának megállapítása, egyéb alkalmasság megállapítása céljából kéri, úgy az ellátásszervező az adatokat közvetlenül nem adhatja ki, hanem az adatkiadást kérőt az adatok elsődleges felvételét végző egészségügyi szolgáltatóhoz irányítja.

22/C. § (1) A 22/B. § (2)-(3) bekezdés szerinti adatot az ellátásszervező adatelemzéssel megbízott alkalmazottja kezeli.

(2) A beteg kérésére az ellátásszervező az érintettől nyilvántartott egészségügyi és hozzájuk kapcsolódó személyes adatokról tájékoztatást ad, illetve a dokumentációba betekintést biztosít, továbbá kérelemre – a kérelmező költségére – másolatot köteles készíteni.

(3) Az ellátásszervező az egészségügyi és a személyes adatokat az egészségügyi dokumentációra irányadó szabályok szerint köteles nyilvántartani és megsemmisíteni. Az ellátásszervező jogutód nélküli megszűnése esetén a nála keletkezett és nyilvántartott adatokat közjegyzői letétben 5 év időtartamra elhelyezi. 5 év elteltét követően a letétbe helyezett adatokat meg kell semmisíteni.

(4) Amennyiben az egészségügyi szolgáltató az ellátásszervezői tevékenységet is ellátja, az e tevékenységhez kapcsolódó egészségügyi és személyazonosító adatot az egészségügyi szolgáltató által nyilvántartott egyéb adattól elkülönítetten kezeli.

22/D. § (1) Az ellátásszervező köteles külön adatvédelmi felelőst kinevezni, aki
a) közreműködik, illetőleg segítséget nyújt az adatkezeléssel összefüggő döntések meghozatalában, valamint az érintettek jogainak biztosításában;

b) ellenőrzi az adatkezelésre vonatkozó más jogszabályok, valamint a belső adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat rendelkezéseinek és az adatbiztonsági követelményeknek a megtartását;

c) elkészíti az ellátásszervező belső adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot;

d) vezeti a belső adatvédelmi nyilvántartást;

e) gondoskodik az adatvédelmi ismeretek oktatásáról.

(2) Az adatvédelmi felelős kijelölésére a 32. § (4) bekezdés a)-c) pontja szerinti szabályok irányadók.”

Indokolás: Lásd a T/18093/24/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

31. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslatot **új 27. §-ában az Eüak. új 22/A.-22/D. §-okkal** javasolja kiegészíteni:

„27. §

Az Eüak. a 22. §-t követően a következő alcímmel és az azt követő 22/A-22/D. §-okkal egészül ki:

„Az ellátásszervező adatkezelése

22/A. § Az ellátásszervező a 22/B. § (1) bekezdésben meghatározott célból jogosult a 22/B. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatok kezelésére.

22/B. § (1) Az ellátásszervező az alábbi célokból jogosult az egészségügyi és személyazonosító adatok kezelésére:

- a) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése;
- b) az ellátásszervező tevékenységével érintett lakosság egészségi állapotának nyomon követése és javítása;
- c) epidemiológiai vizsgálat elemzése;
- d) az egészségügyi ellátás tervezése, szervezése és a költségek tervezése;
- e) statisztikai vizsgálat;
- f) az ellátásszervező szakmai vagy törvényességi felügyeletét végző szervezetek munkájának elősegítése, ha az ellenőrzés célja más módon nem érhető el.

(2) Az ellátásszervező a következő személyazonosító adatokat kezelheti: TAJ szám, nem, születési idő, az elhalálozás időpontja.

(3) Az ellátásszervező az egészségügyi adatok közül az irányított betegellátási rendszerbe bevont, alábbi ellátási formákhoz kapcsolódó adatokat kezeli (TAJ tételes elszámolású természetbeni ellátás igénybevételi adatok):

- a) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,
- b) fogászati ellátás,
- c) gondozóintézeti gondozás,
- d) betegszállítás orvosi rendelvényre,
- e) járóbeteg-szakellátás,
- f) fekvőbeteg-szakellátás (aktív, krónikus),
- g) CT, MRI,
- h) művesekezelés,
- i) házi szakápolás,
- j) gyógyszer-támogatás (kivéve: speciális beszerzésű gyógyszerkiadás),
- k) gyógyászati segédeszköz támogatás,
- l) gyógyászati ellátás.

(4) Az ellátásszervező részére a (2)-(3) bekezdés szerinti adatokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár adja át. Az ellátásszervező részére történő adattovábbítás lehetőségéről az érintettet tájékoztatni kell. E tájékoztatásnak ki kell terjednie az adattovábbításra vonatkozó tiltakozás lehetőségére is.

(5) Amennyiben az ellátásszervező tevékenységével érintett betegre vonatkozó adat kiadását a beteget vagy az egészségügyi szolgáltatót érintő közigazgatási, szabálysértési, ügyészségi, bírósági eljárás vagy az érintett nem egészségügyi intézményben történő elhelyezése, munkavégzésre való alkalmasságának megállapítása, egyéb alkalmasság megállapítása céljából kéri, úgy az ellátásszervező az adatokat közvetlenül nem adhatja ki, hanem az adatkiadást kérőt az adatok elsődleges felvételét végző egészségügyi szolgáltatóhoz irányítja.

22/C. § (1) A 22/B. § (2)-(3) bekezdés szerinti adatot az ellátásszervező adatelemzéssel megbízott alkalmazottja kezeli.

(2) A beteg kérésére az ellátásszervező az érintettől nyilvántartott egészségügyi és hozzájuk kapcsolódó személyes adatokról tájékoztatást ad, illetve a dokumentációba betekintést biztosít, továbbá kérelemre – a kérelmező költségére – másolatot köteles készíteni.

(3) Az ellátásszervező az egészségügyi és a személyes adatokat az egészségügyi dokumentációra irányadó szabályok szerint köteles nyilvántartani és megsemmisíteni. Az ellátásszervező jogutód nélküli megszűnése esetén a nála keletkezett és nyilvántartott adatokat közjegyzői letétben 5 év időtartamra elhelyezi. 5 év elteltét követően a letétbe helyezett adatokat meg kell semmisíteni.

(4) Amennyiben az egészségügyi szolgáltató az ellátásszervezői tevékenységet is ellátja, az e tevékenységhez kapcsolódó egészségügyi és személyazonosító adatot az egészségügyi szolgáltató által nyilvántartott egyéb adattól elkülönítetten kezeli.

22/D. § (1) Az ellátásszervező köteles külön adatvédelmi felelőst kinevezni, aki
a) közreműködik, illetőleg segítséget nyújt az adatkezeléssel összefüggő döntések meghozatalában, valamint az érintettek jogainak biztosításában;

b) ellenőrzi az adatkezelésre vonatkozó más jogszabályok, valamint a belső adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat rendelkezéseinek és az adatbiztonsági követelményeknek a megtartását;

c) elkészíti az ellátásszervező belső adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot;

- d) vezeti a belső adatvédelmi nyilvántartást;
e) gondoskodik az adatvédelmi ismeretek oktatásáról.

(2) Az adatvédelmi felelős kijelölésére a 32. § (4) bekezdés a)-c) pontja szerinti szabályok irányadók.”

Indokolás: Lásd a T/18093/38/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály és dr. Tóth István, valamint dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat 28. §-ának az elhagyását javasolja:

„[28. §

Az Eüak. a 32. §-át követően a következő alcímmel és 32/A.§-sal egészül ki:

„Az ellátásszervező adatkezelése

„32/A. § (1) Az ellátásszervező a 4. § (1) bekezdésének a)-c), továbbá 4. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott célokból a következő személyazonosító adatokat kezelheti: TAJ szám, nem, születési idő.

(2) Az ellátásszervező az egészségügyi adatok közül – a külön jogszabály szerinti – irányított betegellátási rendszerbe bevont, alábbi ellátási formákhoz kapcsolódó adatokat kezeli (TAJ tételes elszámolású természetbeni ellátás igénybevételi adatok):

- a) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,
- b) fogászati ellátás,
- c) gondozóintézeti gondozás,
- d) betegszállítás orvosi rendelvényre,
- e) járóbeteg-szakellátás,
- f) fekvőbeteg-szakellátás (aktív, krónikus),
- g) CT, MRI,
- h) művesekezelés,
- i) házi szakápolás,
- j) gyógyszer-támogatás (kivéve: speciális beszerzésű gyógyszerkiadás),
- k) gyógyászati segédeszköz támogatás,
- l) gyógyászati ellátás.

(3) Az ellátásszervező részére az (1)-(2) bekezdés szerinti adatokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár adja át.

(4) Az (1) bekezdés szerinti adatot az ellátásszervező adatelemzéssel megbízott alkalmazottja kezeli.

(5) A külön jogszabály szerinti ellátásszervező az egészségügyi és személyazonosító adatokat 5 évig kezelheti, ezt követően azokat meg kell semmisíteni.

(6) Amennyiben az egészségügyi szolgáltató a külön jogszabályban meghatározott ellátásszervezői tevékenységet is ellátja, az e tevékenységhez kapcsolódó egészségügyi és személyazonosító adatot az egészségügyi szolgáltató által nyilvántartott egyéb adattól elkülönítetten kezeli.]”

Indokolás: Lásd a T/18093/24/5. sz. és a 38/5. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Eüak. 32/A. § (2) bekezdésének b) ponttal** történő kiegészítését javasolja:

/28. § Az Eüak. a 32. §-át követően a következő alcímmel és 32/A.§-sal egészül ki:/

/,„Az ellátásszervező adatkezelése”/

„32/A. § (2) Az ellátásszervező az egészségügyi adatok közül – a külön jogszabály szerinti – irányított betegellátási rendszerbe bevont, alábbi ellátási formákhoz kapcsolódó adatokat kezeli (TAJ tételes elszámolású természetbeni ellátás igénybevételi adatok):

- a) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,
- b) háziorvosi, házi gyermekorvosi eseti ellátás
- [b] [c] fogászati ellátás,
- [c] [d] gondozóintézeti gondozás,
- [d] [e] betegszállítás orvosi rendelvényre,
- [e] [f] járóbeteg-szakellátás,
- [f] [g] fekvőbeteg-szakellátás (aktív, krónikus),
- [g] [h] CT, MRI,
- [h] [i] művesekezelés,
- [i] [j] házi szakápolás,
- [j] [k] gyógyszer-támogatás (kivéve: speciális beszerzésű gyógyszerkiadás),
- [k] [l] gyógyászati segédeszköz támogatás,
- [l] [m] gyógyászati ellátás.

Indokolás: Lásd a T/18093/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

34. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Eüak. 32/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Eüak. a 32. §-át követően a következő alcímmel és 32/A.§-sal egészül ki:/

/„Az ellátásszervező adatkezelése”/

„32/A. § (2) Az ellátásszervező az egészségügyi adatok közül – a külön jogszabály szerinti – irányított betegellátási rendszerbe bevont, alábbi ellátási formákhoz kapcsolódó adatokat kezeli (TAJ tételes elszámolású természetbeni ellátás igénybevételi adatok):

- a) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás,
- b) fogászati ellátás,
- c) gondozóintézeti gondozás,
- d) betegszállítás orvosi rendelvényre,
- e) járóbeteg-szakellátás,
- f) fekvőbeteg-szakellátás (aktív, krónikus),
- g) CT, MRI, PET
- h) művesekezelés,
- i) házi szakápolás,
- j) gyógyszer támogatás (kivéve: speciális beszerzésű gyógyszerkiadás),
- k) gyógyászati segédeszköz támogatás,
- l) gyógyászati ellátás.

Indokolás: Lásd a **T/18093/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

35. Dr. Mézes Éva és Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **30. §-ában az Nvt. 2. § (2) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/30.§ A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 2. §-a (2) bekezdésének a)-c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, e bekezdés a következő d)-e) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi d)-e) pont f)-g) pontra változik:

[Nem jelölhető ki dohányzóhely]

„c) a b) pont hatálya alá nem tartozó közoktatási intézmény[n]ek [a tanulók által is használt] helyiségeiben;”

Indokolás: Lásd a T/18093/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

36. Dr. Frajna Imre képviselő a törvényjavaslat **30. § felvezető szövegének a módosítását és egyidejűleg az Nvt. 2. § (2) bekezdés e) pontjának az elhagyását** javasolja:

/30.§ A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 2. §-a (2) bekezdésének a)-c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, e bekezdés a következő d)[-e)] ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi d)-e) pont [f)-g)] e)[-f)] pontra változik:

[Nem jelölhető ki dohányzóhely]

„[e) a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézménynek az igénybevevők számára nyitva álló közösségi helyiségeiben;]”

Indokolás: Lásd a T/18093/39. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

37. Dr. Mézes Éva és Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **31. §-ában az Nvt. 4. § (7) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/31. § Az Nvt. 4. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és e § a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki: /

„(7) A 2. § (2) bekezdésének c) pontja szerint az intézmény területén dohányzóhely nem jelölhető ki. Az iskolaszék, a kollégiumi szék, az intézményi szék és az általános művelődési központi szék – annak hiányában az iskolai szülői szervezet (közösség)- a 2. § (2) bekezdésének c) pontjától eltérően – **[az intézményt nemdohányzó intézményé**

nyilváníthatja] hozzájárulhat ahhoz, hogy az intézmény tanulók által nem látogatott helyiségét dohányzásra kijelöljék. [Ebben az esetben az intézmény területén dohányzóhely nem jelölhető ki.] A nemdohányzó intézmény[ny[é] [minősítés] tényét jól látható és egyértelmű felirat és jelzés alkalmazásával az intézménynek a közforgalom számára nyitvaálló bejáratánál, valamint az intézmény sajátosságait figyelembe véve a közforgalom által rendszeresen igénybe vett valamennyi helyiségében fel kell tüntetni.

Indokolás: Lásd a T/18093/5. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

38. Dr. Frajna Imre képviselő a törvényjavaslat **32. §-ában az Nvtv. 4. § (3) és (4) bekezdésének a módosítását,** valamint **új (4) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

/32. § Az Nvt. a következő 4/A. §-sal egészül ki: /

„(3) A munkavállalók részéről a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti kezdeményezésre jogosult a kollektív szerződés megkötésére jogosult szakszervezet, ennek hiányában a munkáltatónál – telephelyen történő munkavégzés esetén az adott telephelyen – a megállapodás megkötésekor foglalkoztatott munkavállalók legalább 50%-a. Amennyiben a munkavállalói, vagy munkáltatói kezdeményezéssel a munkahelyen, illetve telephelyen foglalkoztatott valamennyi munkavállaló egyetért [A munkáltató kezdeményezése esetén a munkavállalói egyetértésre a kezdeményezési jog szabályai irányadók. A munkavállalók kezdeményezését a munkáltató köteles figyelembe venni. Ebben az esetben] a munkahelyet, illetve telephelyet 30 napon belül nemdohányzóvá kell nyilvánítani.

(4) Nemdohányzóvá nyilvánított munkahelyen bármely munkavállaló kezdeményezésére dohányzóhelyet kell kijelölni.

[(4)](5) Azon munkahelyek esetében, ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (2) bekezdése alapján tilos, illetve ahol dohányzóhely a 2. § (3) bekezdése alapján nem kötelező, az (1)- [(3)] (4) bekezdés nem alkalmazható. [Az (1) bekezdés szerint nemdohányzóvá nyilvánított munkahelyen a (2)-(3) bekezdés szerinti szabályok megfelelő alkalmazásával lehet dohányzóhely kijelölését kezdeményezni.]”

Indokolás: Lásd a T/18093/10. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

39. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kőkény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva, valamint Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat 32. §-ában az Nvt. 4/A. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/32. § Az Nvt. a következő 4/A. §-sal egészül ki:/

„(4) Azon munkahelyek esetében, ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (2) bekezdése alapján tilos, illetve ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (3) bekezdése alapján nem kötelező, az (1)-(3) bekezdés nem alkalmazható. Az (1) bekezdés szerint nemdohányzóvá nyilvánított munkahelyen a (2)-(3) bekezdés szerinti szabályok megfelelő alkalmazásával lehet dohányzóhely kijelölését kezdeményezni.”

Indokolás: Lásd a T/18093/25. sz. és a 33. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

40. Dr. Mézes Éva és Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat 34. § (3) bekezdésében az Nvt. 7. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/34. § (3) Az Nvt. 7. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(9) A jogerős határozattal megállapított egészségvédelmi bírságot, valamint a dohánytermékek forgalmazásával összefüggő, e törvényben foglalt tilalmat, korlátozást megszegővel szemben jogerősen alkalmazott fogyasztóvédelmi bírság összegének [50] 80 %-át, valamint helyszíni bírságot az ÁNTSZ számára nyitott számlára kell befizetni. A számlára befizetett bírság összegének [30] 20 %-át az ÁNTSZ az Egészségügyi Minisztérium költségvetési fejezete számára nyitott számlára utalja. Az ÁNTSZ az általa felhasználható bírság összegének 75%-át kizárólag egészségfejlesztési célra, így különösen dohányzás-megelőzésre, illetve dohányzásról leszoktató programok támogatására használhatja fel. Az egészségügyi intézményre kiszabott bírságokból befolyt összegeket az egészségügyi ellátórendszer, míg az oktatási intézményekre kirótt összegeket az oktatási intézmények dohányzásmegelőző, illetve dohányzásról leszoktató programok támogatására használhatják fel. A fennmaradó összeg egészségmegőrzési célokra, illetőleg az egészségügyi ellátás színvonalát fejlesztő szakmai programok támogatására, a közegészségügyi hatósági felügyelet fejlesztésére, a hatósági munka támogatására, különösen a népegészségügyi program prioritásainak figyelembe vételével használható fel. A bírságok kirovásáról, behajtásáról és felhasználásáról az országos tisztifőorvos nyilvántartást vezet, amelynek összefoglaló adatairól évente írásban tájékoztatja az egészségügyi minisztert.”

Indokolás: Lásd a T/18093/6. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

41. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **37. § (1) bekezdésében az Gytv. 32. § (5) bekezdés m) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„37. § (1) A Gytv. 32. §-a (5) bekezdésének [m)] m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(5) Felhatalmazást kap az egészségügyi miniszter, hogy]

m) a Gyógyszerkönyvnek és a Vényminta Gyűjteménynek a gyógyszergyártók, a forgalmazók, az orvosok és a gyógyszerészek általi alkalmazásá[t]nak elrendelését.”

[rendeletben szabályozza.]

Indokolás: Lásd a T/18093/26. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **38. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„38. § (1) Ez a törvény a 8. és 11. § kivételével 2006. január 1-jén lép hatályba. E törvény 8. és 11. §-a 2008. január 1. napján lép hatályba.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7. és 15. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/18093/35/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

43. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **38. § (3) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

„38. § (3) /E törvény hatályba lépésével egyidejűleg/

d) az Eütv. 189. §-a (2) bekezdésének, 191. § -a (3) bekezdésének, valamint 192. §-a (1) bekezdésének „veszélyeztető vagy közvetlen veszélyeztető” szövegrésze helyébe a „veszélyeztető” szövegrész lép, továbbá 196. §-a b) pontjának „közvetlen veszélyeztető” szövegrésze helyébe „veszélyeztető” szövegrész.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 16., 21., 22. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/18093/36/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

44. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **38. §-át új (5) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„38. § (5) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Gytv. 32. § (2) bekezdéséből „az Eütv. 58. § (7) bekezdése és” szövegrész törlésre kerül.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

45. Dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat **38. §-át új (5) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„38. § (5) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Gytv. 21. §-a (4) bekezdésében a „megakadályozása érdekében” szövegrész helyébe „megakadályozása érdekében jogszabály előírása alapján kötelezően vagy” lép.”

Indokolás: Lásd a T/18093/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

46. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselő a törvényjavaslat következő nyelvtani pontosítását javasolja:

1. A törvényjavaslat **9. § (1) bekezdésében az Eütv. 171. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

[(4) Reprodukciós eljárás céljából történő női ivarsejt-adományozás esetén a (2) bekezdés szerinti felajánlás történhet meghatározott recipiens számára történő felhasználásra is az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:]

„a) az adományozó a recipiens
aa) közeli hozzátartozója[,]vagy
ab) oldalági rokona[,]vagy
ac) testvérének házastársa (élettársa) [,] vagy
ad) házastársa (élettársa) közeli hozzátartozója az egyenesági rokon és a testvér kivételével[,] vagy
ae) házastársa (élettársa) testvérének házastársa (élettársa),
aki megfelel a 171. § (1) bekezdésben foglaltaknak;”

2. A törvényjavaslat **11. § (1) bekezdésének - az Eütv. 188. § d) pontját érintően -** a következő módosítását javasolja:

(1) Az Eütv. 188. §-ának a) pontja helyébe a következő szövegrész lép:

[E fejezet alkalmazásában]

„a) *pszichiátriai intézet*: minden olyan egészségügyi szolgáltatást vagy azt is nyújtó ellátóhely, amely pszichiátriai betegek pszichiátriai betegségükből eredő ellátását, továbbá felügyeletét, gondozását napi 24 órán át biztosítja, függetlenül az intézmény által nyújtott egyéb szolgáltatásoktól, fenntartójától és elnevezésétől, **[ide értve] ideértve** a külön jogszabály szerinti közösségi pszichiátriai ellátást nyújtó intézetet is. A 189-195. § tekintetében pszichiátriai intézetnek minősül a pszichiátriai betegek járóbeteg-szakellátását

végző pszichiátriai intézmény, a pszichiátriai betegek otthona, valamint rehabilitációs intézete, ideértve az átmeneti intézményt is. A pszichiátriai betegek otthonára és rehabilitációs intézetére vonatkozó eltérő szabályokat külön jogszabály állapítja meg. Külön jogszabály tartalmazza a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelést, ideiglenes kényszergyógykezelést és elmemegfigyelést végző szervre vonatkozó eltérő szabályokat;”

(2) Az Eütv. 188. §-a a következő *d)* ponttal egészül ki:

[E fejezet alkalmazásában]

„*d) pszichiátriai beteg: az a beteg, akinél a kezelőorvos a Betegségek Nemzetközi Osztályozása X. Revíziója szerinti Mentális és Viselkedészavar (F00-F99), illetve szándékos önártalom (X60-X84) diagnózisát állítja fel.*”

3. A törvényjavaslat **15. §-ában az Eütv. 197. § (10) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/15. § Az Eütv. 197. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(10) A (3) bekezdésben foglalt ideiglenes felvétel esetén annak (4) bekezdés szerinti véglegessé válásáig a beteget a saját[,] vagy a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy kérelmére el kell bocsátani, kivéve ha az ideiglenes felvétellel egyidejűleg indult gyámhatósági eljárás eredményeként más intézkedés szükséges. A (4) bekezdés szerinti végleges felvételt követően a beteget a 16. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott személy kérelmére el kell bocsátani, kivéve ha az ideiglenes felvétellel egyidejűleg indult gyámhatósági eljárás eredményeként más intézkedés szükséges.”

4. A törvényjavaslat **32. §-ában az Nvt. 4/A. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/32. § Az Nvt. a következő 4/A. §-sal egészül ki:/

„4/A. § (1) A munkáltató a munkahelyet – külön telephely esetén telephelyenként – a (2)-(3) bekezdésben foglaltak szerint nemdohányzó munkahellyé nyilváníthatja. Ebben az esetben a munkáltató kizárólagos rendelkezése alatt álló létesítményekben, illetve helyiségekben dohányzóhelyet kijelölni nem lehet. A nemdohányzó munkahellyé minősítés tényét jól látható és egyértelmű felirat vagy jelzés alkalmazásával, a munkahelynek a személyforgalom számára nyitva álló valamennyi bejáratánál, valamint a nem kizárólag a munkavállalók által igénybe vett valamennyi helyiségben[,] vagy az ezekhez vezető közlekedőfolyosókon – valamennyi igénybevevő által jól látható módon – fel kell tüntetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti, nemdohányzó munkahellyé nyilvánításról szóló döntés

a) kollektív szerződéssel rendelkező munkáltatónál a kollektív szerződésben,

b) az *a)* pont hatálya alá nem tartozó munkáltatónál a munkavállalók kezdeményezésére[,] vagy ezek egyetértésével

hozható meg.”

5. A törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésében az Nvt. 7. § (4) bekezdésének a** következő módosítását javasolja:

/37. § (1) Az Nvt. 7. §-a (4) bekezdésének a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:./

[Az egészségvédelmi bírság összege]

„a) a dohányzással összefüggő tilalmak, korlátozások megsértése esetén legalább 20 000, legfeljebb 50 000 Ft;

b) a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó kötelezettség nem~~[.]~~ vagy nem megfelelő teljesítése, valamint a dohányzást, illetőleg a dohánytermékek forgalmazását érintő tilalmak, korlátozások megtartására vonatkozó ellenőrzési kötelezettség elmulasztása esetén

ba) legalább 100 000 Ft, legfeljebb 250 000 Ft az ezen kötelezettségek betartásáért felelős személy tekintetében, illetve
bb) legalább 1 000 000, legfeljebb 2 500 000 Ft az intézmény, szervezet, üzemeltető vagy gazdasági társaság tekintetében.”

6. a törvényjavaslat **34. §-ában az Nvt. 7. § (9) bekezdésének a** következő módosítását javasolja:

/34. § (3) Az Nvt. 7. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(9) A jogerős határozattal megállapított egészségvédelmi bírságot, valamint a dohánytermékek forgalmazásával összefüggő, e törvényben foglalt tilalmat, korlátozást megszegővel szemben jogerősen alkalmazott fogyasztóvédelmi bírság összegének 50 %-át, valamint helyszíni bírságot az ÁNTSZ számára nyitott számlára kell befizetni. A számlára befizetett bírság összegének 30%-át az ÁNTSZ az Egészségügyi Minisztérium költségvetési fejezete számára nyitott számlára utalja. Az ÁNTSZ az általa felhasználható bírság összegének 75%-át kizárólag egészségfejlesztési célra, így különösen **[dohányzás-megelőzésre]** dohányzásmegelőzésre, illetve dohányzásról leszoktató programok támogatására használhatja fel. A fennmaradó összeg egészségmegőrzési célokra, illetőleg az egészségügyi ellátás színvonalát fejlesztő szakmai programok támogatására, a közegészségügyi hatósági felügyelet fejlesztésére, a hatósági munka támogatására, különösen a népegészségügyi program prioritásainak **[figyelembe vételével]** figyelembevételével használható fel. A bírságok kirovásáról, behajtásáról és felhasználásáról az országos tisztifőorvos nyilvántartást vezet, amelynek összefoglaló adatairól évente írásban tájékoztatja az egészségügyi minisztert.”

7. A törvényjavaslat **38. §-ának a** következő módosítását javasolja:

„38. §

(1) Ez a törvény 2006. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény **[hatályba lépésével]** hatálybalépésével egyidejűleg az Eüak. 18. §-a és 24. §-ának (2) bekezdése a hatályát veszti.

(3) E törvény **[hatályba lépésével]** hatálybalépésével egyidejűleg

a) az Eütv. 15. §-ának (5) bekezdésében az „invazív beavatkozásokhoz” szövegrész helyébe az „invazív beavatkozásokhoz és a 197. § szerinti önkéntes gyógykezelésbe vételhez” szövegrész,

b) az Eütv. 104. §-ának (1) bekezdésében a „természetgyógyászati” szövegrész helyébe az „életminőségjavító” szövegrész,

c) az Eütv. 104. §-ának (2) bekezdésében a „meghatározott esetekben helyettesítő eljárások.” szövegrész helyébe a „helyettesítő, továbbá életmódjavító eljárások.” szövegrész,

d) az Eütv. 198. §-ának (1) bekezdésében az „(1)-(2) bekezdése” szövegrész helyébe az „(1)-(4) bekezdése” szövegrész,

e) az Nvt. 4. §-ának (3) bekezdésében a „2. § (2) bekezdés d) pontjában” szövegrész helyébe a „2. § (2) bekezdés f) pontjában” szövegrész,

f) az Nvt. 7. §-ának (2) bekezdésében a „4. § (7) bekezdésében” szövegrész helyébe a „4. § (9) bekezdésében” szövegrész,

g) a Gytv. 32. §-ának az e törvény 37. §-ának (2) bekezdésével átszámozott (8) és (9) bekezdésében a „(6) bekezdés” szövegrész helyébe „(7) bekezdés” szövegrész

lép.

(4) E törvény **[hatályba lépésével]** hatálybalépésével egyidejűleg az Eüak.

a) 7. §-ának (3) és (7) bekezdésében, valamint 32. §-a (2) bekezdésének e) pontjában „az orvosi dokumentációba” szövegrész helyébe „az egészségügyi dokumentációba” szövegrész,

b) 10. §-ának (1) bekezdésében

ba) az „A 4. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „A 4. § (1)-(3) bekezdése” szövegrész

bb) „a gyógykezelés, közegészségügyi-járványügyi intézkedések” szövegrész helyébe az „a gyógykezelés, a népegészségügyi, közegészségügyi-járványügyi intézkedések” szövegrész,

c) 19. §-ának (1) bekezdésében az „az Egészségügyi Minisztérium irányítása alá tartozó országos szervek és intézetek – saját szakterületükön –” szövegrész helyébe az „az Egészségügyi Minisztérium és az irányítása alá tartozó országos szervek és intézetek, továbbá az ÁNTSZ intézetei – saját szakterületükön –” szövegrész,

d) 20. §-ának (3) bekezdésében a „személyi azonosítóját.” szövegrész helyébe a „személyi azonosító adatait.” szövegrész,

e) 28. §-ának (3) bekezdésében az „az egyéb betegellátó által felvett – a gyógykezelés vagy a közegészségügy-járványügy szempontjából jelentős – egészségügyi adatokról, valamint a saját tevékenységéről” szövegrész helyébe az „az egyéb betegellátó által felvett egészségügyi adatokról, valamint az azzal összefüggő saját tevékenységéről ” szövegrész,

f) 1. számú melléklete A) pontja 68. pontjában a „nosocomialis véráram fertőzés (nosocomialis sepsis)” szövegrész helyébe a „nosocomialis fertőzés” szövegrész

lép.

(5) E törvény **[hatályba lépésével]** hatálybalépésével egyidejűleg az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény *mellékletének* A) Jegyzéke az alábbi szövegrésszel egészül ki:

<i>[Hivatalos elnevezés (illetve más név vagy rövidítés, illetve külföldön gyakran használt más írásmód)]</i>	<i>Kémiai név]</i>
„mCPP (meta-klorofenilpiperazin)	meta-chlorophenylpiperazine vagy [1-(3-chlorophenyl)piperazine]”

(6) E törvény **[hatályba lépésével]** hatálybalépésével egyidejűleg a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Azokon a munkahelyeken, ahol az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés dohányzási tilalom elrendelését teszi szükségessé, külön dohányzóhelyet kell kijelölni, kivéve, ha a munkáltató a munkahelyet külön törvény szerint nemdohányzó munkahellyé nyilvánította.

(2) A nemdohányzók védelme érdekében – az (1) bekezdésben foglaltakat nem érintve – gondoskodni kell dohányzóhelyek, dohányzóhelyiségek kijelöléséről, illetőleg a zárt légterű dohányzóhelyeken a folyamatos légcserét biztosító megfelelő műszaki megoldásról. Zárt légterű, a munkáltató által több munkavállaló egyidejű munkavégzésének helyül kijelölt, ennek hiányában rendeltetésénél fogva több munkavállaló egyidejű munkavégzésének lehetőségét biztosító munkahelyeken – a dohányzás számára kijelölt hely kivételével – nem szabad dohányozni.”

Indokolás: Lásd a **T/18093/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2005. december 1.

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság
elnöke