

T/18096/60. szám



Az Országgyűlés

**Szociális és családügyi
bizottságának**

Egészségügyi bizottságának

**Emberi jogi, kisebbségi és
vallásügyi bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Költségvetési és pénzügyi
bizottságának**

Önkormányzati bizottságának

a j á n l á s a

*a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
módosításáról benyújtott T/18096. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Költségvetési és pénzügyi bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság), valamint Önkormányzati bizottsága megvitatta a **szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról** T/18096. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/18096/6-59. számú módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szt.: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Esztm.: az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2004. évi CXXXVI. törvény

A **Szociális** és az **Egészségügyi bizottság** 2005. december 5-i ülésére vette napirendjére a módosító javaslatok megtárgyalását.

Dr. Csáky András és **Sisák Imre** képviselők a T/18096/13. számú módosító indítványukat **visszavonták**, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza!

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában az Szt. 3. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/1. § A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:/

"(8) E törvény hatálya nem terjed ki azokra a lakhatást biztosító szolgáltatásokra, amelyek esetében

a) a szolgáltatást igénybe vevőnek,

b) hozzátartozójának [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja],

c) a szolgáltatást igénybevevő tartására jogszabály, szerződés vagy bírósági határozat alapján köteles személynek, vagy

d) a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személynek

a szolgáltatás nyújtására szolgáló ingatlanon tulajdonjoga, haszonélvezeti joga, lakáshasználati joga vagy bérleti joga áll fenn (nyugdíjasház)."

T/18096/46. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 9. és 50. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésében az Szt. 4. § (1) bekezdése ba) és i) pontjainak a következő módosítását javasolja:

/2. § (1) Az Szt. 4. §-a (1) bekezdésének b), d) és i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában]/

"b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a húszszorosát[,] vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a hetvenszeresét

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;"

"i) rendszeres pénzellátás: a táppénz, a terhességi-gyermekágyi segély, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a rokkantsági nyugdíj, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj – kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve **[tartós]** **tartósan** beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját –, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Flt. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a mezőgazdasági termelők nyugdíj előtti támogatása, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a munkanélküliek jövedelempótló támogatása, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, valamint a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;"

Indokolás: Lásd a **T/18096/39/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyért

3. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésében az Szt. 4. § (1) bekezdése n) pontja na) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 4. §-ának (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„n) fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol/

"na) az első nagykorú családtag arányszáma 1,0 – fogyatékos nagykorú személy esetén 1,2 – azzal, hogy a gyermekét egyedülállóként nevelő szülő arányszáma 0,2-vel növekszik;"

Indokolás: Lásd a **T/18096/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésében az Szt. 4. § (1) bekezdése n) pontja nc)-ne) alpontjainak** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 4. §-ának (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]/

"n) fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

na) az első nagykorú családtag arányszáma 1,0 azzal, hogy a gyermekét egyedülállóként nevelő szülő arányszáma 0,2-vel növekszik;

nb) a házas- vagy élettárs arányszáma 0,9;

nc) a[z első és második] gyermek arányszáma gyermekenként 0,8;

nd) [minden további gyermek arányszáma gyermekenként 0,7;

ne)] a fogyatékos gyermek arányszáma 1,0."

Indokolás: Lásd a T/18096/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésében az Szt. 4. § (1) bekezdése n) pontja ne) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 4. §-ának (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„n) fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol/

"ne) a fogyatékos gyermek arányszáma **[1,0] 1,2.**"

Indokolás: Lásd a T/18096/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésében az Szt. 4. § (1) bekezdése n) pontja ne) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 4. §-ának (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„n) fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol/

"ne) a fogyatékos gyermek vagy szülő arányszáma 1,0."

Indokolás: Lásd a T/18096/59. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Horváthné Stukics Erzsébet, Steinerné Vasvári Éva, Firtl Mátyás képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában (3) bekezdésében a Szt. 4. § (1) bekezdése n) pontja ne) alpontjának** a következő módosítását, valamint **új nf) alponttal** történő kiegészítését javasolja:

/(3) Az Szt. 4. §-ának (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„n) fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol/

"ne) a fogyatékos gyermek és a közös háztartásban élő fogyatékos személy arányszáma 1,0;

nf) a közös háztartásban élő nagyszülő arányszáma 0,6."

Indokolás: Lásd a **T/18096/35.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

8. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában az Szt. 11. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Szt. 11. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:/

"(4) A bíróság (3) bekezdés szerinti eljárása illetékmentes, az ellátottat, törvényes képviselőjét[,] a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személyt [**és a működést engedélyező szervet**] teljes költségmentesség illeti meg."

T/18096/47/2. és /3. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 43. és 47. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18096/47/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

9. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslatot **új 4. §-sal – az Szt. 17. §-ának (2) bekezdése helyébe** lépő rendelkezéssel – javasolja kiegészíteni:

"4. § Az Szt. 17. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az (1) bekezdés szerinti megtérítést a Ptk. 232. § (2) bekezdésében meghatározott kamattal megemelt összegben kell visszafizetni. Kamat csak a szociális ellátás jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevétele és az erről való tudomásszerzés közötti időtartamra számítható fel."

Megjegyzés: A módosító indítvány jelölését az ajánlásba a törvényjavaslathoz viszonyítva szerepeltetjük. **A javaslathoz – az összefüggésére tekintettel – nem került túlterjeszkedésre vonatkozó megjegyzés.**

T/18096/46. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1. és 50. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18096/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslatot **új 9. §-sal – az Szt. 37/C. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

"9. § Az Szt. 37/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37/C. § Szünetel a rendszeres szociális segély folyósítása a 37/E. § (3) bekezdése szerinti folyósítás kivételével, ha a nem foglalkoztatott személy a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatásban vesz részt, ide nem értve az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatást.”"

T/18096/57/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 17. pontjában ismertetett javaslattal.

A javaslathoz – az összefüggésére tekintettel – nem került túlterjeszkedésre vonatkozó megjegyzés.

Megjegyzés: A javasolt új rendelkezést – támogatása esetén – 10. §-ként lehetne a törvényjavaslatba beépíteni arra figyelemmel, hogy a törvényjavaslat 9. §-a az Szt. 37/B. §-át érinti.

Indokolás: Lásd a **T/18096/57/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

11. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **9. §-át** – az **Szt. 37/B. § (1) bekezdése a) pontja aa) alpontját érintően** – javasolja kiegészíteni:

"(1) Az Szt. 37/B. §-a (1) bekezdésének aa) és be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Nem állapítható meg rendszeres szociális segély, illetőleg a megállapított ellátást meg kell szüntetni annak

a) a személynek, aki/

aa) egyéb rendszeres pénzellátásban részesül [4. § (1) bek. i) pont], kivéve ha a családnak az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 90 százalékát és vagyona nincs."

Megjegyzés: A módosító javaslatban – feltehetően leírási hiba miatt – a fenti rendelkezést 8. §-ként jelölték, az ajánlásban ezt korigáltuk.

Indokolás: Lásd a **T/18096/21.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Horváthné Stukics Erzsébet, Steinerné Vasvári Éva, Firtl Mátyás képviselő a törvényjavaslat **9. § (1) bekezdésében a Szt. 37/B. § (1) bekezdése b) pontja be) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/9. § (1) Az Szt. 37/B. §-a (1) bekezdésének be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem állapítható meg rendszeres szociális segély, illetőleg a megállapított ellátást meg kell szüntetni annak

b) a nem foglalkoztatott személynek, aki]/

"be) – a (3) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – keresőtevékenységet folytat, [ide nem értve a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatásban való részvételt és az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzést,]"

Indokolás: Lásd a T/18096/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 37/B. § (2) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja, valamint **az Szt. 37/B.-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"(2) Az Szt. 37/B. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) [A nem foglalkoztatott személy részére megállapított rendszeres szociális segély a megszüntetéstől számított harminchat hónapon belül – ide nem értve az (1) bekezdés bb) alpontja szerinti megszüntetési esetet – ismételten megállapítható, amennyiben a rendszeres szociális segélyre való jogosultsági feltételek egyébként fennállnak.] Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy a segély folyósításának időtartama alatt együttműködési kötelezettségét megszegi, akkor

a) a segély összegét az önkormányzat rendeletében meghatározott időtartamig, de legfeljebb 6 hónapig 75 %-os mértékben kell folyósítani;

b) az együttműködési kötelezettség súlyos vagy két éven belül történő ismételt megszegése esetén a rendszeres szociális segélyt meg kell szüntetni. E rendelkezés alkalmazása során az együttműködési kötelezettség súlyos megszegésének az önkormányzat rendeletében meghatározottakon túl az az eset minősül, ha a segélyben részesülő személy a felajánlott és megfelelő munkalehetőséget nem fogadja el, vagy ha az önkormányzat által szervezett foglalkoztatást a munkáltató rendkívüli felmondással szüntette meg."

”(3) Az Szt. 37/B. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

(3)A nem foglalkoztatott személy részére megállapított rendszeres szociális segély a megszüntetéstől számított harminchat hónapon belül – ide nem értve a (2) bekezdés b) pontja szerinti megszüntetési esetet – az előzetes együttműködési kötelezettség teljesítése nélkül ismételten megállapítható, amennyiben a rendszeres szociális segélyre való jogosultsági feltételek egyébként fennállnak.

[**(3)**] (4) Az (1) bekezdés b) pontjának be) alpontjában meghatározott esetben a megállapított ellátást – a továbbfolyósítás feltételeinek fennállása esetén – csak a 37/E. § (3) bekezdésében meghatározott időtartam leteltét követően kell megszüntetni.””

T/18096/42., /43/2., /3., /4. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 14., 58., 65., 71. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/43/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslatot új 10. §-sal – az Szt. 37/D. § (3) bekezdése c) pontját és (5) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"10. §

(1) Az Szt. 37/D. §-ának (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi c)-d) pontok jelölése d)-e)pontra változik:

[A beilleszkedést segítő program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:]

„c) a felajánlott és az iskolai végzettségének megfelelő oktatásban, képzésben történő részvételre, különösen az általános iskolai végzettség és az első szakképesítés megszerzésére.”

(2) Az Szt. 37/D. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5)A települési önkormányzat rendeletben szabályozza az együttműködés eljárási szabályait, továbbá a beilleszkedési programok típusait és az együttműködés megszegésének és súlyos megszegésének eseteit, valamint az együttműködési kötelezettség megszegése esetén a rendszeres szociális segély csökkentett összegben történő folyósításának időtartamát.”

T/18096/42., /43/1., /3., /4. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13., 58., 65., 71. pontjában ismertetett javaslattal.

A javaslathoz – az összefüggésére tekintettel – nem került túlterjeszkedésre vonatkozó megjegyzés.

Indokolás: Lásd a T/18096/43/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Mátyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Szt. 37/E. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/10. § Az Szt. 37/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"37/E. § (1) A rendszeres szociális segély havi összege a családi jövedelemhatár összegének és a jogosult családja tényleges havi összjövedelmének különbözete. A családi jövedelemhatár összege megegyezik a család fogyasztási egységeihez tartozó arányszámok összegének és az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege **[90]** 100 %-ának szorzatával."

Indokolás: Lásd a **T/18096/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Szt. 37/E. § (3) bekezdése felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

/10. § Az Szt. 37/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy keresőtevékenységet folytat [- **ide nem értve a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatásban való részvételt és az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzést** -], részére a rendszeres szociális segélyt "

Indokolás: Lásd a **T/18096/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Szt. 37/E. § (3) bekezdése felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/10. § Az Szt. 37/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy keresőtevékenységet folytat – ide nem értve **[a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatásban való részvételt és]** az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzést –, részére a rendszeres szociális segélyt "

T/18096/57/1. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 10. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/18096/57/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Szt. 37/E. § (4) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/10. § Az Szt. 37/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) A (3) bekezdés szerinti továbbfolyósítás időtartama alatt

a) a rendszeres szociális segélyre való jogosultságot, illetve a segély összegét felülvizsgálni nem kell,

b) az aktív korú személynek együttműködési kötelezettsége nincs, azonban a keresőtevékenység folyamatos fennállását havonta igazolnia kell."

Indokolás: Lásd a **T/18096/38.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésében az Szt. 43/A. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Szt. 43/A. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:/

"(4) Az ápolási díjról döntést hozó szerv a megyei, fővárosi szociális módszertani intézménynek a (3) bekezdés szerinti szakvélemény elkészítéséért 2006. évben 20 000 forint összegű díjat fizet, melyet részére utólag a költségvetés megtérít. A 2006. évet követően a díjazás összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény határozza meg."

Indokolás: Lásd a **T/18096/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésében az Szt. 43/A. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Szt. 43/A. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:/

"(4) Az ápolási díjról döntést hozó szerv a megyei, fővárosi szociális módszertani intézménynek a (3) bekezdés szerinti szakvélemény elkészítéséért 2006. évben esetenként 20 000 forint összegű díjat fizet. A 2006. évet követően a díjazás összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény határozza meg."

Indokolás: Lásd a **T/18096/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában az Szt. 44. § (2) bekezdésének helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"(2) Az ápolási díj havi összege a más rendszeres pénzellátásban részesülő jogosult esetén az (1) bekezdés szerinti összegnek és a jogosult részére folyósított más rendszeres pénzellátás havi összegének a különbözete. Ha a különbözet az ezer forintot nem éri el, a jogosult részére ezer forint összegű ápolási díjat kell megállapítani. A nyugdíjból és nyugdíjszerű ellátásokból származó jövedelem mellett a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő ápolási díj jár a jogosultnak."

Megjegyzés: a módosító indítványban a jelölés a hatályos törvényhez és nem a törvényjavaslathoz van viszonyítva. A javasolt új rendelkezést a § (1) bekezdéseként kellene beépíteni, és ennek megfelelően felvezető rendelkezés is szükséges.

„(1) Az Szt. 44. §-a (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:” (A törvényjavaslat 14. §-ának jelenlegi rendelkezése a (2) bekezdés jelölést kapja, a fenti javaslattal összefüggően.)

Indokolás: Lásd a T/18096/6. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

22. Keller László képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában az Szt. 44. §-a felvezető szövegének** a következő módosítását, és a **§-nak új (4) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"14. § Az Szt. 44. §-a (3) bekezdésének második mondata és (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a (4) bekezdés az (5) bekezdésre változik:"

"(4) A 41. § (1) a. bekezdésben szabályozott esetekben a nyugdíjas, rokkantsági nyugdíjas, baleseti rokkantsági nyugdíjas részére is megállapításra kerülhet."

Megjegyzés: A módosító javaslat jogtechnikai pontosítása szükséges a következők szerint:

„A 41. § (1) bekezdés a) pontjában [bekezdésben] szabályozott esetekben a nyugdíjas, rokkantsági nyugdíjas, ...”

A módosító javaslattal összefüggően Képviselő Úr az **Szt. 42. § (1) bekezdés b) pontja helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"(1) Nem jogosult ápolási díjra a hozzátartozó, ha/

b) rendszeres pénzellátásban részesül, és annak összege meghaladja az ápolási díj összegét, ide nem értve azt a táppénzt, amelyet az ápolási díj folyósításának időtartama alatt végzett keresőtevékenységéből adódó biztosítási jogviszony alapján – keresőképtelenné válása esetén – folyósítanak, valamint amit a nyugdíj és nyugdíj-szerű ellátás keretében folyósítanak."

Megjegyzés: A javasolt új rendelkezést – támogatása esetén – a törvényjavaslat új 12. §-aként lenne indokolt beszerkeszteni. (A módosító javaslatban nincs indítvány arra, hogy a javasolt új rendelkezésnek a törvényjavaslatba hányadik §-ként kerüljön beszerkesztésére.)

A módosító indítványban a jelölés nem a törvényjavaslathoz, hanem a hatályos törvényhez van viszonyítva. A törvényjavaslat 55. §-ának (1) bekezdése megnyitotta az Szt. 42. §-át, ezért a módosító indítvány nem túlterjeszkedő.

Indokolás: Lásd a T/18096/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában az Szt. 50. § (3) bekezdése felvezető szövege helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

/16. § Az Szt. 50. §-ának (2)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) [Az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon kívül az a szociálisan rászorult személy is jogosult közgyógyellátásra, akinek esetében a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállnak. Az önkormányzat rendeletében] Települési önkormányzat képviselőtestülete megállapíthatja a közgyógyellátásra való jogosultságot az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon kívül annak a szociálisan rászorult személynek, akinek esetében a rendeletében meghatározott feltételek fennállnak. Az önkormányzat rendeletében

a) az egy főre számított havi családi jövedelemhatárt úgy kell szabályozni, hogy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-ánál, egyedül élő esetén annak 200%-ánál alacsonyabb jövedelmet, továbbá

b) a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértékéeként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át meghaladó összeget

jogosultsági feltételként nem lehet előírni; a szociális rászorultság további feltételeit az önkormányzat a helyi viszonyoknak megfelelően szabályozza."

Indokolás: Lásd a T/18096/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában az Szt. 50. § (3) bekezdését új b) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/16. § Az Szt. 50. §-ának (2)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon kívül az a szociálisan rászorult személy is jogosult közgyógyellátásra, akinek esetében a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállnak. Az önkormányzat rendeletében

a) az egy főre számított havi családi jövedelemhatárt úgy kell szabályozni, hogy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-ánál, egyedül élő esetén annak 200%-ánál alacsonyabb jövedelmet, továbbá

b) tartása kötelezett hozzátartozója – akinél a családban számított egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át meghaladja – nincs, továbbá

[b)] c) a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértékeként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át meghaladó összeget

jogosultsági feltételként nem lehet előírni; a szociális rászorultság további feltételeit az önkormányzat a helyi viszonyoknak megfelelően szabályozza."

Indokolás: Lásd a **T/18096/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában az Szt. 50/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) A MEP megvizsgálja az igazolásban feltüntetett havi rendszeres gyógyító ellátás iránti szükséglet szakmai megalapozottságát. Ha az igazolásban feltüntetett gyógyító ellátás iránti szükségletet a MEP nem tartja megalapozottnak, a szakhatósági állásfoglalást megelőzően adategyeztetés céljából megkeresi az igazolást kiállító háziorvost."

Indokolás: Lásd a **T/18096/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyért

26. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában az Szt. 50/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(5) A MEP megvizsgálja az igazolásban feltüntetett havi rendszeres gyógyító – BNO alapján megállapított – ellátás iránti szükséglet megalapozottságát. Ha az igazolásban feltüntetett gyógyító ellátás iránti szükségletet a MEP nem tartja megalapozottnak, a szakhatósági állásfoglalást megelőzően adategyeztetés céljából megkeresi az igazolást kiállító háziorvost."

Indokolás: Lásd a **T/18096/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

27. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában a Szt. 50/A. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(8) Az egyéni gyógyszerkeret összege a jogosult egyéni havi rendszeres gyógyszerköltsége[, **de 2006. évben legfeljebb havi 12 000 Ft lehet. A 2006. évet követően az egyéni gyógyszerkeret legmagasabb havi összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény határozza meg. Amennyiben az egyéni rendszeres gyógyszerköltség a havi 1000 Ft-ot nem éri el, egyéni gyógyszerkeret nem kerül megállapításra].**"

Indokolás: Lásd a **T/18096/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

28. Horváthné Stukics Erzsébet, Steinerné Vasvári Éva, Firtl Máttyás képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában a Szt. 50/A. §-át új (10) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(10) A (9) bekezdésben nevesített egyéni gyógyszerkeret megállapításáról a helyi önkormányzat képviselő testülete határozatban dönt."

Indokolás: Lásd a **T/18096/36.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

29. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában az Szt. 50/A. § (10) bekezdése felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(10) A jegyző – a (6) bekezdés szerinti szakhatósági állásfoglalás kézhezvételétől számított – 8 napon belül határozattal dönt

- a) a közgyógyellátásra való jogosultságról,
- b) a közgyógyellátásra való jogosultság kezdő időpontjáról,
- c) a jogosult gyógyszerkeretéről, külön megjelölve az egyéni gyógyszerkeret összegét."

T/18096/7. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 30. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a **T/18096/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában az Szt. 50/A. § (10) bekezdése c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Szt. 50/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(10) A jegyző 8 napon belül határozattal dönt

a) a közgyógyellátásra való jogosultságról,

b) a közgyógyellátásra való jogosultság kezdő időpontjáról,

c) a jogosult gyógyszerkeretéről, külön megjelölve – a (6) bekezdés szerinti szakhatósági állásfoglalás alapján – az egyéni gyógyszerkeret összegét."

T/18096/8. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 29. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/18096/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

31. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában az Szt. 50/C. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/18. § Az Szt. a következő 50/B-50/E. §-okkal egészül ki:/

"50/C. § (1) Az igazolványt a MEP – a jogosultságot megállapító határozat alapján – **[egy éves]** egyéves időtartamra, hivatalból állítja ki."

Indokolás: Lásd a **T/18096/39/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

32. Horváthné Stukics Erzsébet, Steinerné Vasvári Éva, Firtl Mátyás képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában a Szt. 51. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/19. § Az Szt. 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"[(3) A gyógyszer térítési díját nem lehet részben gyógyszerkeretből, részben a jogosult saját költségéből fedezni. Amennyiben a gyógyszer térítési díját a rendelkezésre álló gyógyszerkeret nem fedezi, az – a (4) bekezdés szerinti kivétellel – a közgyógyellátásra jogosultat terheli.]

[(4)] (3) Az éves gyógyszerkeret kimerülése előtt a gyógyszerkeretből még rendelkezésre álló, a jogosult részére rendelt gyógyszer térítési díját el nem érő maradványösszeg a gyógyszer saját költségéből fedezett térítési díjának kiegészítésére is felhasználható."

Indokolás: Lásd a **T/18096/34.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

33. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában az Szt. 53. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/21. § Az Szt. 53. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az 50. § (3) bekezdése alapján kiállított igazolvány után a települési önkormányzat térítést fizet. A térítés az igazolvány kiállítását követő **[egy éves]** egyéves időtartamra szól. A térítés összege a megállapított gyógyszerkeret éves összegének 40%-a, amelyet a határozat jogerőre emelkedésétől számított három napon belül a MEP-nek át kell utalni."

Indokolás: Lásd a **T/18096/39/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

34. Lezsák Sándor, valamint **Sisák Imre** és **dr. Csáky András** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában az Szt. 53. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/21. § Az Szt. 53. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Az 50. § (3) bekezdése alapján kiállított igazolvány után a települési önkormányzat térítést fizet. A térítés az igazolvány kiállítását követő egy éves időtartamra szól. A térítés összege a megállapított gyógyszerkeret éves összegének **[40] 15** %-a, amelyet a határozat jogerőre emelkedésétől számított három napon belül a MEP-nek át kell utalni."

Indokolás: Lásd a **T/18096/17.** számú és a **T/18096/58.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

35. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és **Török Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában az Szt. 53. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/21. § Az Szt. 53. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Az 50. § (3) bekezdése alapján kiállított igazolvány után a települési önkormányzat térítést fizet. A térítés az igazolvány kiállítását követő egy éves időtartamra szól. A térítés összege a megállapított gyógyszerkeret éves összegének **[40] 30** %-a, amelyet a határozat jogerőre emelkedésétől számított három napon belül a MEP-nek át kell utalni."

Indokolás: Lásd a **T/18096/54.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

36. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és **Török Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **27. §-ában az Szt. 65/A. § (2) bekezdése d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/27. § Az Szt. 65/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(2) A pszichiátriai, illetve a szenvedélybetegek részére a közösségi alapellátás keretében biztosítani kell/

"d) a **[pszicho-szociális]** pszichoszociális rehabilitációt, a szociális és mentális gondozást,"

Indokolás: Lásd a T/18096/39/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

37. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésében az Szt. 92/K. § (2) bekezdése a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/34. § (1) Az Szt. 92/K. §-a (2) bekezdésének a) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A működési engedély kiadásáról a fenntartó kérelme alapján]/

"a) szociális szolgáltató esetén a kérelemben elsődleges ellátási területként megjelölt település, fővárosi kerület szerint illetékes, külön jogszabályban kijelölt város[i], fővárosi kerület[i] **önkormányzat**], illetve kistérségi székhely község jegyzője (a továbbiakban együtt: városi jegyző),"

[/dönt (az a)-c) pontokban foglalt szervek a továbbiakban együtt: működést engedélyező szerv]./

Indokolás: Lásd a T/18096/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

38. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **34. §-át új (3) bekezdéssel– az Szt. 92/K. § (7) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"(3) Az Szt. 92/K. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A működést engedélyező szerv a működés személyi és tárgyi feltételeinek, a működés jogszerűségének, a szociális szolgáltatásra való jogosultság megállapításának, illetőleg az intézményi jogviszonyra vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzése érdekében, az ahhoz szükséges mértékben

a) megismerheti és kezelheti az ellátott, törvényes képviselője, az ellátott tartására jogszabály, szerződés vagy bírósági határozat alapján köteles személy, a térítési díjat, az egyszeri hozzájárulást megfizető személy, továbbá a szolgáltató, intézmény alkalmazottjának a személyes adatait,

b) betekinthes a szolgáltató, intézmény létrehozásával, működésével és megszűnésével, illetve az intézményi jogviszony keletkezésével, fennállásával és megszűnésével összefüggő iratokba, kérheti azok bemutatását, azokról másolatot készíthet, illetve azokat a Ket. rendelkezései szerint lefoglalhatja.”

Indokolás: Lásd a T/18096/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

39. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Szt. 94/D. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/35. § Az Szt. 94/D. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövegének számozása (1) bekezdésre változik: /

"(2) Ha az egyházi, illetve nem állami fenntartó a helyi önkormányzattal, társulással vagy állami szervvel ellátási szerződést kötött, és az ellátási szerződés hatálya alá tartozó esetben a szociális szolgáltatásra irányuló kérelmet elutasítja, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője az egyházi, nem állami fenntartó döntése ellen a közléstől számított nyolc napon belül az ellátási szerződést megkötő helyi önkormányzathoz, társuláshoz, illetve állami szervhez fordulhat. [A] Amennyiben a helyi önkormányzat, a társulás, illetve állami szerv az egyházi, nem állami fenntartó döntését az ellátási szerződésbe ütközőnek ítéli, bírósághoz fordulhat [a kérelemről határozattal dönt]."

Indokolás: Lásd a T/18096/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

40. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 99/B. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/38. § Az Szt. a következő 99/B-99/E. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az ellátottak szociális intézményen belüli foglalkoztatása/

/99/B. §/

"(3) A szociális intézmény megkeresése alapján a 113/G. § szerinti rehabilitációs alkalmassági vizsgálatot végző szakértői bizottság meghallgatja az ellátottat és törvényes képviselőjét, és a megkeresést követő 15 napon belül megküldi indokolással ellátott szakértői véleményét a szociális intézmény vezetője részére. A szakértői bizottság a szakértői véleményben megállapítja, hogy az ellátott alkalmas-e szociális foglalkoztatás keretében történő munkavégzésre, és – az ellátott alkalmassága esetén – javaslatot tesz az ellátott munka-rehabilitáció vagy fejlesztő-felkészítő foglalkoztatás keretében történő foglalkoztatására."

T/18096/41/2., /3. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 45., 63. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/18096/41/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

41. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 99/D. § (2) bekezdése felvezető szövegének és 99/E. § (2) bekezdése a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/38. § Az Szt. a következő 99/B-99/E. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az ellátottak szociális intézményen belüli foglalkoztatása/

/99/D. §/

"(2) A munka-rehabilitáció az intézményi jogviszony keretében történik. A munka-rehabilitációban történő részvételről az ellátott, illetve [- **amennyiben az ellátott cselekvőképességet kizáró gondnokság alatt áll** –] törvényes képviselője írásban, a (3)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével megállapodást köt a szociális intézmény vezetőjével. Ez utóbbi esetben a megállapodást az ellátott aláírhatja. A megállapodás tartalmazza"

/99/E. §/

"(2) A fejlesztő-felkészítő foglalkoztatás

a) az ellátott illetve törvényes képviselője és

b) az intézmény vagy az intézménnyel az ellátottak foglalkoztatására megállapodást kötött szervezet

által, legfeljebb egy évre kötött munkaszerződés alapján, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény szerinti határozott idejű munkaviszony keretében folytatható. Az intézményi jogviszony megszűnése esetén a fejlesztő-felkészítő foglalkoztatásra irányuló jogviszony is megszűnik."

Indokolás: Lásd a **T/18096/55.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

42. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 99/E. § (4) bekezdése e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/38. § Az Szt. a következő 99/B-99/E. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az ellátottak szociális intézményen belüli foglalkoztatása/

/99/E. §/

/(4) A fejlesztő-felkészítő foglalkoztatás keretében/

"e) a munkavállaló éjszakai munkára, rendkívüli és **[több műszakos]** többműszakos munkavégzésre, ügyletre, készenlétre nem vehető igénybe,"

Indokolás: Lásd a **T/18096/39/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **39. §-ában az Szt. 102. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/39. § Az Szt. 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) Ha a 94/D. § szerinti megállapodás felmondásának jogszerűségét az ellátott, a törvényes képviselője, a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személy[.] illetőleg a fenntartó [vagy a működést engedélyező szerv] vitatja, kérheti a bíróságtól a megállapodás jogellenes felmondásának megállapítását. Az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a bíróság jogerős határozatot nem hoz."

T/18096/47/1. és /2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 8. és 47. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a T/18096/47/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

44. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **40. §-át új (1) bekezdéssel – az Szt. 112. § (6) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

"40. § (1) Az Szt. 112. §-a (6) bekezdésének utolsó előtti mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A külső gondozónál vagy külső intézményi férőhelyen elhelyezett ellátottak férőhelye a működési engedélyben meghatározott férőhelyszámon belül alakítható ki, legfeljebb a működési engedélyben meghatározott férőhelyszám 15 %-a erejéig.”

(2) Az Szt. 112. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (9) bekezdés számozása (10) bekezdésre módosul:

„(9) A külső gondozónál vagy intézményi külső férőhelyen elhelyezett személy utógondozás keretében történő ellátása magában foglalja az önálló munkába álláshoz szükséges személyre szóló tanácsadást és a munkavégzéssel kapcsolatos problémák megoldásában történő közreműködést.””

Indokolás: Lásd a T/18096/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

45. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **41. § (2) bekezdésében az Szt. 113/G. § (2) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/41. § (2) Az Szt. 113/G. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2)-(3) bekezdés számozása (3)-(4) bekezdésre változik: /

"(2) A rehabilitációs alkalmassági vizsgálat célja

a) az (1) bekezdés a) pontjában foglalt esetben annak megállapítása, hogy a rehabilitációs intézményi ellátást igénylő képességei, készségei alapján alkalmasnak tekinthető-e a rehabilitációs programban való önkéntes részvételre,

b) az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben annak megállapítása, hogy az ellátott[**nak**] – korára, fizikai és mentális állapotára tekintettel – alkalmas-e szociális foglalkoztatás keretében történő munkavégzésre, illetve alkalmassága esetén számára mely szociális foglalkoztatási forma a leginkább megfelelő."

T/18096/41/1., /3. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 40., 63. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/18096/41/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

46. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **42. § (3) bekezdésében a Szt. 115. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) Az Szt. 115. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (5)-(7) bekezdés számozása (6)-(8) bekezdésre változik: /

"(5) Ha az ellátott, illetve törvényes képviselője], **a térítési díjat megfizető személy vagy a működést engedélyező szerv]** a térítési díj egyházi vagy nem állami fenntartó által megállapított összegét vitatja, a bíróságtól kérheti a térítési díj megállapítását. **[A bíróság jogerős határozatáig a korábban megállapított térítési díjat kell megfizetni.]"**

<p>Megjegyzés: A módosító javaslatban a fenti rendelkezés előtt – feltehetően leírási hiba folytán – az előző bekezdés felvezetője szerepel.</p>

Indokolás: Lásd a T/18096/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

47. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **42. § (3) bekezdésében az Szt. 115. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/3) Az Szt. 115. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (5)-(7) bekezdés számozása (6)-(8) bekezdésre változik: /

"(5) Ha az ellátott, törvényes képviselője[,] vagy a térítési díjat megfizető személy [vagy a működést engedélyező szerv] a térítési díj egyházi vagy nem állami fenntartó által megállapított összegét vitatja, a bíróságtól kérheti a térítési díj megállapítását. A bíróság jogerős határozatáig a korábban megállapított térítési díjat kell megfizetni."

Megjegyzés: A módosító indítványban a fenti § tévesen 39. §-ként van jelölve.
(A módosító indítványban ez a javaslat második /2. pontként szerepel, a könnyebb kezelhetőség érdekében /3. pontként szerepeltetjük az ajánlásban.)

T/18096/47/1. és /2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 8. és 43. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18096/47/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

48. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdésében az Szt. 116. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/43. § (1) Az Szt. 116. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás [intézményi] éves térítési díja a jelzőkészülék üzemben tartásának költsége alapján megállapított éves átalánydíj, amely nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb havi összegének 20 %-át. Térítésmentesen kell biztosítani a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást annak a személynek, akinek rendszeres havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb havi összegét."

Indokolás: Lásd a T/18096/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

49. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslatot új 44. §-sal – az Szt. 117/B. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"44. § Az Szt. 117/B. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A külön jogszabályban meghatározott, az átlagot jóval meghaladó minőségű elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosító tartós bentlakásos intézményben a személyi térítési díj mellett az intézményi elhelyezéskor egyszeri hozzájárulás, vagy az intézményi ellátás során személyi térítési díj pótlék is kérhető. Az egyszeri hozzájárulás összege az emelt színvonalú bentlakásos ellátás jogcímen egy ellátott után járó tárgyévi normatív állami támogatás hétszeresét, a személyi térítési díj pótlék a havi intézményi térítési díj kétszeresét nem haladhatja meg. Az egyszeri hozzájárulást az intézménybe történő beköltözés után kell megfizetni. Ha a gondozás – a halálestet kivételével – vagy a férőhely emelt szintű minősítése az intézménybe történő beköltözést követő öt éven belül megszűnik, az egyszeri hozzájárulásnak az időarányos részét vissza kell fizetni.”"

Megjegyzés: A módosító javaslatban – leírási hiba folytán – a fenti rendelkezés 43. §-ként szerepel, az ajánlásban ezt korrigáltuk.

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:
- a módosító javaslat házsabályszerű,
- a módosító javaslat nem házsabályszerű.

Indokolás: Lásd a T/18096/37/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **44. §-ában az Szt. 119/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/44. § Az Szt. V. fejezetének III. címe a következő 119/A-119/B. §-sal egészül ki:/

"119/A. § Az ellátottól, törvényes képviselőjétől, hozzátartozójától [Ptk. 685. § b) pontja] az ellátott tartására jogszabály, szerződés vagy bírósági határozat alapján köteles személytől, valamint [a tartásra köteles személytől] a térítési díjat vagy az egyszeri hozzájárulást megfizető személytől a térítési díjon és az egyszeri hozzájáruláson kívül más jogcímen a szociális szolgáltatásért, illetve az intézményben történő elhelyezésért a szolgáltató, az intézmény, a fenntartó vagy egy harmadik személy számára pénzbefizetés vagy más vagyoni előny nyújtása nem kérhető."

T/18096/45. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1. és 9. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/18096/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **48. §-ában a Szt. 126. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/48. § Az Szt. 126. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"126. § Az állandó lakosok után járó normatív állami hozzájárulás tartalmazza a települési önkormányzatok által nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiadásaihoz[, **valamint a szociális információs szolgáltatás és a családsegítés működtetési költségeihez**] történő állami hozzájárulást."

Indokolás: Lásd a T/18096/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

52. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **49. § (1) bekezdésében a Szt. 127. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/49. § (1) Az Szt. 127. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A nyújtott szociális szolgáltatások után járó normatív állami hozzájárulások tartalmazzák az egyes szociális szolgáltatások működtetési költségeihez történő állami hozzájárulást[, **a szociális információs szolgáltatás és a családsegítés kivételével**]."

Indokolás: Lásd a **T/18096/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **49. § (2) bekezdésében a Szt. 127. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/(2) Az Szt. 127. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:/

"(3) Az egyházi vagy nem állami fenntartó az általa ellátott, működési engedély alapján végzett szociális szolgáltatások után jogosult a normatív állami hozzájárulás igénybevételére. A 92/K. § (5) bekezdése szerinti férőhelyszámon felül ellátott személyek után normatív állami hozzájárulás nem igényelhető és nem számolható el."

Indokolás: Lásd a **T/18096/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

54. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Mátyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **49. § (3) bekezdésében a Szt. 127. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 127. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:/

"(4) Ha az egyházi vagy nem állami fenntartó a helyi önkormányzattal ellátási szerződést kötött, az ellátási szerződésben foglaltak szerint biztosított szociális szolgáltatások, illetve – intézmény esetében – férőhelyek után az egyházi vagy nem állami fenntartó [a helyi önkormányzat] jogosult a normatív állami hozzájárulás igénybevételére."

Indokolás: Lásd a **T/18096/29.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

55. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselő a törvényjavaslat **51. § (3) bekezdésében az Szt. 132. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 132. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) Felhatalmazást kap az egészségügyi miniszter, hogy rendeletben szabályozza a szakmai szabályok szerint elsőként választandó, legalacsonyabb napi terápiás költséggel alkalmazott készítmények körét, valamint a közgyógyellátás keretében a gyógyító ellátás iránti szükséglet szakmai megalapozottságának ellenőrzési feltételeit."

Indokolás: Lásd a **T/18096/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

56. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **51. § (3) bekezdésében az Szt. 132. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Szt. 132. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) Felhatalmazást kap az egészségügyi miniszter, hogy rendeletben szabályozza a szakmai szabályok szerint elsőként választandó, legalacsonyabb napi terápiás költséggel alkalmazott készítmények **[körét]** kiválasztásának szabályait."

Indokolás: Lásd a **T/18096/53.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

57. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **52. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **52. § (2)-(5) bekezdéseinek** az elhagyását javasolja:

"52. § (1) Ez a törvény [– a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel –] 2006. január 1-jén lép hatályba.

[(2) E törvény 58. §-a 2005. december 31-én lép hatályba.

(3) E törvény 2. §-ának (3) bekezdése, 8. §-a (1) bekezdésének az Szt. 37/A. §-a (1) bekezdése a) és b) pontját megállapító része, 8. §-ának (2)-(3) bekezdése, 9. §-a, 10. §-ának az Szt. 37/E. §-a (1)-(6) bekezdését megállapító része 2006. április 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 11. §-a, 15-22. §-a, 51. §-ának (3) bekezdése, 62-63. §-a 2006. július 1-jén lép hatályba.

(5) E törvény 8. §-a (1) bekezdésének az Szt. 37/A. §-a (1) bekezdése c) pontját megállapító része, 8. §-ának (4) bekezdése, 10. §-ának az Szt. 37/E. §-ának (7) bekezdését megállapító része, 27. §-a, 30. §-a és 49. §-ának (3) bekezdése 2007. január 1-jén lép hatályba.]"

T/18096/24/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 59., 62., 66., 67., 70. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a T/18096/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- a **Foglalkoztatási biz. nem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

58. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **52. § (2)-(5) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény **[58.] 59. §-a** 2005. december 31-én lép hatályba.

(3) E törvény 2. §-ának (3) bekezdése, 8. §-a (1) bekezdésének az Szt. 37/A. §-a (1) bekezdése a) és b) pontját megállapító része, 8. §-ának (2)-(3) bekezdése, **[9. §-a, 10] 11. §-ának** az Szt. 37/E. §-a (1)-(6) bekezdését megállapító része 2006. április 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 9. §-a, 10. §-ának (2) bekezdése [11] 12. §-a, [15-22] 16-23. §-a, [51] 52. §-ának (3) bekezdése, [62-63] 63-64. §-a 2006. július 1-jén lép hatályba.

(5) E törvény 8. §-a (1) bekezdésének az Szt. 37/A. §-a (1) bekezdése c) pontját megállapító része, 8. §-ának (4) bekezdése, [10] 11. §-ának az Szt. 37/E. §-ának (7) bekezdését megállapító része, [27] 28. §-a, [30] 31. §-a és [49] 50. §-ának (3) bekezdése 2007. január 1-jén lép hatályba."

T/18096/42., /43/1., /2., /3. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13., 14., 65., 71. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/18096/43/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

59. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **53. § (1) bekezdésének** az elhagyását, valamint **(2)-(3), (5)-(7) és (10) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

"53. § [(1) **Az Szt. rendszeres szociális segélyre vonatkozó, 2006. április 1-jétől hatályos rendelkezései alapján rendszeres szociális segély (a továbbiakban: új feltételű segély) 2006. július 1-jétől állapítható meg és folyósítható.**]

[(2)] (1) A jegyző [2006. június 30-áig] 2005. december 31-ig felülvizsgálja az új feltételű segélyre való jogosultságát annak a személynek,

a) akinek e törvény hatálybalépésekor az Szt. 200[6]5. [március] december 31-én hatályos rendelkezései szerint rendszeres szociális segélyt folyósítanak (a továbbiakban: régi feltételű segély), vagy

b) akinek a régi feltételű segély folyósítása az Szt. 37/C. §-a szerint szünetel,

azzal, hogy az (1) bekezdésben meghatározott időpontig – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a régi feltételű segélyt tovább kell folyósítani.

[(3)] (2) Az e törvény hatálybalépését követően[, **de 2006. július 1-jét megelőzően**] megállapított rendszeres szociális segély esetén az erről rendelkező határozatban rendelkezni kell az új feltételű segélyre való jogosultságról, illetve annak fennállása esetén az új feltételű segély havi összegéről.

[(4)] (3) Ha az ápolási díj összege az Szt. 43/A. §-a szerinti eljárásban, a megyei, fővárosi szociális módszertani intézmény szakvéleménye alapján módosul, az ellátásra való jogosultság feltételeinek felülvizsgálatára irányadó időszak az ápolási díj Szt. 44. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti összegben történő megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedésének napjától kezdődik.

[(5)] (4) A 2006. [július] január 1-jét megelőzően kiállított közgyógyellátási igazolványok az érvényességük lejártáig, de legkésőbb 200[7]6. [július 1] december 31-[jé]ig a 200[6]5. [június 30-án] december 31-én hatályos rendelkezések szerint használhatók fel. 2007. július 1-jétől a 2006. július 1-jét megelőzően kiállított közgyógyellátási igazolványok nem használhatók fel.

[(6)] (5) A 2006. [július] január 1-jét megelőzően hatályos szabályok szerint közgyógyellátásban részesülő személy jogosultságának fennállása alatt is kérheti a közgyógyellátásnak e törvény szabályai szerinti megállapítását.

[(7)] (6) Ha a települési önkormányzat képviselő-testülete a jogosultat a 2006. [július] január 1-jét megelőzően hatályos szabályok szerint az Szt. 50. §-ának (2) bekezdése szerinti, majd 2006. [július] január 1-jét követően a települési önkormányzat rendelete alapján a jegyző az Szt. 50. §-ának (3) bekezdése szerinti közgyógyellátásban részesíti, a települési önkormányzat által fizetett térítés összege időarányosan – külön jogszabályban meghatározottak szerint – beszámításra kerül.

[(8)] (7) E törvény közgyógyellátásra vonatkozó rendelkezéseit – az (5)-(6) bekezdés szerinti eltéréssel – a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

[(9)] (8) Az e törvény hatálybalépése előtt nem állami vagy egyházi fenntartóval létrejött intézményi jogviszonyok felmondással történő megszüntetésére az Szt. – e törvény 39. §-ával megállapított – 102. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépését megelőzően megkötött, Szt. 94/D. § szerinti megállapodásokat az Szt. – e törvény 39. §-ával megállapított – 102. §-ában foglalt, megszűnésre vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően módosítani kell. Az Szt. 94/D. § szerinti megállapodás jogszabály általi módosítására hivatkozva a fenntartó a megállapodást nem mondhatja fel, attól el nem állhat, előszerződés esetén pedig a megállapodás megkötését nem tagadhatja meg.

[(10)] (9) Az Szt. 127. §-ának – e törvény 49. §-ának (3) bekezdésével megállapított – (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a 200[7]6. január 1-je előtt megkötött ellátási szerződések esetében is alkalmazni kell.

[(11)] (10) Az Szt. – e törvény 50. §-ával megállapított – 127/A. §-ában foglalt szabályokat abban az esetben kell alkalmazni, ha az egyházi fenntartó a működési engedély, illetve az elvi működési engedély iránti kérelmét e törvény hatálybalépését követően nyújtotta be."

T/18096/24/2. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 57., 62., 66., 67., 70. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a T/18096/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

60. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **53. § (2)-(3) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

"(2) A [**jegyző 2006. június 30-áig felülvizsgálja**] települési önkormányzat annak a személynek az új feltételű segélyre való jogosultságát [annak a személynek],

a) akinek [**e törvény hatálybalépésekor**] az Szt. 2006. március 31-én hatályos rendelkezései szerint rendszeres szociális segélyt folyósítanak (a továbbiakban: régi feltételű segély) 2006. június 30-áig felülvizsgálja azzal, hogy eddig az időpontig – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a régi feltételű segélyt tovább kell folyósítani, [vagy]

b) akinek a régi feltételű segély folyósítása 2006. április 1-jén az Szt. 37/C. §-a szerint szünetel, a továbbfolyósítást megelőzően felülvizsgálja.

[azzal, hogy az (1) bekezdésben meghatározott időpontig – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a régi feltételű segélyt tovább kell folyósítani.]

(3) A[z **e törvény hatálybalépését**] 2006. április 1-jét követően, de 2006. július 1-jét megelőzően megállapított rendszeres szociális segély esetén **[az erről rendelkező]** a határozatban rendelkezni kell az új feltételű segélyre való jogosultságról, illetve annak fennállása esetén az új feltételű segély havi összegéről."

Indokolás: Lásd a **T/18096/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

61. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **53. §-át új (12) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"(12) Az önkormányzati társulás a szolgáltatástervezési koncepciót 2006. december 31-éig készíti el."

Indokolás: Lásd a **T/18096/49.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

62. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **54. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"54. § (1) Az Szt. – e törvény 38. §-ával megállapított – 99/B-99/E. §-ában foglalt rendelkezéseket – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – 2006. **[július] január** 1-jétől kell alkalmazni.

(2) A szociális intézmény 2006. **[január] december** 31-éig megkeresi a rehabilitációs alkalmassági vizsgálatot végző szakértői bizottságot, és szakértői véleményét kéri arra vonatkozóan, hogy az intézményben ellátott és munkavégzésre irányuló jogviszony keretében foglalkoztatott személynek – korára, fizikai és mentális állapotára tekintettel – mely szociális foglalkoztatási formát javasolja.

(3) Az Szt. – e törvény 38. §-ával megállapított – 99/B. §-ának (3)-(5) bekezdésében foglalt eljárást követően az ellátottat foglalkoztató személy, illetve szervezet a foglalkoztatásra irányuló jogviszony 2006. **[július] január** 1-jei hatállyal történő módosítására irányuló ajánlatot tesz az ellátott, illetve törvényes képviselője részére. Ha az ajánlattételt követő 15 napon belül az ellátott, illetve törvényes képviselője nem nyilatkozik, vagy az ajánlatot nem fogadja el, a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnik.

(4) A szociális intézmény az Szt. – e törvény 38. §-ával megállapított – 99/C. §-ának (2) bekezdésében foglalt adatszolgáltatási kötelezettségét első ízben 2006. **[július] január** 1-jéig teljesíti."

T/18096/24/2. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 57., 59., 66., 67., 70. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a T/18096/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

63. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **54. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A szociális intézmény 2006. január 31-éig megkeresi a rehabilitációs alkalmassági vizsgálatot végző szakértői bizottságot, és az Szt. – e törvény 38. §-ával megállapított – 99/B. §-ának (3) bekezdése szerinti szakértői véleményét kéri **[arra vonatkozóan, hogy az intézményben ellátott és munkavégzésre irányuló jogviszony keretében foglalkoztatott személynek – korára, fizikai és mentális állapotára tekintettel – mely szociális foglalkoztatási formát javasolja]** az ellátott foglalkoztathatóságával kapcsolatban."

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 40., 45. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/41/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

64. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **55. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"55. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Szt.

[a] 4. § (1) bekezdése a) pontjának második mondatában a „rokkantsági járadék” szövegrész,

[b] a) 32/C. §-ának (4) bekezdése,

[c] b) 37/A. §-a (3) bekezdésének d) pontjában az „, illetve annak kirendeltségével” szövegrész,

[d] c) 37/F. §-a,

[e] d) 42. §-a (1) bekezdésének e) pontja,

[f] e) 44. §-ának (4) bekezdése,

[g] f) 89. §-ának (1) bekezdésében az „intézményfenntartó” szövegrész,

[h] g) 90. §-ának (4) bekezdése,

[i] h) 122/A. §-ának (1) bekezdésében az „(a továbbiakban együtt: fenntartó)” szövegrész,

[j] i) 125. §-ának d) pontja[,]

[k] 130. §-a]."

Indokolás: Lásd a T/18096/56. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

65. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **55. § (2) bekezdése a) pontja aa) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) 2006. július 1-jén hatályát veszti

a) az Szt./

"aa) 37/B. §-a (1) bekezdésének aa) és bb) alpontja,"

T/18096/42., /43/1., /2., /4. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13., 14., 58., 71. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/18096/43/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

66. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Mátyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat **55. § (2)-(3) bekezdéseinek** a következő módosítását javasolja:

"[(2) 2006. július 1-jén hatályát veszti]

[a] l az Szt.

[a]la) 37/B. §-a (1) bekezdésének aa) alpontja,

[a]lb) 53. §-ának (2) bekezdése,

[a]lc) 70. §-a (3) bekezdésének második mondatában a „munkajellegű” szövegrész,

[a]ld) 73. §-ának (2) bekezdése,

[a]le) 94/I. §-ának második mondata,

[a]lf) 112. §-ának (5) bekezdése;

[b] li) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról szóló 1997. évi LXXXIV. törvény 13. §-ának (4) bekezdése.

[(3)] (2) 200[7]6. január 1-jén hatályát veszti az Szt. 37/B. §-a (1) bekezdésének bd) alpontja."

T/18096/24/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 57., 59., 62., 67., 70. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/24/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

67. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat 57. § (1) bekezdése 3., 10-11. és 34. pontjainak és (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/57. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Szt./

"[3. 37/A. §-a (1) bekezdésének második mondatában, továbbá 37/G. §-a (5) bekezdésének első és második mondatában és (7) bekezdésében a „2006. január 1-jétől” szövegrész helyébe a „2007. január 1-jétől” szövegrész,]"

"[10. 41. §-ának (2) bekezdésében a „2006. január 1-jétől” szövegrész helyébe a „2007. január 1-jétől” szövegrész,

11. 43/A. §-ának (1) bekezdésében a „2006. január 1-jétől” szövegrész helyébe a „2007. január 1-jétől” szövegrész,]"

"[34. 134. §-ának a) és b) pontjában a „2005.” szövegrész helyébe a „2007.” szövegrész]"

/lép./

"[(2) 2006. július 1-jén az Szt.

a) 25. §-ának e törvény 7. §-ának (2) bekezdésével beiktatott (6) bekezdésében az „egy főre” szövegrész helyébe az „egy főre, illetőleg az egy fogyasztási egységre”,

b) 123. §-ának (1) bekezdésében a „(3)” szövegrész helyébe a „(2)”

szövegrész lép.]"

T/18096/24/1. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 57., 59., 62., 66., 70. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/24/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

68. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **57. § (1) bekezdését új 29. ponttal** javasolja kiegészíteni:

/57. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Szt./

"29. 117. §-a (1) bekezdésének c) pontjában a „kötség napi” szövegrész helyébe a „kötség – külső férőhelynél ide érve az albérleti és biztosítási díjat, valamint a közös költséget – napi” szövegrész."

/lép./

Indokolás: Lásd a **T/18096/52.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

69. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat **57. § (1) bekezdése 29. pontjának** az elhagyását javasolja:

/57. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Szt./

"[29. 117/B. §-ának (1) bekezdésében „Az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Miniszter által rendeletben meghatározott” szövegrész helyébe „A külön jogszabályban meghatározott” szövegrész,]"

/lép./

Megjegyzés: A módosító javaslatban a rendelkezést 58. §-nak van jelölve, az új 43. § beépítésére tett javaslattal összefüggően.
--

Indokolás: Lásd a **T/18096/37/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

70. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Firtl Máttyás, Soltész Miklós, Steinerné Vasvári Éva, dr. Szabó Erika, Fülöp István képviselő a törvényjavaslat 58. §-ának az elhagyását javasolja:

"58. § [(1) Az Esztm. 70. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvény 3. §-a, 7-8. §-a, 60. §-a, valamint 73. §-a (10) bekezdésének d)-e) pontja 2006. január 1-jén lép hatályba.

(6) E törvény 4-6. §-a, 50. §-a, valamint 73. §-ának (9) bekezdése 2007. január 1-jén lép hatályba.”

(2) Az Esztm. 72. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) 2007. január 1-jén hatályát veszti az Szt. 124. §-ának (5) bekezdése.”]

T/18096/24/1. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 57., 59., 62., 66., 67. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/18096/24/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

71. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat 58. §-át új (2) bekezdéssel – az Esztm. 71. §-a (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"(2) Az Esztm. 71. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Azon nem foglalkoztatott személyek részére, akiknek 2005. szeptember 1-jét megelőzően állapították meg a rendszeres szociális segélyt, az Szt. 37/D. §-a szerinti – e törvény 11. §-ával megállapított – együttműködési kötelezettséget a rendszeres szociális segély felülvizsgálata során kell előírni; az együttműködési kötelezettséget megállapító határozatban rendelkezni kell az e törvény szerinti együttműködési kötelezettség kezdő időpontjáról, melynek legkésőbbi határideje 2007. június 30.”

T/18096/43/1., /2., /3., /4. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13., 14., 58., 65. pontjában ismertetett javaslattal.

A javaslathoz – az összefüggésére tekintettel – nem került túlterjeszkedésre vonatkozó megjegyzés.

Indokolás: Lásd a T/18096/42. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. december 1.

**Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi
bizottság elnöke**

**Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási
bizottság elnöke**

**Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési
bizottság elnöke**

**Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke**

