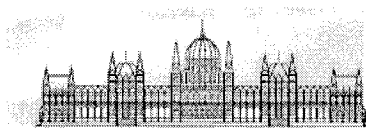


Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/18624.

Érkezett: 2005 NOV 23.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kérdés

Budapest, 2005. november 23.

**Dr. Szili Katalin** asszonynak,  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani az igazságügy miniszterhez, **Dr. Petrétai József miniszter úrhoz** „*A felszámoló mindent megtehet?*” címmel.

A választ írásban kérem!

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Örömmel látom, hogy a Parlament elé került a csődeljárásról és felszámolásról szóló törvény módosítása, melyben számos, az évek által diktált változás is bekerült a módosítások közé.

A hozzám érkezett panasz, mellyel Önhöz fordulok, kicsit általánosabb jellegű, magát a jogszabály alkotás mechanizmusát érinti a felszámolási eljárás vonatkozásában.

Az Euro Möbel Line Kft felszámolás alatt lévő bútorgyár ügyvezetője az alábbiakban vázolt – számomra is megdöbbentő – esettel fordult hozzám, mint a Gazdasági Bizottság és a törvények végrehajtását és teljesülését ellenőrző albizottság tagjához.

A felszámolás megindítását a szerződésben rögzített hitelösszeg folyósításának részben visszatartása váltotta ki a jól működő és hatalmas készletekkel rendelkező bútorgyárnál. Az ügyvezető a felszámolás felelőtlen vitelét megsokallva fordult az igazságszolgáltatáshoz.

A Kecskeméti Városi Ügyészség indítványozta az Euro Möbel Line Kft felszámolási eljárásnak felfüggesztését a CSTV. 6/a§ (2) bek. alapján, a felszámoló cég vezérigazgatójának

és felszámoló biztosának a büntető eljárása miatt. (A felszámoló cég vezérigazgatója ellen már vádemelés is történt ebben a felszámolási eljárásban elkövetett bűncselekmény/~~elkövetésének~~ alapos gyanúja miatt), a vádemelést az eljáró felszámolási bíró a Bács-Kiskun megyei Bíróságon féltől érkezett kérelemként kezelt és első fokon elutasított. A döntés ellen a Kecskeméti Városi Ügyészség fellebbezést nyújtott be a Szegedi Ítéltáblához.

Az ügyvezető jogi képviselőjének tájékoztatása szerint : mind az első fokon eljáró bíró, mind a Bács-Kiskun megyei Bíróság elnöke megkereséssel élt a Kecskeméti Városi Ügyészséghez, valamint a Bács-Kiskun megyei Főügyészséghez az I. és II. fokú eljárásban is, hogy a jelenleg is folyamatban lévő nyomozati ügy iratait bekérje az I. fokú döntéshez, illetve a fellebbezés elbírálásához.

A Kecskemét Városi Ügyészség, valamint a Bács-Kiskun megyei Főügyészség is a nyomozás érdekeire való hivatkozással megtagadta az iratok átadását. Ismereteim szerint kötelező érvénnyel, ugyanis ez által megnyílna a lehetőség, hogy a felperes felszámoló cég, aki ellen a büntetőeljárás folyik, hozzáférne az ellene folyó büntetőügy irataihoz, és információkat szerezhetne a nyomozati szakban.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének nem sikerült – jogellenesen – megszereznie az ügyészségektől a kérdéses nyomozati iratokat, ezt követően a Bács-Kiskun megyei Bíróság elnöke álláspontom szerint hatáskör és illetékesség hiányában jogosulatlanul fordult a Bács-Kiskun megyei rendőrfőkapitányhoz, aki kérésére átadta a nyomozati iratokat.

Valószínű, szerepe lehetett ennek az eljárásnak abban, hogy a szegedi Ítéltábla 2006. október 3-án jogerősen megváltoztatta a Bács- Kiskun megyei Bíróság által 2005. június 16-án hozott 81. sorszámú I. fokú végzését, amivel feloldották a felszámolók számára elrendelt vagyonértékesítési tilalmat.

Az értékesítési tilalmat feloldva, lehetővé tették ezzel az Euro Möbell Line kft-t vagyonának áron alul történő értékesítését annak a felszámoló cégnek, akiknek vezetője ellen már vádat emeltek ebben az elszámolási i eljárásban elkövetett bűncselekményben.

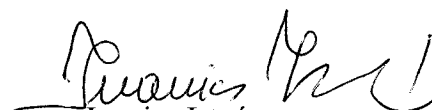
Továbbá alapos gyanú alapján nyomozás folyik a felszámoló cég vezetője és a felszámoló biztos ellen, a Bács-Kiskun megyei Rendőrfőkapitányság gazdaságvédelmi osztályán csőd-büntett és hűtlen kezelés elkövetése tárgyában, szintén ebben a felszámolási eljárásban elkövetett cselekmények miatt.

Fentiek alapján érthetetlen számomra, hogy miért nem mentik fel ilyen esetben a felszámoló biztost, ezért kérdezem miniszter urat, hogy a felszámolási eljárásba vitt vagyon védelme megfelelő módon van-e szabályozva, továbbá kérdezem, hogy a vázolt ügyben a rendőrség

kiadhatta-e a nyomozati anyagokat, vagy tényleg hatáskör túllépés történt a Megyei Bíróság elnöke és a rendőrfőkapitány részéről is.

Tényleg „mindent” megtehet a felszámoló?

Tisztelettel:



Ivánics István

országgyűlési képviselő