



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség  
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/19275.

Érkezett: 2006 FEBR 1 0.

### Írásbeli kérdés

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**„Jogértelmezés a jogbiztonság érdekében!”** címmel a Házasabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani dr. Petrétei József igazságügy miniszter Úrhoz! A kérdésre a választ írásban kérem!

**Tisztelet Miniszter Úr!**

Hatályos jogrendszerünk széles körben használja a „munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony” fogalmát. Így többek között említi a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény is.

A felsorolt törvények az idézett terminus technicust ugyanolyan formában, szó szerint egyező módon alkalmazzák, ám a fogalom mögöttes tartalma az egyes jogszabályok értelmezésében eltérő, azaz más-más jogviszonyokat takar.

Az 1884/2003. (X. 30.) számú Fővárosi Közgyűlési Határozat rendelkezik a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő egészségügyi intézmények Tulajdonosi Felügyelő Tanácsainak Szervezeti és Működési Szabályzatáról. A szabályzatnak megfelelően a Tulajdonosi Felügyelő Tanácsok tagjai a végzett tevékenység ellenértékéért díjazásban részesülnek.

Ezzel kapcsolatosan kérdezem miniszter Urat, hogy az Igazságügy-minisztérium illetve az Ön jogértelmezése szerint munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak minősül-e az ezen Tulajdonosi Felügyelő Tanácsokban végzett tevékenységből fakadó jogviszony?

Várom megtisztelő válaszát.

Köszönettel:

Budapest, 2006. február 8.

Dr. Rácz Róbert  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség