

T/5023/9.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági bizottságának

Gazdasági bizottságának

a j á n l á s a

a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről, és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/5023. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként, valamint a Gazdasági bizottsága megvitatta a **mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről, és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról** szóló, T/5023. számon betérjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/5023/3-8. számú módosító javaslatokat.

Kékkői Zoltán József képviselő a T/5023/5. sz. módosító javaslatát - a Mezőgazdasági bizottság ülésén - viSSZavonta.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Kékkői Zoltán József képviselő a törvényjavaslat **4. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Az MVH korlátozhatja az iratbetekintést az iratok tekintetében az ellenőrzés megkezdéséig, ha [**valószínű, hogy**] azok tartalmának megismerése a későbbi ellenőrzést megkönnyíti. Az MVH a korlátozási szándékáról az érintettet írásban értesíti."

Indokolás: Lásd a **T/5023/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- Az Előterjesztő képviselője **nem ért egyet**

2. Kékkői Zoltán József képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdését új f) ponttal** kiegészíteni javasolja (a javaslat elfogadása esetén a pontok jelölése értelemszerűen változik):

A T/5023/5. sz. módosító indítvány a Mezőgazdasági bizottság ülésén VISSZAVONVA!

3. Pásztohy András képviselő a törvényjavaslat **6. § (5) bekezdését új i) ponttal** kiegészíteni javasolja:

"(5) Az MVH az ügyfél azonosítása, a támogatási jogosultság megállapítása céljából adatokat vesz át

- a) a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága által kezelt vámadatbázisból,
- b) a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala által kezelt importengedély nyilvántartásból,
- c) a szőlőültetvény-kataszterből,
- d) az Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszerből (ENAR),
- e) az Országos Erdőállomány Adattárból,
- f) a Védett és védelemre tervezett természeti területek nyilvántartásából,

- g) az Országos Támogatási Monitoring Rendszer nyilvántartásából,
- h) polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából[.],
- i) vetőmag nyilvántartási rendszerből."

Indokolás: Lásd a T/5023/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- Az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Pásztohy András képviselő a törvényjavaslat **10. §-át új (3)-(4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) Jogszabály, illetve pályázati felhívás eltérő rendelkezése hiányában a kérelmet postai úton kell benyújtani.

"(4) A kérelem beadására megállapított határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a kérelmet legkésőbb a határidő utolsó napján postára adták."

Indokolás: Lásd a T/5023/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- Az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Kékkői Zoltán József képviselő a törvényjavaslat **12. § (5) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

"(5) A kérelmet el kell utasítani, ha az ügyfél a támogatás igénybevételével kapcsolatos ellenőrzést szándékosan akadályozza."

Indokolás: Lásd a T/5023/4. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- Az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Kékkői Zoltán József képviselő a törvényjavaslat **20. § (1) és (3) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

"20. § (1) A helyszíni ellenőrzéseket az MVH az ügyfél előzetes értesítése **[nélkül]** után kezdi meg. Ha az ellenőrzés eredményes lefolytatásához az ügyfél vagy más személy jelenléte szükséges, az MVH legfeljebb 48 órával az ellenőrzés megkezdése előtt értesíti az érintettet **[értesíti]**. Az ellenőrzés a megbízólevél egy példányának átadásával, vagy az általános megbízólevél bemutatásával kezdődik.

(3) Ha az ügyfél vagy képviselője, meghatalmazottja a megbízólevél átvételét megtagadja, két hatósági tanú jelenlétében erről jegyzőkönyv készül és két **[hatósági tanú]** szakértő jelenlétében az ellenőrzés megkezdhető."

Indokolás: Lásd a T/5023/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- Az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

7. Kékkői Zoltán József képviselő a törvényjavaslat **36. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"36. § (1) Az MVH eljárásaihoz a regisztrációs számmal rendelkező ügyfelek részére a MePAR egyedi blokkterképet fizikai blokkonként egy példányban díjmentesen kell biztosítani. A más célú felhasználás díjtételeit a miniszter rendeletben állapítja meg. Azt a kérelmezőt, aki az általa igényelt egyedi blokkterképekből több mint két darabot **[vagy több mint tíz százalékot]** nem használt fel kérelmezéskor, a fel nem használt egyedi blokkterképek díjának utólagos megfizetésére kötelezi az MVH."

Indokolás: Lásd a T/5023/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- Az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Jogi Főosztálya

Budapest, 2003. szeptember 11.

**Dr. Magda Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke**

**Puch László s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke**