



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"Miért ürült ki az esélyteremtés programja?" címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

A 16. életévüket betöltött, általános iskolai végzettséggel nem rendelkező fiatalok felzárkóztató oktatásának törvényi szabályozása a legutóbbi törvénymódosítással kedvezőtlenül változott.

Az a tanuló, amelyik nem rendelkezik befejezett 6 osztállyal, vagy nem kíván alapfokú iskolai végzettséget szerezni egy évig (tíz hónapig) tartó, a szakképzést előkészítő évfolyamot végez, hogy elsajátítsa a szakképzésbe történő bekapcsolódáshoz szükséges elméleti és gyakorlati tudáselemeket, kompetenciákat. Ennek fejében alapfokú iskolai végzettséghez nem kötött szakmákat szerezhet (ez jelenleg 37 szakma), mely nagyrészt a fogyatékosoknak is oktatható, alacsony piacképességű, tehát aki ezek elsajátítását vállalja, a munkanélküliséget kockáztatja.

Tisztelt Miniszter Úr!

- 1. Milyen érv szól a fiatal számára a mellett, hogy az előkészítő évfolyamot vállalva, elhelyezkedést nem feltétlen biztosító szakmát szerezzen, ha ráadásul ez a felnőttképzésben könnyebben is elérhető?**

Az a tanuló, amelyik nem rendelkezik befejezett 6 osztállyal, kétéves (húsz hónapos) felzárkóztató oktatásban is részt vehet. Ha ezek után számára a szakképzési évfolyamok számát eggyel növelik, 2, illetve 3 év alatt évenként háromszázötven órában az iskolai nevelés-oktatás általános műveltséget megalapozó szakasza követelményeinek elsajátítása.

Tisztelt Miniszter Úr!

- 2. A törvénymódosítás szerint, erre az iskolai végzettség megszerzésére a tanulónak akkor van módja, „ha számára megszervezik” a megnyújtott képzést. Ki fogja ezt megtenni, ha nincs törvény arra, hogy igény és megfelelő feltételek esetén meg kell szervezni?**

3. **Ki fogja megszervezni, ha nincs rá normatíva sem?**
4. **Mi indokolja azt a különbségtételt, hogy annak, aki kétéves szakképzésbe kerül, 700, aki viszont háromévesbe, annak 1050 óra közismereti oktatásban kell részt vennie?**
5. **Aki az érintett tanulói kört ismeri, tudja, hogy számukra a négy-öt éves képzések teljességgel irreálisak. Ön szerint mennyire engedheti meg magának a felzárkóztató oktatásra szoruló 16 éves, hogy jövedelem nélkül üljön a padban 19-21 éves korában vagy később?**
6. **Ön szerint milyen eséllyel motiválhatók az általános iskoláikat el nem végzők arra, hogy további 4-5 évig tanuljanak az általános iskolai végzettségért és a szakmaszerzésért?**

Az a tanuló, amelyik az általános iskola hatodik évfolyamát sikeresen befejezte, kétéves (húsz hónapos) felzárkóztató oktatással alapfokú iskolai végzettséget szerezhethet, más szóval kétszemesekkel ugyan, de pótolja az elmaradt évfolyamokat, és alapfokú iskolai végzettséget szerezhethet. Ehhez kapcsolódhat 2-3 további év a szakma megszerzésére, tehát összesen 4-5 évet tanul. Esetükben épp úgy megismételhető az 5-6. kérdés.

A 6 osztályt végzettek számára elérhetők a tizedik évfolyam elvégzéséhez kötött szakmák is, ha a szakképzési évfolyamok számát eggyel megnövelik, és a tanuló részére minden szakképzési évfolyamon legalább háromszázötven órában tanítják a nevelés-oktatás általános műveltséget megalapozó szakaszának követelményeit is. Rájuk nézve ugyancsak feltehető a 2-5. kérdés csak a 6. módosul:

7. **Ön szerint milyen eséllyel motiválhatók az általános iskoláikat el nem végzők arra, hogy további 4-6 évig tanuljanak a középfokú végzettségért és a szakmaszerzésért?**

A törvénymódosítás vitája során elért eredménynek könyvelhetjük el, hogy az a tanuló, amelyik az általános iskola hetedik évfolyamát sikeresen befejezte csak egyéves (tíz hónapos) felzárkóztató oktatásban körteles részt venni. Utána azonban a 2-6. kérdés esetükben is feltehető.

Tisztelt Miniszter úr!

8. **Ön szerint ezek után melyik az a csoport, amelyiknek a fenti lehetőségek valódi esélyt kínálnak arra, hogy kitörjenek reménytelennek tűnő helyzetükből?**
9. **Ön szerint mekkora az esély arra annak, hogy a szakiskolai intézményhálózatban a felzárkóztató oktatás ennyiféleképpen megszerveződjék?**
10. **A felzárkóztató oktatásba kerülők számára fontos segítséget jelentett volna, ha ösztöndíjat vagy más rendszeres anyagi támogatást biztosítanának számukra – ahogy ez más országokban is gyakorlat. A közoktatási és a szakképzési törvény módosítása során ezt nem sikerült elérni. Kíván-e**

valamilyen anyagi ösztönzést biztosítani e – jelenleg igen kis létszámú – diákság számára?

- 11. A 16. életévüket betöltött fiatalok felzárkóztató oktatása jelentős részben az önkormányzati intézményhálózaton kívül történik, miután számukra a tanköteles koron túl nem kötelező pedagógiai ellátást biztosítani. Ez komoly akadálya annak, hogy a felzárkóztató oktatás hálózata bővüljön, és a jelentkező fiatalok egy részét ne kelljen elutasítani. Hogyan kíván ezen a helyzeten változtatni?**
- 12. A felzárkóztató oktatás csak igen kevés intézményben folyik, igény alapján indokolt számukra kollégiumi ellátást biztosítani. Tekintve, hogy a felzárkóztató oktatás döntően alapítványi formában folyik, kollégiumi elhelyezést még akkor sem tudnak biztosítani, ha már törvényi kötelezés van rá. Mit kíván tenni a helyzet megváltoztatására?**
- 13. Kíván-e pozitív diszkriminációt alkalmazni azon hátrányos helyzetű fiatalokkal szemben, akiknek a felzárkóztató oktatás második esélyt jelentett volna, és milyen módon kívánja ezt megoldani?**

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2003. szeptember 12.

ÉRKEZETT
2003 SZEPT 17


Tóth Ferenc