



Írásbeli választ igénylő kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke részére.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 91. §-a alapján bejelentem, hogy kérdést kívánok feltenni

Dr. Polt Péter
legfőbb ügyész úrhoz

“Hogyan védhetők az ügyészség fideszes ügyekben hozott ellentmondásos megszüntető határozatai?”

címmel.

A választ az Országgyűlés ülésén kívül, írásban kérem.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az Orbán-kormány fidesz-közeli közpénzügyi visszaéléseivel kapcsolatos büntetőeljárásokat mintha egyre gyorsuló ütemben szüntetné meg az új Be. által nyomozati szakaszban az ügy urává tett az ügyészi szervezet, esetleg az általa felügyelt rendőrség. Már megszokhattuk, hogy ezen megszüntető határozatok, illetve az ezekre benyújtott panaszokra hozott ügyészségi elutasító határozatok bővelkednek a jogi és tárgyi tévedések és önellentmondások. Ám a Fővárosi Főügyészség 2003. szeptember 3-ai határozata, amely Országimázs–Happy End néven elhíresült ügyben szünteti meg – bár csak részlegesen - az eljárást, olyannyira ellentmond nemcsak a józanésznek és a tényeknek, de önmaga, az ÁSZ, a KEHI, a nyomozó hatóság, sőt még az Ön legfőbb ügyészként tett tényállításainak, hogy az már az ügyészség működését érintő közérdekű kérdésként vetődik fel. Ennek illusztrálására az alábbiakban a pusztán hivatalos ügyész – esetleg rendőrségi - forrásokból származó tényeket és állításokat kívánom egymással szembevetni.

A Miniszterelnöki Hivatal Országimázs Központja – amint Ön és az ÁSZ is megállította törvénysértő módon - megbízta a Wermer András, Orbán Viktor akkori miniszterelnök tanácsadója ex-cégét, a Happy End Kft.-t több ingyenes kiadvány - például a Milleniumi Országjáró – elkészítésével. A Happy End üzletfelei – főként a szintén fidesz-közeli elhíresült Axon Bérlet Kft. - finanszírozásával frissen bejegyeztette a Mert 2000 Rt.-t, amelynek egy Happy End-alkalmazott lett a vezérigazgatója. A Mert 2000 Rt. azután a Happy End-alkalmazott hajdani munkaadójával, a Szikra Lapnyomdával végeztette el a tényleges nyomdai munkákat, majd a nyomdai bekerülési költségnél lényegesen – egyes esetekben mintegy egymilliárd forinttal - többet számlázva továbbadta azt a Happy End Kft.-nek, amely ezt az irreálisan megnövelt költséget fizettette ki az állammal, megtévezve az ehhez viszonyított, így szintén lényegesen megnövelt vállalkozói díjjal. A közbeiktatott cégtől azután az ott megrekedt extraprofit – idézem az ügyészséget – „gépbérlet, telephelybérlet és más egyéb jogcímeiken kifizetésre került a Happy End Kft.-nek és egyéb érdekeltségi körébe tartozó társaságokhoz”. Az így kiürített cég közbeiktatása révén a Happy End a ténylegesnél nagyobb költségeket és azok arányában számított vállalkozói díjat tudott az állammal kifizettetni, miközben a közbeiktatott magáncégnél már az ÁSZ vizsgálatait el

lehetett kerülni. Mindezen tények tehát egyértelműen kiderülnek az ügyészség – paradox módon megszüntető – határozatából.

Csak néhány példa a határozat nyilvánvaló ellentmondásai közül. Először is 2002. május 30-ai válaszában – az ÁSZ után két évvel – Ön is megállapította, hogy a keretszerződések, valamint „az arra hivatkozással létrejött további szerződések” törvénysértők. **Hogyan vonhatja kétségbe ezek után az ügyészség a kérdéses szerződéskötések törvénysértő voltát?**

Bolcsik Zoltán dandártábornok, a SZBEI vezetőjének nyilatkozata szerint az Országos Rendőr-főkapitányság szervezett bűnözés elleni igazgatóságának nyomozati eredményei alapján összesen 822,62 millió forint kár érte az államot. Az államot ért kárt tavaly az Országgyűlés plenáris ülése és az Alkotmányügyi Bizottsága előtt Ön sem tagadta, csupán azt bizonygatta: joga volt arra, hogy ne forduljon bírósághoz a kár megelőzése, vagy enyhítése végett. Az ügyészség határozata szerint „a MERT 2000 Rt. érvényesített pluszköltség” mintegy 800 milliót tett ki. A MERT 2000 közbeiktatásával a Heppy End által az állammal kifizetett vállalkozói díj minden esetben meghallatta a keretszerződés által megengedett 20%-ot (ez például a Milleneumi Országjáró esetén 50%-ra rúgott). **Hogyan állapíthatja meg mindezzel szemben az ügyészség, hogy nem állapítható meg károkozás? Hogyan alapozhatja ezt pusztán arra, hogy a Happy End – idézem – „elnagyolt árajánlatai”, és szintén elnagyolt könyvelése, valamint a szabálytalan elszámolás során a tételes költségek bemutatásának hiánya miatt „csak becsülni lehet a ténylegesen felmerült költségeket”? Vagyis: nyugodtan lehet lopni, csak rosszul kell könyvelni és elszámolni?**

A nyomozásról megjelent információk szerint a Mert 2000 Rt. tényleges munkát nem végzett, hanem fiktív számlát állított ki a jogtalan haszon megszerzésére. A szervezett bűnözés elleni nyomozók azt nyilatkozták: az ügyben meggyanúsítottak valószínűleg strómanok lehettek. A határozatból is az derül ki: az érdemi munkát a Happy End dolgozói, illetve a lánc végén álló nyomda végezte. Az alkalmazottból lett vezérigazgató ugyanazt a tevékenységet folytatta, amit a Happy End Kft. alkalmazottjaként végzett -csak a MERT 2000 neve alatt extraprofitot kreálva. **Hogyan állapíthatja meg a Fővárosi Főügyészség a megszüntető határozat indokolásában, hogy a közbeiktatott cég „kimutatható és számon kérhető munkát végzett”? Ha ez így is lenne: arányban állhat-e ez az úgymond „klasszikus lapigazgatói feladat” a milliárdos extraprofittal?**

Még érdekesebb az állami megrendelői oldal, a Miniszterelnöki Hivatal tisztviselőinek a rájuk bízott közvagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos felelőssége. Itt a rendőrség – amint az Ön 2002. május 30-ai válaszából kiderül - hűtlen kezelés alapos gyanúját állapította meg. Az ügyészség megszüntető határozatában viszont már a hanyag kezelés enyhébb tényállása szerepel. Tehát az ügyészség – akár a Várhelyi perben – sajtóságos módon enyhítette a cselekmény jogi megítélését. Itt egészen nyilvánvaló a határozat önellentmondó volta. Először megállapítja, hogy a Miniszterelnöki Hivatal egyik illetékese, Nagy Bernadett, a keretszerződés „előkészítésében tevékenyen részt vett”, és „jelen volt mind a közbeszerzési eljárás tárgyalásán, mind a közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági ülésén”. Majd tényként megállapítja azt is: „A kiadványok esetében az eseti szerződéseket minden esetben az Országimázs Központ részéről az osztályvezető Nagy Bernadett írta alá. Az eseti szerződésekhez kapcsolódó részletes költségvetés tartalmazta többek között a nyomdai költségelemet is, melyet viszont Nagy Bernadett annak ellenére nem ellenőrzött, hogy a keretszerződés alapján a teljesítés-igazolást az igazolt költségek ellenőrzésével lehetett volna csak kiállítani”. Végül a megszüntetés indokaként szinte szó szerint az előzőeknek ellentmondva azt állítja: „kétséget kizáróan nem állapítható meg az, hogy Nagy Bernadett felismerte volna azt, hogy a teljesítés igazolása előtt neki tételes költségelszámolást kellene kérnie a vállalkozótól”?

Hogyan állíthatja az ügyészség, hogy e vezető köztisztviselő a közreműködésével létrejött keretszerződés egyértelmű előírása ellenére nem tudhatta, hogy az eseti szerződések megkötésekor, illetve a teljesítés igazolásakor ellenőriznie kellett volna a költségelszámolást?

A határozatból az is kiderül: „az ajánlat megtétele után és az eseti szerződések megkötése előtt a megrendelőnek jogában volt az árkalkulációt független szakértővel felülvizsgáltatni, és

elutasítani, ha nem felel meg a keretszerződésben meghatározott árképzésnek.” **Megfelel-e a valóságnak, hogy a Miniszterelnöki Hivatal eljáró vezetői ezt az ellenőrzést is elmulasztották megtenni?**

Továbbá miért nem vizsgálta egyáltalán az ügyészség egyéb – a feljelentésben nevesített – gazdasági bűncselekmények (például számviteli fegyelem megsértése, gazdasági adatszolgáltatás elmulasztása stb.) elkövetését?

Miért nem vizsgálta az ügyészség az igazi felelősök, a Miniszterelnöki Hivatal magas rangú vezetőinek felelősségét? A határozatból kiderül – idézem – „dr. Borókai Gábor volt államtitkár és dr. Tóth István Zoltán volt főosztályvezető tanúként úgy nyilatkoztak, a hogy szerződéskötés előtt a Happy End Kft. ajánlatát mindketten ellenőrizték, és ha az árat megfelelőnek tartották, létrejöhetett a szerződés.” A határozat szerint: ”Mindketten ezen területről érkeztek a közigazgatásba, tisztában voltak a piaci viszonyokkal.” **Ha ez igaz, úgy nem kellett volna nekik is mint szakértő vezetőknek felelniük az általuk jóváhagyott törvénytelen és költségvetési kárt okozó szerződésekért? Ha pedig ez nem igaz: vajon miért állítja a határozat?**

Továbbá miért nem vizsgálták dr. Bártfai Béla, a MeH közigazgatási államtitkárának felelősségét, akit Ön – amint az a 2002. május 30-ai válaszából kiderül – a törvénytörő szerződések ügyében - idézem – „egyetértve az Állami Számvevőszék a helyszíni szerződéseket összegző jelentésével” korábban levélben megkeresett?

Végül, miért nem vizsgálták Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter Stumpf István, és akár a miniszterelnök, Orbán Viktor felelősségével, akiknek már évekkel korábban szintén tudniuk kellett a fenti visszaadásokról - ha máshonnan nem, az akkori ellenzéki képviselők hozzájuk intézett kérdéseiből és interpellációiból, vagy akár az ÁSZ jelentéséből?

Fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a Legfőbb Ügyész urat, hogy az alábbi kérdéseimet megválaszolni szíveskedjék:

- 1. Mivel védhetők az ügyészség határozatának az ÁSZ, a KEHI, a nyomozó hatóság, és a Legfőbb Ügyész, valamint önmaga megállapításainak is ellentmondó állításait?**
- 2. Mivel igazolható ezek után az eljárás – legalább is erősen kétséges - indokok alapján történő megszüntetése?**
- 3. Miért nem adja meg legalább az esélyt az Ön egyszemélyi irányítása és vezetése alatt álló ügyészség a független magyar bíróságnak, hogy pártatlan eljárásban ítélkezzen az Orbán-kormány alatt történő bűncselekmény-gyanú ügyek esetén?**

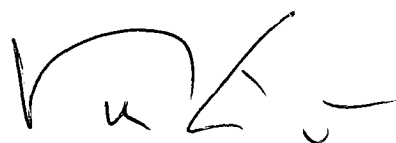
Válaszait előre is köszönöm.

Budapest, 2003. szeptember 17.

ÉRKEZETT

2003 SZEPT 18.

Tisztelettel



Keller László

MSZP