



Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
országgyűlési képviselő
Gyapay Zoltán

T/6473/14.

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Kapcsolódó módosító javaslat

Határidő után érkezett!

HELYBEN

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és a hozzá kapcsolódó jogszabályok módosításáról** szóló T/6473. számú **törvényjavaslathoz** – kapcsolódva saját T/6473/5. számú (a T/6473/12. számú ajánlás 3. pontja szerinti) módosító indítványomhoz - a következő

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő :

A törvényjavaslat **2. §-ában** megfogalmazott szöveg az alábbiak szerint módosul :

/2. § A Btk. a következő alcímmel és 266/B. §-sal egészül ki:

„*Állatkínzás/*

„266/B. § (1) Aki

a) gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,

b) állattartóként, ragadozó háziállatot vagy az ember környezetében tartott veszélyes állatot elúzi, elhagyja vagy kiteszi,

az állatkínzás vétség[e]jét követi el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(2) Büntettet követ el, és egy évtől három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az elkövető, ha az állatkínzást aljas indokból vagy célból, illetőleg, ha különös kegyetlenséggel követi el.

(3) Vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő az elkövető, ha az állatkínzást gondatlanságból követi el, illetőleg állattartóként, nem ragadozó háziasított emlősállatot vagy az ember környezetében tartott nem veszélyes állatot elűzi, elhagyja vagy kiteszi.

([2] 4) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a vadászatról szóló törvény által tiltott vadászati eszközzel vagy tiltott vadászati módon vadászik, illetőleg a halászatról szóló törvény által tiltott halfogási eszközzel vagy módon halászik vagy horgászik."

Indokolás

A törvényjavaslat általános vitája során, íjászként azt a hasonlatot tettem, hogy a beteresztők egyes esetekben jócskán túllőnek a célon, más esetekben pedig erőtlően hull le nyílvesszőjük, jóval a cél előtt. Amire nem tértem ki, az az, hogy a hiba nem a fegyverben van, hanem abban, hogy **nem egy általános cél van**, hanem több, és azok ráadásul nem egyforma távolságban vannak. Az íjász az íjat mindig ugyanúgy feszíti ki, de másképp céloz közeli célra, másképp „átlagos távolságú” célra és másképp távoli célokra.

Esetünkben a cél az állatkínzás arányos és elrettentő hatású büntetése, büntethetősége, végcélként az állatkínzás megelőzése, megakadályozása.

Indokolás a (3) bekezdéshez :

Idézek **Dr. Németh Imre**, FVM miniszter úr leveléből : *„Kérdésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a házi nyúl a háziasított emlősállatok közé sorolandó, tehát a tervezett BTK módosítás hatálya alá tartozik.”* *„Teljes mértékben egyetértek Önnel abban, hogy a húsvéti nyúl kirakása nem lehet olyan kategória, amelyet börtönbüntetéssel kellene sújtani.”* Hogy ne nagyon lőjünk túl a célon, javaslom a kapcsolódó módosító indítványom (3) bekezdése szerinti szabályozást – a bíróság egy év börtönbüntetésig még így is „elmeget”, ha a húsvéti nyúl „kirakásának” módjával, egyes „vad”, közfelháborodásra okot adó esetekben nem lenne arányban a közérdekű munka vagy pénzbüntetés formákban történő büntetés. A bíróság **megfelelő** határokon belül dönthet az arányos és elrettentő hatású büntetési mérték tekintetében.

Indokolás a (2) bekezdéshez :

A bíróság **megfelelő** határokon belül dönthet kapcsolódó módosító javaslatom (2) pontjának elfogadása esetén akkor is, amikor aljas indokból vagy célból, különös kegyetlenséggel elkövetett állatkínzás esetében börtönbüntetés nélkül „nem szabad hogy megússza” az elkövető ! Idézet a Btk-ból :

10. § (1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy - ha a törvény a gondatlan elkövetést is bünteti - gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli.

(2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely a Magyar Köztársaság állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, az állampolgárok személyét vagy jogait sérti vagy veszélyezteti.

Ha valami veszélyes a társadalomra, akkor az az aljas indok vagy cél és a kegyetlenség bárminemű formájának **büntetlenül hagyása** ! Az ilyen indokú, célú vagy módú állatkínzás arányos és elrettentő hatású büntetése csak börtönbüntetés lehet - a bíróság a **megfelelő**

határon belül, a börtönbüntetés időtartamának eldöntésével szabhat arányos és elrettentő hatású büntetési mértéket.

Indokolás az (1) bekezdés b) pontjához :

Az eredeti előterjesztés szövege arra utal, hogy a fizikailag is valamilyen veszélyt hordozó állatok esetében („...*az ember környezetében tartott veszélyes állatot...*”) szükséges szigorúbb szabályozást alkalmazni. Kapcsolódó módosító javaslatom (3) bekezdésének indokolásának logikájából következik, hogy a „kivert kutya” nem azonos kategóriába tartozik a „kirakott húsvéti nyúlal” – a ragadozó kutya veszélyes lehet az emberre és veszélyes a többi állatra, azaz éppen a nyúlra. A ragadozó és más veszélyes állatok esetében szükséges az előterjesztés szerinti szigor.

Indokolás az (1) bekezdéshez :

Az eredeti előterjesztés szerinti és az általam pontosítani javasolt cél elérése érdekében célszerű, ha a Btk-nak nemcsak a jogi eszköztárát használjuk fel, hanem a technikáit is. Jelesül „nevet adunk” a bűncselekménynek, lásd: „*testi sértés*”, „*foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés*”, stb. mintájára célszerű nevesíteni azt, hogy az *állatkínzás* különböző megjelenési formái ellen küzdünk a büntetőjog eszközeivel. Célszerű ez azért is, mert az „elúzi, elhagyja vagy kiteszi” cselekmény az átlagos állampolgár számára nem jelent „klasszikus” állatkínzást, ezért erre fel kell hívnunk a figyelmet.

Budapest, 2004. február 17.



Gyapay Zoltán