



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin Asszonynak,
Az Országgyűlés elnökének**

Budapest

Tisztelt Elnök Asszony!

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló T/6563. számú törvényjavaslathoz - a Hárszabály 94. §-ában, 102. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az alábbi

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

3. §

(2) A szőlő termőhelyi kataszterét a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) vezeti. Kiegészítő vagy módosító termőhely-vizsgálatokat a kecskeméti Szőlészeti és Borászati Kutatóintézetől (a továbbiakban: SZBKI) kell kérni. A termőhelyi kataszterbe sorolást az illetékes hegyközség kezdeményezi a minisztériumnál. A termőföldnek a szőlő termőhelyi kataszterébe való felvételéről, a kataszter módosításáról a minisztérium az SZBKI vizsgálati eredménye alapján határoz. A határozatot meg kell küldeni az illetékes hegyközségnek és a települési önkormányzat jegyzőjének is, aki azt hirdetményként közzéteszi. A termőhelyi kataszter rendszerét miniszteri rendelet szabályozza.

Indokolás

A termőhelyi kataszter rendszere változhat, amit rendeletben könnyebb követni.

A törvényjavaslat 7. §-a az alábbiak szerint változik:

Telepítés, kivágás

7. §

(1) Áruterő-, törzs-, és kísérleti szőlőt telepíteni, illetve kivágni csak a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Hivatala [területi kirendeltsége] (a továbbiakban: MVH[kirendeltsége] Központi Hivatala) engedélyével lehet. Törzsültetvény és kísérleti ültetvény az OMMI előzetes engedélyével telepíthető és vágható ki. Az engedélyezési eljárás részletes szabályait e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.

(2) Az engedély iránti kérelmet hegyközségi településen a hegybíróhoz, nem hegyközségi településen az e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott hegyközségi település hegybírájához kell benyújtani, aki azt – javaslatával együtt nyolc napon belül – továbbítja az illetékes MVH[-kirendeltsége] Központi Hivatalához.

(3) Az engedélyezési eljárásban szakhatóságként vesz részt:

- a) a növényegészségügyi és talajvédelmi hatóság,
- b) belterületi, mezőgazdasági művelés alatt álló földrészletre történő telepítés esetén az építésügyi hatóság,
- c) természetvédelmi oltalom alatt álló termőföldre történő telepítés esetén a természetvédelmi hatóság,
- d) törzsültetvény és kísérleti ültetvény esetén az OMMI.

(4) Az MVH[-kirendeltsége] Központi Hivatalának határozata ellen a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Elnökéhez **[központi hivatalához (a továbbiakban: MVH központi hivatal)]** lehet fellebbezni.

(5) Az MVH Központi Hivatala **[-kirendeltség]** a határozatot megküldi az illetékes hegybírónak, a körzeti földhivatalnak, **az MVH központi hivatalának**, valamint az OMMI-nak is.

Indokolás

A telepítés és kivágás szabályozásának pontosítása céljából történtek a pontosítások.

A törvényjavaslat 8.§-ának (1), (3) bekezdései az alábbiak szerint változnak:

8. §

(1) A telepítés esetén az ültetés tényét, kivágás esetén pedig ennek megtörténtét az engedélyes 15 napon belül köteles az illetékes hegybírónak írásban bejelenteni. A telepítés, illetve a kivágás tényét a hegybíró a szőlőültetvény kataszterébe bejegyzí, s az abban szereplő adatokról – engedélyezési ügygel, valamint támogatással összefüggésben – minden év szeptember 30-ig

- a) az illetékes hegyközségi tanácsnak,
- b) az MVH Központi Hivatala **[-kirendeltség]** és a
- c) Földmérési és Távérzékelési Intézetnek az országos térinformatikai nyilvántartás vezetése érdekében az ültetvények azonosító adatairól (település, helyrajzi szám, területnagyság), továbbá a 11. § (2) bekezdésében szereplő adatokról az adott borpiaci évről adatot szolgáltat.

[(3) Az MVH-kirendeltség a hegybírótól kapott adatokat 8 napon belül megküldi az MVH központi hivatalának.]

Indokolás

Az MVH szakszerű működéséhez szükséges pontosítások

A törvényjavaslat 11. § (1), (4), (5) bekezdése az alábbiak szerint változnak:

A szőlő ültetvénykatasztere

11. §

(1) A szőlő ültetvénykatasztere valamennyi árutermő szőlő tekintetében tartalmazza az ültetvények azonosító adatait (település, helyrajzi szám, területnagyság), az ültetvény használójának azonosító adatait (név, lakcím/ székhely, adószám/adóazonosító jel, hegyközségi kódszám), és az MVH[-kirendeltség] által adott regisztrációs számát, valamint a mezőgazdasági hasznosítású földterületének nagyságát.

(4) A kataszter névre szóló adattartalmát támogatás elbírálás céljából az **[elbírálásban illetékes hatóságnak kérésre]** át kell adni.

(5) A kataszter adattartalma statisztikai célra felhasználható, abból adatok a KSH részére egyedi azonosításra alkalmas módon statisztikai célból nem [át]adhatók át.

Indokolás

A pontosítással nyerik el a szövegrészek a szándékolt tartalmát.

A törvényjavaslat 13. § (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:

13. §

(3) M.t. minőségi bor – ha a borvidéki rendtartás **[másként]** ennél szigorúbban nem rendelkezik– legfeljebb **[14t/ha szőlőtermésű, illetve]** 100hl/ha **[must]** bor hozamú ültetvényről származhat.

Indokolás

A "másként" szó magában foglalhatja az enyhébb szabályozást is, ebben az esetben azonban kizárólag szigorúbb szabályozásról lehet csak szó. A must helyett a borban meghatározott termés meghatározás a célszerű.

A törvényjavaslat 13. § (4)-(5) bekezdése elmarad:

[(4) M.t. különleges minőségű bor – ha a borvidéki rendtartás másként nem rendelkezik – legfeljebb 10t/ha szőlőtermésű, illetve 75hl/ha must hozamú ültetvényről származhat.

(5) Főbor a borvidék legfeljebb 7 tonna/hektár szőlő, illetve 50 hl/hektár must hozamú ültetvényéről származhat.]

Indokolás

A m.t. különleges minőségi bor kategóriája megszűnt. A főbor, mint bortípus, a többi hasonló borral együtt a 2§ 26. pont javított formájának megfelelően rendeletben kerül szabályozásra.

A törvényjavaslat 14. § új (2) bekezdéssel egészül ki (a bekezdések számozása értelemszerűen változik) a jelenlegi (2) bekezdés az alábbiak szerint változik:

(2) A törvény szabályozási körébe tartozó bortípusok:

- a) kései szüretelésű bor,
- b) válogatott szüretelésű bor,
- c) töppedt szőlőből készült bor,
- d) jégbor,
- e) főbor,
- f) muzeális bor,
- g) szekszárdi és egri bikavér.

(2) Az egyes borászati termékek és bortípusok definícióját, a rájuk vonatkozó technológiai előírásokat, a termékek érzékszervi és analitikai jellemzőit, valamint az egyes alkoholtartalom meghatározásokat e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.

Indokolás

A különleges minőségű bor kategória kiesésével több bor a bortípusok csoportjához sorolódik, amelyeket a borászati termékekhez hasonlóan végrehajtási rendeletben kell szabályozni.

A törvényjavaslat 15. § (2) bekezdése az alábbiak szerint változik, a § (3) bekezdése elmarad:

15. §

(2) Az egyes borok minőségi kategóriáit e törvény határozza meg, valamint végrehajtási rendelete tartalmazza. Az m.t. minőségi **[és különleges minőségű]** bort – e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott esetek kivételével – csak meghatározott termőhelyen lehet előállítani.

[(3) Borászati termékek előállítására és kezelésére e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott kiegészítő, segéd- és adalékanyagok használhatók fel.]

Indokolás

A m.t. különleges minőségi bor kategóriája átmenettel megszűnik. Ez a pont más tételekből levezethető, és magától értetődő összefüggést tartalmaz.

A törvényjavaslat 17. §-a elmarad:

[17. §

(1) Egri bikavér bor kizárólag az egri borvidékbe, szekszárdi bikavér bor pedig kizárólag a szekszárdi borvidékbe sorolt településeken, az ott termett szőlőből állítható elő.

(2) Tokaji borkülönlegességek kizárólag a Tokaji borvidékbe sorolt településeken, az ott termett szőlőből állíthatók elő.

(3) Védett termőhelyről származó bort kizárólag a védett eredetű borok rendtartásában felsorolt településeken lehet előállítani.

(4) Az (1)-(3) bekezdések szerinti borokat az Országos Borminősítő Intézet (a továbbiakban: OBI) által kiadott forgalomba-hozatali engedély birtokában a fenti területeken kívül is lehet palackozni.]

Indokolás

Ez a paragrafus olyan tételeket ismétel meg, amelyek korábbi paragrafusokban megállapításra kerültek, onnan pontosan levezethetőek.

A törvényjavaslat 18. § (4) bekezdése az alábbiak szerint változik:

A must és bor cukortartalmának kialakítása

18. §

[(4) Az m.t. különleges minőségű bor cukortartalmának kialakítására csak a borral azonos termőhelyről és szőlőfajtából származó, azonos minőségű must használható fel.]

Indokolás

A m.t. különleges minőségi bor kategóriája megszűnt.

A törvényjavaslat 19. § (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

19. §

[(2) A bor cukortartalmának változtatását ennek megtörténte előtt az illetékes hegyközségnek írásban be kell jelenteni. A bejelentésre vonatkozó előírásokat e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza. A bejelentés elmulasztása esetén a hegybíró a hiány pótlásáig a származási bizonyítvány kiadását megtagadja, valamint húszezertől százezer forintig terjedő pénzbírságot szab ki.]

Indokolás

A törvénytervezet végre nem hajtható feladatot jelöl meg ebben a pontban.

A törvényjavaslat 20. §-a, 21. §-a, 22. §-a, 23. §-a elmarad:

[A savtartalom szabályozása

20. §

(1) A must és bor savtartalmának növelését rendkívüli időjárású években az illetékes hegyközségi tanács fajtára, illetve szükség esetén borvidéki körzetre vonatkozóan engedélyezheti.

(2) A savtartalom növelése és csökkentése e törvény végrehajtási rendeletében szabályozott módon lehetséges. A savtartalom növelése csak a szüret évének utolsó napjáig végezhető.

(3) A savtartalom növelését vagy csökkentését az illetékes hegyközségnek írásban be kell jelenteni. A bejelentésre vonatkozó előírásokat e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza. A bejelentés elmulasztása esetén a hegybíró a hiány pótlásáig a származási bizonyítvány kiadását megtagadja, valamint húszezertől százezer forintig terjedő pénzbírságot szab ki.

(4) Olyan must vagy bor felhasználásával, amelynek savtartalmát csökkentették vagy növelték, különleges minőségű bor nem készíthető.

21. §

(1) A cukortartalom növelését és a savtartalom növelését vagy csökkentését a bor származási bizonyítványán fel kell tüntetni.

(2) A természetes alkoholtartalom, illetve cukortartalom növelésére, illetve a savtompításra és savnövelésre felhasznált anyagok beszerzéséről és felhasználásáról a termelőnek nyilvántartást kell vezetnie. A nyilvántartást a hegybíró ellenőrizheti. A nyilvántartás részletes szabályait e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.

A házasítás

22. §

(1) A házasításra vonatkozó előírásokat e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.

(2) A házasítás tényét a pincekönyvbe úgy kell bejegyezni, hogy abból a házasítási arányok egyértelműen megállapíthatók legyenek. A pincekönyvre vonatkozó szabályokat külön jogszabály tartalmazza.

(3) A házasított bor származási bizonyítványán a házasítás tényét és annak arányát fel kell tüntetni.

(4) Ismételt házasítás esetén (a kiegészítő anyagok felhasználását is figyelembe véve) sem léphető át a törvény, valamint végrehajtási rendelete szerinti termőhelyre, fajtára és évjáratra meghatározott arány.)

A kékderítés

23. §

(1) Kékderítés csak laboratóriumi vizsgálattal végezhető. A vizsgálatot az OBI, továbbá szaktanácsadói tevékenységük keretében az SZBKI, a Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetem Élelmiszertudományi Kar Borászati Tanszéke, illetve szakintézmények, valamint az OBI által arra alkalmasnak nyilvánított laboratóriumokban kékderítési vizsgálattal rendelkező személyek végezhetik.

(2) A vizsgálatra vonatkozó részletes szabályokat e törvény végrehajtási rendelete határozza meg.

(3) A kékderítést – elvégzése előtt legalább 3 munkanappal – az OBI-nak írásban be kell jelenteni; ennek elmulasztása esetén az OBI minőségvédelmi bíróságot szab ki.]

Indokolás:

Ezek a paragrafusok olyan technológiai eljárási leírásokat tartalmaznak, amelyek szabályozására rugalmasabb alacsonyabb rendű jogszabály, miniszteri rendelet elegendő.

A törvényjavaslat 24. § (1) és (3) bekezdése az alábbiak szerint változik, a (4) bekezdése elmarad:

(1) Értékesítési vagy továbbfeldolgozási céllal tartott borászati terméket –a 14. § (1) bekezdés a) és h) pontjai szerinti [szeszipari] termékeket kivéve – a pincekönyvbe be kell jegyezni. Ez a rendelkezés a kiskereskedőkre nem vonatkozik. A pincekönyv vezetésének szabályait külön rendelet tartalmazza.

(3) [Must, bor, borpárlat és borászati melléktermék tárolóedényén – palackozott italok esetében a tárolóhelyen – olyan jelölést kell alkalmazni, hogy a tárolt, e törvény szerinti megnevezésű termék a pincekönyv alapján egyértelműen azonosítható legyen. A tárolóedény jelölésére vonatkozó részletes szabályokat e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.] Nem szőlőalapú alkoholos termék és szőlőbor azonos adóraktárban nem tárolható.

[(4) A borászati termeléssel kapcsolatos bizonylatokon a jelöléseket olyan módon kell feltüntetni, hogy a készletek azonosíthatók legyenek.]

Indokolás

Ezek a bekezdések olyan technológiai eljárási leírásokat tartalmaznak, amelyek szabályozására rugalmasabb alacsonyabb rendű jogszabály, miniszteri rendelet elegendő.

A törvényjavaslat 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint változik:

25. §

[(1) A 24. §-ban szereplő rendelkezések megsértése esetén az OBI minőségvédelmi bíróságot szab ki, és megtiltja a borászati termék évjárat, fajta és termőhely megjelöléssel való forgalomba hozatalát.]

Indokolás:

A kivett rendelkezés olyan paragrafusra hivatkozik, amely a törvénytervezet szövegéből kikerült és azt miniszteri rendeletben szabályozzák.

A törvényjavaslat 28. § (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:

28. §

(2) A szőlő, az asztali bor és az m.t. minőségi bor származási bizonyítványát a termőhely szerinti illetékes hegybírók, [hegyközség, az m.t. különleges minőségű bor és] a védett eredetű bor származási bizonyítványát pedig az illetékes hegyközségi tanács titkára adja ki.

(3) A bor első származási bizonyítványát csak az ültetvény fekvése szerint illetékes hegyközség hegybírája, illetve hegyközségi tanács titkára] adhatja ki. Ezzel egyidejűleg a szőlő származási bizonyítványát be kell vonni. A bor tovább-feldolgozása esetén új származási bizonyítványt – az előző bevonásával egyidejűleg – a feldolgozás helye szerint illetékes hegybíró adja ki. Védett eredetű bor esetén minden további származási bizonyítványt a kiállítástól számított 8 napon belül a termőhely szerint illetékes hegybírónak másolatban meg kell küldeni.

Indokolás

Fontos, hogy a származási bizonyítvány a termőhely szerinti illetékes hegyközség, illetve hegyközségi tanács feladata legyen. A m.t. különleges bor kategória megszűnt. A származási bizonyítványoknál kettős, és ezért hézagos és átfedésszerű rendszer alakulhat ki, ha ezt a feladatot két szinten is el lehet végezni.

A védett eredetű borok egyedi szabályozása, amely a borvidékhez kötődik, indokolja, hogy a borvidék a termék útját a rendtartásnak való megfeleltetés szerint nyomon tudja követni.

A törvényjavaslat 29. §-a és 30. §-a elmarad:

[Az állami ellenőrzőjegy

29. §

Származási hely, fajta, évjárat vagy a készítés módja miatt megkülönböztetésre érdemes, palackozott, az m.t. minőségi borok, védett eredetű borok, muzeális borok, különleges minőségű borok, pezsgők és borpárlatok, a tokaji borkülönlegességek, az egri és szekszárdi bikavér borok csak állami ellenőrzőjeggyel hozhatók forgalomba. Az állami ellenőrzőjegy a palackon kötelezően elhelyezendő, e törvény végrehajtási rendelete szerinti jelzés.

30. §

(1) Az állami ellenőrzőjegy kiadásának engedélyezése előtt az Országos Borszakértő Bizottság (a továbbiakban: OBB) végzi el az italok érzékszervi bírálatát.

(2) Az OBB a minisztérium tanácsadó szerve. Az OBB működésével kapcsolatos szabályokat a miniszter rendeletben határozza meg.

(3) Az állami ellenőrzőjegy kiadását az OBB javaslata alapján az OBI engedélyezi.

(4) Az OBI által kiadott állami ellenőrzőjegyekről a felhasználó köteles nyilvántartást vezetni és a felhasználásról kiállított összesítő kimutatást minden év január 15-ig az OBI-nak megküldeni.

(5) Az OBI az állami ellenőrzőjegyek felhasználását, valamint – ellenőrző minták vételével – a bor azonosságát ellenőrzi.

(6) A (4)-(5) bekezdésekben foglaltak megsértése esetén az OBI az adott tételre vonatkozó forgalomba hozatali engedélyt, valamint az állami ellenőrzőjegyet visszavonja.]

Indokolás

Az állami ellenőrzőjegy intézménye mögött lévő ellenőrzés megmarad, de az ellenőrzőjegy önmagában extragaranciát nem ad, még a termelők számára rendkívül körülményes és költséges azok használata. A két oldal így nem áll arányban.

A törvényjavaslat 31. § (1) és a (3) pontja módosul a (2) bekezdése pedig elmarad:

31. §

(1) Árutermelési céllal [B]borászati terméket előállítani csak a hegyközség által nyilvántartásba vett és az OBI által engedélyezett pincészetben lehet (ideértve a nem palackozott borok kiszerezésének engedélyezését is). Az engedélyezés feltételeit e törvény végrehajtási rendelete tartalmazza.

[(2) Árutermelő borászati tevékenységet csak legalább középfokú szakirányú végzettséggel rendelkező személy vagy ilyen alkalmazottal rendelkező vállalkozás végezhet.]

(3) A bor adóraktári vagy egyszerűsített adóraktári engedély visszavonásáról a vámhatóság azonnal [15 napon belül] köteles az OBI-t és a hegyközséget értesíteni.

(4) Must, bor és egyéb borászati termék közfogyasztásra csak akkor hozható forgalomba, ha azt az OBI tételenként e törvény, valamint végrehajtási rendelete alapján kémiai és érzékszervileg előzetesen megvizsgálta, minőségét megállapította, és megfelelőnek minősítette. Az OBI a minősítésről határozatot hoz. Az OBI a határozatot – meghozatalát követő **[harminc] 8** napon belül – a bor származási bizonyítványát kiadó hegyközségnek[i tanácsnak] tájékoztatás és ellenőrzés céljából megküldi.

Indokolás


Az (1) pont estében szükséges az „árutermelési céllal” meghatározás az ilyen termelés eltérő megítélése miatt.

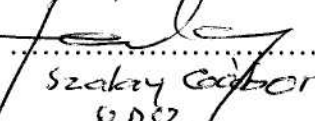
A (2) pontnak a betartatása lehetetlenség lenne, hiszen a bortermelők nagyobb része, a kis borászatok túlnyomó többsége nem tud ennek az előírásnak megfelelni.

A (3) pont esetében pedig származási bizonyítványt kiadó szervezetnek is azonnal értesülnie kell, a bor további sorsáról.

A (4) bekezdéshez: A származási bizonyítványt kiadó szervezet a hegyközség, így őt indokolt gyorsan kell értesíteni.

Budapest, 2004. február 23.


KARAKAS JÁNOS
Min


Szalay Csaba
SDSZ


Font János
MDF

.....