



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

*Tisztelt Elnök Asszony!*

A Házsabály 91.§ (2) bekezdése alapján bejelentem, hogy írásbeli választ igénylő *kérdést* kívánok feltenni

**Dr. Polt Péter**  
*legfőbb ügyész úrhoz*

***“Mért nem tett semmit az ügyészség az elmúlt egy év során az ÖKOTÁM Csatornázást és Szennyvíztisztítást Elősegítő Alapítvány törvénysértő tevékenysége ellen?”***

címmel.

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

Az ÖKOTÁM 2000 beruházási rendszer vízközművek létrehozására kidolgozott rendszer, melynek lényege, hogy az önkormányzati beruházáshoz hiányzó források társulati érdekeltég keretében kerülnek biztosításra állami támogatás, pénzügyi kölcsön, lakossági hozzájárulás, valamint alapítványi támogatás formájában.

A GEOTORR Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság tagjai, Váci Gyula és Méryei Emilia 1999. május 4 – én kelt Alapító Okirattal hozták létre veszprémi székhellyel az ÖKOTÁM Csatornázást és Szennyvíztisztítást Elősegítő Alapítványt, melyet a Veszprém Megyei Bíróság Pk.60.085/1999/5. számú végzésével kiemelkedően közhasznú szervezetként vett nyilvántartásba.

Az Alapítvány az önkormányzatoknak ajánlotta és ajánlja fel az ÖKOTÁM rendszerre épülő közműépítési szolgáltatásait, mellyel nem csak a közbeszerzésekről szóló 1995.évi XL. törvényben meghatározott közbeszerzési kötelezettséget kerülik meg, hanem a bonyolult pénzügyi konstrukcióval egy beruházási célra többfajta állami támogatást is kihasználnak. Az alkalmazott módszer a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben előírt elszámolási kötelezettségekre vonatkozó rendelkezések jogszerű alkalmazását is kérdésessé teszi.

Méryei Emilia és Váci Gyula az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesületnél „Szennyvízcsatorna beruházási bonyolítási rendszer” elnevezéssel tanulmányt helyezett el, melyet a 990419007T számú tanúsítvány igazolt. A Jogvédő Iroda tájékoztatása szerint a

tanúsítványhoz joghatás nem fűződik, a bejelentő azt jogszerűen egy célra használhatja: bizonyítási eszközként alkalmazhatja arra nézve, hogy a nyilvántartásba venni kért „ alkotás” a bejelentés napján létezett.

Az Alapítvány tevékenységével kapcsolatosan dr. Palánky Klára, Martonvásár község polgármestere bejelentést tett a Legfőbb Ügyészségen. Az ÖKOTÁM Alapítvány képviselője a szennyvízcsatorna rendszer kiépítésére az önkormányzat számára támogatást ajánlott fel. A támogatás feltételeként azonban kikötötte, hogy a beruházást a GEOTORR Kft – vel kell elvégeztetni, a támogatást igénylő úrlapon pedig a támogatási rendszert védett szellemi terméként tüntette fel. A támogatási keretszerződés tartalmára, valamint az alapítvány és a kivitelező GEOTORR Kft. közötti összefüggésekre tekintettel az Ügyészségtől az Alapítvány működésének vizsgálatát kérte.

Az ügyészség 2003. január 8-án kelt TLÜ.4118/2002. sz. alatti levelében arról tájékoztatott, hogy az Alapítvánnyal kapcsolatosan a Legfőbb Ügyészség a vizsgálatot még nem zárta le, tekintettel arra, hogy az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Szervezett Bűnözés Elleni Igazgatósága Gazdaságvédelmi Főosztály Korrupcióellenes Osztálya államigazgatási és egyéb eljárás keretében további adatgyűjtést folytat és szakértő kirendelését tervezi.

Az év során az ÖKOTÁM beruházási rendszerrel és az Alapítvány működésével kapcsolatosan további törvénysértő gyakorlatra utaló jelzéseket kaptam. Személy szerint elfogadhatatlannak tartom, hogy önkormányzati közműberuházások esetén a hatályos közbeszerzési törvény kijátszása megtörténhessen és ehhez többszörös állami támogatás is járuljon. Úgy gondolom, hogy az eltelt közel egy év elegendő időnek bizonyul az ügyészségi vizsgálat lezárására, ennek ellenére az Alapítvány tevékenységével kapcsolatosan semmilyen visszajelzés nem érkezett.

### **Kérdezem tehát a Tisztelt Legfőbb Ügyész Urat:**

1. **Miért nem érdeke az ügyészségnek, hogy az Alapítvány tevékenységével kapcsolatos vizsgálat mielőbb befejeződjön ?**
2. **Meg tett – e mindent az Alapítvány törvényes működésének biztosítása érdekében?**
3. **Mit kíván tenni a törvényesség megőrzése, illetve helyreállítása érdekében?**
4. **Megfelelően látja-e el az ügyészség az alapítványok feletti törvényességi felügyeletből adódó kötelességét, abban az esetben ha egy vizsgálat lefolytatásához egy esztendő nem elegendő ?**

Budapest, 2003. december 18.

Tisztelettel



Keller László  
országgyűlési képviselő (MSZP)