



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"Hogy is tartunk titkot? III." címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

Megkaptam válaszát a jelenlegivel azonos című kérdésre, amely azonban – a pedagógus titoktartás tervezett módosítását is figyelembe véve - nem oszlatta el az aggályokat, kételyeket. Ezúttal nem térek ki azon kérdésekre, amelyek a jelenleg hatályos szabályozás alapján a pedagógusok valós gondjai és nem „*elképzelt helyzetek vélt problémái*”, ahogy Ön azt válaszában beállítja.

Tisztelt Miniszter Úr!

1. Jól értelmezem-e az Ön válaszát: bizalmas adatnak minősülhet még az olyan adat is, amelyet a tanuló nem kíván titkolni, csak négy szemközti beszélgetésben hangzott el, és amely egyébként megszokott része lehetne az osztályban folyó közbeszédnek?
2. Jól értelmezem-e: ha a szülő akadályoztatva van jogai gyakorlásában (pl. súlyos baleset éri és kórházba kerül), előállhat olyan helyzet, hogy az, aki a tanuló nevelését helyzetének rendeződéséig ellátja (nagy szülő, egyéb rokon stb.), a közoktatási törvény alapján a titoktartás vonatkozásában a szülő helyett sem élhet bizonyos jogosultságokat még akkor sem, ha ez a tanuló érdekét egészséges fejlődését szolgálná?
3. Mi a jogszabályi alapja annak, hogy a titoktartási kötelezettség alól a tanuló még szabad akaratából sem adhat a pedagógusnak egyszeri, általános érvényű felmentést? Ez ugyanis nem közzététel kötelezettséget teremt, hanem a mérlegelés lehetőségét adja meg a pedagógusnak.
4. Ön szerint van-e joga az iskolának olyan nyilatkozatok kezelésére, amelyeken személyes adatok, valós vagy valótlan állítások szerepelnek a mentességadás tárgyának leírásában, és amelyeket a tanuló közöl családjáról, saját testi-lelki állapotáról, társairól, azok családjáról, az őt tanító pedagógusokról stb.? Ha Ön szerint az intézménynek erre joga van, mi ennek a szabályos formája?

5. Van-e joga a tanulónak bizalmas közlésre másokra, pl. a saját társaira vonatkozóan? Pl. közölheti-e a pedagógussal bizalmasan, hogy társa rendszeresen meglopja, de fél tőle, ezért nem kívánja a lopásokat szóvá tenni?
6. Ön azt is írta, hogy „A törvény a közoktatásban a döntésre jogosultak „erejének” mérlegelése helyett az együttműködésre helyezi a hangsúlyt.” A pedagógus és a diák közötti jó együttműködést magam is fontosnak tartom. Ön szerint miben ragadható meg a felelőssége a pedagógusnak, ha az együttműködés a titoktartással épp érintett kérdésben nem hozza meg a gyermek érdekét szolgáló eredményt, illetve emiatt átmenetileg vagy véglegesen testi-lelki károsodást okoz a gyermeknek?
7. Jól értelmezem-e Ön válaszát a K/5043. számú kérdés 16. pontjára, miszerint a pedagógus fejlesztheti tanítványában az empátiát, szolidaritás-érzést stb. úgy általában és „nemzetközileg”, de ez nem jelentheti azt, hogy ezeket a tulajdonságokat, képességeket saját osztálytársukkal kapcsolatban fejlesztjük, annak helyzetét megismertetve és megértetve?
8. A 17. számú kérdés egy rákbeteg tanuló valós esetét írja le – melyre érdemi választ nem kaptam. A pedagógus – az Ön véleményével ellentétben - nem rendelkezett felhatalmazással ahhoz, hogy a fiatalos állapotát társainak felfedje. Társai a távol lakó diákot otthon és a kórházban – kérésére – nem látogatták. A diák háromnegyed év után előzetes bejelentés nélkül jött először iskolába. Megismétlem tehát kérdéseimet:
- Milyen közlésekre jogosult a pedagógus az osztálytársak, a szülői közösség körében, amikor tanuló rákbetegként, sugárkezeléstől kihullott hajjal először jön iskolába?
 - Ön helyesli-e, hogy a pedagógus az osztálytársi érdeklődés nyomása alatt lévő és a betegsége miatt pszichésen is megterhelt növendéktől és annak szüleitől először írásbeli nyilatkozatot szerezzen be?
 - Mentessül-e a felelősség alól a pedagógus, ha a tanulót – újabb lelki teherként - társai gúnyolódva fogadják, vagy tapintatlan kérdésekkel ostromolják?
9. Az Oktatási Minisztérium honlapján jogértelmezés jelent meg a titoktartás kérdéséről. Ez említést tesz a gyermek, a tanuló „önrendelkezési jog”-áról is. A minisztérium milyen jogokra gondolt az óvodás, a tanuló önrendelkezési joga kapcsán, pontosan mi e jogok tartalma? Megfelelő módon fogalmaz-e ez a honlap?
10. A minisztérium honlapján ez áll: „A törvény módosítását megelőzően a pedagógusok egyedileg mérlegeltek, és döntöttek ezeknek az adatoknak a kezeléséről: azonnali intézkedést nem igénylőnek minősíthették, gyermekvédelmi szervekhez fordulhattak, a szülő tudomására hozhatták, vagy nélkülük vállalhatták a probléma kezelését. Egyik megoldást sem igazolta, védte, tette biztonságossá jogszabály.”
- Ön szerint a közoktatási törvénnyel felmentést kapott-e a pedagógus az egyedi mérlegelés és döntés alól?

- Ön szerint jogszabály mögé bújhat/akar-e bújni a pedagógus, hogy igazolja, védje, biztonságossá tegye a cselekedeteit, illetve azon döntéseit, amit jól vagy rosszul, de a legjobb tudása szerint a gyermek érdekében hoz?
- Ön szerint mentheti-e bármi jogszabály a pedagógust, ha a cselekvés pillanatában nem úgy dönt, ahogy legjobb meggyőződése szerint a gyerek érdekeit szolgálja?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2004. január 22.


Tóth Ferenc

2004 JAN 26