



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése és 102.§ (1) bekezdése alapján „Az Országgyűlés .../2004. (...) OGY számú határozata országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról "a Kormány által 2004. február 11-én bejelentett, az M5-ös autópálya megvásárlásával és továbbépítésével kapcsolatos kormánydöntés körülményeinek és az ez alapján az AKA Rt.-vel megkötni tervezett szerződések várható következményeinek kivizsgálására" címmel, H/8961 számon benyújtott határozati javaslatához

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

nyújtok be:

A határozati javaslat II. pontja az alábbiak szerint változik:

„II.. A vizsgálat tárgya, annak tisztázása hogy:

1 Milyen előzetes gazdasági, pénzügyi tervek, koncepciók készültek a kormányzat részéről az M5-ös autópályának a matricás rendszerbe történő integrálásával, az autópálya állami megvásárlásával, és továbbépítésével kapcsolatban?

2 Milyen tárgyalások folytak a Kormány és az AKA Rt. között az autópálya állami kivásárlásával, és továbbépítésével kapcsolatban? Milyen ajánlatot tett az AKA Rt. És hogyan alakult a felek álláspontja a tárgyalások során?

3 **[Kinek, és milyen]** Fűződött-e bárkinek bármilyen érdeke [fűződött] ahhoz, hogy a matricás rendszerre történő áttérés végső határidejének kitűzésével, és annak nyilvánosságra hozatalával az AKA Rt.-t indokolatlanul előnyös helyzetbe hozza?

4. Kért-e, vagy kapott-e a kormányzat ajánlatot más befektetői csoportoktól, tárgyalt-e más befektetőkkel? Kik voltak ezek, és milyen ajánlatot tettek? Miért utasították el ezeket az ajánlatokat?

5 Igénybe vett-e a Kormány belföldi vagy külföldi gazdasági, jogi tanácsadókat? Ha igen, kik voltak ezek?

6. Miért nem közbeszerzési pályázat kiírása útján történt az autópálya továbbépítését végző társaság kiválasztása? Kinek és milyen érdeke fűződött a közbeszerzési pályázat mellőzéséhez?

7 Milyen indokok alapján fogadta el a Kormány az AKA Rt.-nek az autópálya továbbépítésére vonatkozó ajánlatát? Milyen árkalkuláció szolgált alapul a továbbépítésre befogadott mintegy 2 milliárd Ft/km költségmértékű ajánlathoz?

8. Miért nem vásárolja meg az állam teljes egészében az AKA Rt. részvényeit 2004-ben 72 milliárd forintért, és miért választotta a részleges kivásárlás és a bérlet, összességében többszörös

költségigényű, várhatóan több mint 650 milliárd forint összegű, évtizedes terhet jelentő kombinációját? **[Kinek és milyen érdeke fűződik]** Fűződik-e bárkinek bármilyen érdeke ehhez a konstrukcióhoz?

9. Mi történik a Postabank eladásából származó 101 milliárd forinttal? **[Kinek és milyen érdeke fűződik]** Fűződik-e bárkinek bármilyen érdeke ahhoz, hogy ezt az összeget az állam ne az autópálya megvásárlására, továbbépítésére és a matricás rendszerbe történő bevonására fordítsa?

10. Tartalmazni fog-e a szerződés az AKA Rt. 60%-os tulajdonrészének vételi opciójára nézve ajánlatot, és ha igen, akkor mekkora ez az összeg?

11. Tartalmazni fog-e a megkötendő szerződés a kisebbségi tulajdonos állam számára a megvásárolt tulajdoni hányadnak és az erre fordított vételárnak megfelelő vagy azt meghaladó mértékű garanciákat arra vonatkozóan, hogy az AKA Rt. Gazdasági tevékenységét befolyásolhassa?

12. Milyen mértékű fenntartási és üzemeltetési költséggel számoltak a 2030-ig figyelembe vett rendelkezési díj összegének megállapításánál?

13. Milyen kamat és költségkondíciókkal számoltak az ügyletben alkalmazott hitelkonstrukcióknál?

14. Milyen módszerrel és eredménnyel állapították meg a várható forgalmat és ennek alapján a várható díjbevételeket?

15. Ki fogja garantálni az ügylet lebonyolításához szükséges hiteleket? Milyen kondíciókkal?

16. Amennyiben a magyar állam vállalja a garanciát, rendelkezésre áll-e a szükséges garanciakeret?

17. Megtörtént-e az AKA Rt. értékbecslése, auditálása?

18. Mi indokolta az AKA Rt. forgalmi értékminősítésének elfogadását?

19. Eleget kíván-e tenni a Kormány az "üvegsebtörvény"-ben előírt kötelezettségének és nyilvánosságra hozza-e az AKA Rt.-vel kötött szerződéseket teljes egészében? Ha igen, mikor?"

I n d o k o l á s

Nem tartjuk szerencsésnek, hogy a vizsgálóbizottságot megalakító országgyűlési határozat olyan kifejezéseket tartalmazzon, amelyek prejudikálók lehetnek.

B u d a p e s t , 2004. március 9.


Szalay Gábor
SZDSZ