



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/9698. számú törvényjavaslatához a következő

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 23. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„23. § (1) A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) **[A v] Védett természeti területeken [természetvédelmi érdekből] – [az] e törvény hatályba lépését követően – természetvédelmi érdekből származó korlátozás, illetve tilalom esetén [elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében] a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó tényleges kárát, többletköltségét meg kell téríteni.**

(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve [az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatában meghatározott hatósági] a korlátozást elrendelő határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

**[c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;**

**d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásokból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;**

**e) a (3) bekezdés második fordulatában meghatározott eset.]**

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. **[Nem jár kártalanítás amennyiben] Ha** az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27. § (2)

bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi, akkor a kártalanításra az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók az ideiglenes védetté nyilvánítás kezdő időpontjától.

(4) **[Ha v] Védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó [jelentős mértékű termelészerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatában meghatározottak az irányadók. Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.] kárát meg kell téríteni.**

(5) Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

### I n d o k o l á s

A törvényjavaslat 23. § (1) bekezdése szerint csak elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom eseteire biztosítana kártérítést és ez így diszkriminatív, mivel egyéb más (pld. építésügyi, idegenforgalmi stb) is előfordul.

A javasolt szöveg minden természetvédelmi érdekből elszenvedett kár megtérítést tartalmazza, azokét is, amelyeket nem elrendelés, hanem a jogszabályok keletkeztetnek. Ekkor nincs szükség a javasolt (4) bekezdésben külön tárgyalni a nem védett területeket.

A törvényjavaslat 23. § (2) bekezdéséhez javasolt c), d) és e) pontok a jelen módosítás szerint nem kerülne beépítésre egyrészt a módosított bekezdések miatt, másrészt mert a kár okozatát és következmények teherviselését elválasztaná egymástól. Az elszenvedett kár kompenzálásának nincs semmi egyéb forráshoz köze. A többletköltséget, károkozást az okozónak kell megtéríteni.

A törvényjavaslat 23. § (3) bekezdését szükséges átdolgozni az alábbiak miatt.

Ha az ideiglenes védetté nyilvánítás kárt keletkeztet, az megmarad akkor is, ha véglegesen védetté nyilvánítják. Az eredeti szöveg joghézagot jelentene az ideiglenes védetté nyilvánítás időszakára, ha végleges védetté nyilvánítás történik.

A törvényjavaslat (4) bekezdését szükséges átdolgozni az (1) bekezdés módosítási javaslatainál leírtak szerint.

Új (5) bekezdésben javaslom a Kormány felhatalmazást megadni, mivel a készítendő rendeletnek az összes kártérítés és többletköltség megtérítéséről kell rendelkezni.

Budapest, 2004. április 20.



Kovács Ferenc

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség