

T/9698/77.



Az Országgyűlés

**Környezetvédelmi
Bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Gazdasági
bizottságának**

**Mezőgazdasági
Bizottságának**

**Önkormányzati
bizottságának**

a j á n l á s a

***a környezet védelmének általános szabályairól szóló
1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló
1996. évi LIII. törvény módosításáról
szóló T/9698. sz. törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Környezetvédelmi bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként -, Egészségügyi bizottsága, Gazdasági bizottsága, Mezőgazdasági bizottsága, valamint Önkormányzati bizottsága megvitatta ***a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/9698. számon*** beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/9698/7-72. számú módosító javaslatokat*.

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 27. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

/A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„27. § A természetes és épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tární és értékelni, – e törvény 43-44. §-ai[ra is figyelemmel] alapján– továbbá a szükséges környezetvédelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvédelmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e törvény, valamint külön jogszabályok állapítják meg.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/39.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Ktv. 31. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Ktv. 31. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:!

„(3) A környezeti zajjal [**leginkább**] terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését – a külön jogszabály alapján – stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/38.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja.
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Ktv. 31. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Ktv. 31. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:!

„(3) A környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek [**kedvező**] zajmentes állapotának megőrzését – a külön jogszabály alapján – stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/37.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésében a Ktv. 43. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Ktv. 43. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, **[valamint országos jelentőségű koncepciók]** az ország társadalmi-gazdasági tervei, területfejlesztési koncepciói, továbbá a regionális hatást eredményező döntések előkészítője – a (4) bekezdés hatálya alá tartozó tervek, illetve programok **[kivételével]** esetében is – köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/36.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésében a Ktv. 43. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Ktv. 43. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, valamint országos - és regionális jelentőségű koncepciók előkészítője – a (4) bekezdés hatálya alá tartozó tervek, illetve programok **[kivételével]** esetében is – köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/35.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Ktv. 43. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kvt. 43. §-ának (4)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

„(4) A környezetre várhatóan jelentős hatást gyakorló, külön jogszabályban meghatározott olyan tervekre, illetve programokra, – ideértve az EU által társfinanszírozott terveket, illetve programokat is –, valamint ezek módosításaira,

a) amelyek kidolgozását jogszabály, illetve országgyűlési, kormány- vagy helyi önkormányzati határozat írja elő, és

b) amelyeket közigazgatási szerv, valamint törvény, illetve kormányrendelet felhatalmazása alapján közigazgatási feladatot ellátó nem közigazgatási szerv közigazgatási feladatkörében, illetve helyi önkormányzati testület (a továbbiakban együtt: közigazgatási szerv) dolgoz ki vagy fogad el, illetőleg amelyeket a Kormány terjeszt az Országgyűlés elé elfogadásra

(a továbbiakban: terv, illetve program)

a külön jogszabály alapján környezeti értékelést és elemzést magában foglaló környezeti hatásvizsgálatot kell lefolytatni. Környezeti értékelés, elemzés nélkül terv, illetve program nem terjeszthető elő.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7., 8., 10.. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/9698/34.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Ktv. 43. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kvt. 43. §-ának (4)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

„(5) A (4) bekezdés szerinti külön jogszabály meghatározza azokat a terveket, illetve programokat, amelyeknél a környezeti hatásvizsgálatot el kell végezni.

[a) kötelező, vagy

b) szükségessége a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján, a külön jogszabályban foglalt szempontok figyelembe vételével dönthető el.]”

Indokolás: Lásd a **T/9698/33.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Ktv. 43. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kvt. 43. §-ának (4)-(7) bekezdéssel egészül ki:!

„(6) A környezeti hatásvizsgálat kiterjed

a) a környezeti értékelés, elemzés készítésére, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervektől (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szerv) vélemény, továbbá az érintett nyilvánosságtól észrevétel kérésére, illetve országhatáron áterjedő jelentős hatás esetén az érintett országgal való konzultációra,

b) az a) pont szerinti környezeti értékelés, vélemény, észrevétel, konzultáció figyelembevételére a terv, illetve program vagy az Országgyűlés elé terjesztendő javaslat elfogadásakor, továbbá a terv, illetve program elfogadásáról való tájékoztatásra.

Az a) pontban foglaltak elvégzéséért, illetve figyelembevételéért a terv, illetve program kidolgozója (a továbbiakban: kidolgozó), a b) pontban foglaltak elvégzéséért a terv, illetve program elfogadója felelős.

Indokolás: Lásd a **T/9698/32.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Ktv. 43. § új (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(2) A Kvt. 43. §-ának (4)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:!

„(6) A környezeti vizsgálat kiterjed

a) a környezeti értékelés készítésére, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervektől (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szerv) vélemény, továbbá az érintett nyilvánosságtól észrevétel kérésére, illetve országhatáron áttérjedő jelentős hatás esetén az érintett országgal való konzultációra, valamint mindezek eredményeinek a terv, illetve program kidolgozása során történő figyelembevételére.

b) az a) pont szerinti környezeti értékelés, vélemény, észrevétel, konzultáció figyelembevételére a terv, illetve program vagy az Országgyűlés elé terjesztendő javaslat elfogadásakor, továbbá a terv, illetve program elfogadásáról való tájékoztatásra.

Az a) pontban foglaltak elvégzéséért[, **illetve figyelembevételéért**] a terv, illetve program kidolgozója (a továbbiakban: kidolgozó), a b) pontban foglaltak elvégzéséért a terv, illetve program elfogadója felelős.

Indokolás: Lásd a **T/9698/52.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyért

10. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Ktv. 43. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Ktv. 43. §-ának (4)-(7) bekezdéssel egészül ki: /

„(7) A környezeti értékelés, elemzés a terv, illetve program, valamint ezek céljait és földrajzi kiterjedését figyelembe vevő ésszerű változatai megvalósításának várható jelentős környezeti hatásait azonosítja, írja le és értékeli.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/31.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésében a Ktv. 45. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(1) A Ktv. 45. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A Tanács a Kormány [**javaslattevő,**] tanácsadó[, **véleményező**] szerveként

a) állást foglal a 43. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati elemzéssel kapcsolatban és javaslatát a döntésre jogosult szerv elé terjeszti,

b) állást foglal a 44. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott terv, illetve program tervezetével és az annak részét képező környezeti értékeléssel kapcsolatban,

c) javaslatot tesz a Kormány számára a környezet- és természetvédelem hatékonyabbá tételével, így különösen a környezeti információs rendszerrel, a tudományos kutatással, a képzéssel, a megfelelő környezetvédelmi ipari háttér kifejlesztésével, továbbá a környezet- és természetvédelmet szolgáló pénzügyi eszközökkel kapcsolatban,

d) véleményt nyilvánít a környezetvédelmet érintő közösségi jogalkotás stratégiai jelentőségű kérdéseivel kapcsolatban.”

Indokolás: Lásd a T/9698/29. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésében a Ktv. 45. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) A Ktv. 45. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(6) A Tanács feladatait e törvényben foglalt[, **valamint a Kormány által meghatározott**] szabályok szerint látja el. Ügyrendjét maga határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/9698/30. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdésében a Ktv. 46. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Ktv. 46. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: /

„(4) A külön jogszabályban meghatározottak szerint a települési önkormányzatnak az (1) bekezdés e) pontjában előírt környezetállapot-értékelést környezeti zajra vonatkozóan – a külön jogszabályban meghatározott területekre, létesítményekre, és az ott előírtak szerint – stratégiai zajtérkép alapján kell elkészítenie.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/27.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **5. § (2) bekezdésében a Ktv. 47. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Ktv. 47. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

[(1) A 46. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott települési környezetvédelmi programnak tartalmaznia kell, különösen:]

„e) [a légszennyezés, a zaj és rezgés elleni védelem,] a lakossági és közszolgáltatási (vendéglátás, település-üzemeltetés, kiskereskedelem) eredetű zaj-rezgés- és légszennyezés elleni védelem a külön jogszabály alapján stratégiai zajtérkép készítésére kötelezett települési önkormányzatok esetén a stratégiai zajtérképek alapján készítendő intézkedési tervek,”

[településre vonatkozó feladatait és előírásait.]

Indokolás: Lásd a **T/9698/28.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslatot **új 6. §-al** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„6 §

(1) A Kvt. 66. (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A környezethasználat feltételei és hatósági engedélyezése

66. § (1) A környezethasználat]

"b) a környezeti hatásvizsgálat-köteles és egyben az egységes környezethasználati engedélyezés (72/A. § (1) bekezdés) hatálya alá tartozó tevékenység esetén az a) pont szerinti eljárást követően, illetve kérelemre - az e törvényben, valamint a külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén - az a) pont szerinti eljárással egyidejűleg lefolytatott eljárásban (71. § (4) bekezdés c) pont) a felügyelőség által kiadott egységes környezethasználati engedély;"

[jogerőre emelkedését követően kezdhető meg, illetve folytatható.]

(2) A Kvt. 71. § (4) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(4) A felügyelőség az ügyben rendelkezésre álló összes adat alapján határoz és]

„c) a külön jogszabályban meghatározott esetben és feltételekkel dönthet az egységes környezethasználati engedély kiadásáról.”

(3) A Kvt.72/A. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az egységes környezethasználati engedély]

"72/A.§ (1) Az egyes- külön jogszabályban megjelölt - tevékenységek környezetet terhelő kibocsátásainak megelőzése érdekében, a környezeti elemeket terhelő kibocsátások, valamint a környezetre ható tényezők csökkentésére, illetőleg megszüntetésére irányuló, az elérhető legjobb technikán alapuló intézkedéseket - figyelemmel a 66. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésére - az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során állapítja meg a felügyelőség.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 61. számú pontjában foglaltakkal.
--

Megjegyzés: A Hárszabály 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat hárszabályszerűsége (ún. „túlterjeszkedés”).
--

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat hárszabályszerű,
- a módosító javaslat nem hárszabályszerű

Megjegyzés: A módosító javaslat indokolása utal arra, hogy az nyilvánvaló összefüggésben van a törvényjavaslat által módosított részekkel.

Indokolás: Lásd a T/9698/53/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Ktv. 98. § (2) bekezdés új d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kvt. 98. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki: /

[A szervezet joga, hogy tagsága érdekeit képviselve]

„d) véleményezze – **[a külön jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve]** e törvény szabályai szerint – a működési vagy tevékenységi területét érintő, környezeti vizsgálatra kötelezett terv illetve program tervezetét és környezeti értékelését.”

Indokolás: Lásd a T/9698/26. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **7. § (1) bekezdésében a Ktv. 110. § (7) bekezdés p) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Kvt. 110. §-ának (7) bekezdése a következő p) és q) pontokkal egészül ki: /

[(7) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy]

„p) megállapítsa a környezeti zaj **[kezelésének]** mérséklésének, megszüntetésének feltételeit megteremtő stratégiai zajtérképek, valamint az erre épülő intézkedési tervek készítésére kötelezettek körét, azok tartalmi követelményeit, elkészítésük határidejét, továbbá az ezzel kapcsolatos eljárás és adatszolgáltatás rendjét,”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 18. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9698/25. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésében a Ktv. 110. § (8) bekezdés új p) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kvt. 110. §-ának (8) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:/

[(8) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az érdekelt miniszterekkel egyetértésben rendeletben állapítsa meg]

„p) a környezeti zaj **[kezelésének]** mérséklésének, megszüntetésének feltételeit megteremtő stratégiai zajtérképek, valamint az erre épülő intézkedési tervek készítésének részletes szabályait.”

Indokolás: Lásd a T/9698/24. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 9. §-a **felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő n) ponttal egészül ki:”

Indokolás: Lásd a T/9698/11. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- az **Egészségügyi** biz. támogatja

- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

20. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **9. §-a felvezető szövegének**, valamint a **9. §-ában a Tvt. 4. § új n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„9. § A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

n) egyed (példány): élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka[, **valamint az elpusztult élő szervezet, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz].**”

Indokolás: Lásd a **T/9698/8.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

21. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **9. §- a felvezető szövegének**, valamint a **9. §-ában a Tvt. 4. § új n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„9. § A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

n) egyed (példány): élő szervezet - kivéve az embert -, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka[, **valamint az elpusztult élő szervezet, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz].**”

Indokolás: Lásd a **T/9698/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **9. §- a felvezető szövegének**, valamint a **9. §-ában a Tvt. 4. § új n) pontjának más megfogalmazását** javasolja:

„9. § A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

„[n] egyed (példány): élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka, valamint az elpusztult élő szervezet, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz].

n) natúrpark: olyan természeti terület, amely természeti és tájképi értékekben gazdag, de még természetvédelmi oltalom alatt nem áll. Nagy kiterjedésű kultúrtáj, amely a fenntartható fejlődés alapján a természet és az épített környezet megóvására, önszerveződés útján jön létre.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában a Tvt. 4. § új n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A természet védelméről 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő n) ponttal egészül ki: /

„n) egyed (példány): élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka, valamint az elpusztult [**élő**] szervezet, illetve az a termék vagy

készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz."

Indokolás: Lásd a **T/9698/46.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Tvt. 11. § új (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 11. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki: /

„(5) Az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó, de csak meghatározott esetben vadászható állatfajok kereskedelmi, behozatali és kiviteli szabályait a miniszter a – földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg. A rendelet hatálya alá tartozó fajokat e törvény ... sz. melléklete tartalmazza.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/12.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Kovács Ferenc képviselő a törvényjavaslat **10. § felvezető szövegének módosítását**, valamint a **törvényjavaslat 10. §-ában a Tvt. 11. § (4) bekezdésének más megfogalmazását**, s az **(5) bekezdés elhagyását** javasolja:

“10. § A Tvt. 11. §-[a]-ának (4) bekezdése helyébe a következő [(5) bekezdéssel egészül ki] rendelkezés lép:

(4) A vadászható állatfajok (vad) körének meghatározása, vadászati idény és vadászati tilalom megállapítására, az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó vadászható állatfajok kereskedelmi, behozatali és kiviteli szabályairól a

vad védelméről, a vadgazdálkodásról valamint a vadászatról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.”

[(5) Az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó vadászható állatfajok kereskedelmi, behozatali és kiviteli szabályait a miniszter a – földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg.]

Megjegyzés: A módosító javaslat tartalmilag azonos a 28. pontban lévő módosító javaslattal, eltérés a felvezető szövegben van.

Indokolás: Lásd a T/9698/64. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26.Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslat 10. § felvezető szövegének módosítását, a törvényjavaslat **10. §-ában a Tvt. 11. § (4) bekezdésének más megfogalmazását, valamint az (5) bekezdésének az elhagyását** javasolják:

“A Tvt. 11. [§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki] §-ának (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A vadászható állatfajok (vad) körének meghatározására, vadászati idény és vadászati tilalom megállapítására, az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó vadászható állatfajok kereskedelmi, behozatali és kiviteli szabályairól, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.”

„[(5) Az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó vadászható állatfajok kereskedelmi, behozatali és kiviteli szabályait a miniszter a – földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg.]”

Indokolás: Lásd a T/9698/54. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

27. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat **11. §-ának** az elhagyását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[11. §

A Tvt. 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerint közzétett természeti terület kijelölésének tényét korlátozás elrendelése esetén az igazgatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.]”

Indokolás: Lásd a T/9698/55, és a T/9498/65. sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

28. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában** a Tvt. 15. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:/

„(3) A (2) bekezdés szerint közzétett természeti terület kijelölésének tényét **[korlátozás elrendelése esetén]** az igazgatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.”

Indokolás: Lásd a T/9698/40. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

29. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Tvt. 18. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 18. §-ának (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget [(ökológiai vízmennyiség)] biztosítani kell, azt mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

Indokolás: Lásd a **T/9698/14.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Tvt. 18. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 18. §-ának (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) biztosítani kell, azt mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet. Természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyről, az ökológiai vízmennyiség fölötti vízből is csak indokolt esetben - árvíz, egyéb havária esetén - lehet vizet mesterséges beavatkozással elvonni.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/13.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Tvt. 18. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 18. §-ának (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott vízmennyiséget a **[vízügyi hatóság - az igazgatóság szakhatósági hozzájárulásával]** természetvédelmi hatóság - a vízügyi hatóság közreműködésével - állapítja meg[, **amelynek megállapítását az igazgatóság is kezdeményezheti].**”

Indokolás: Lásd a **T/9698/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Szalay Ferenc képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Tvt. 18. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 18. §-ának (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott vízmennyiséget a **[vízügyi hatóság - az igazgatóság szakhatósági hozzájárulásával]** természetvédelmi hatóság - a vízügyi hatóság szakhatóság hozzájárulásával állapítja meg[, **amelynek megállapítását az igazgatóság is kezdeményezheti].**”

Indokolás: Lásd a **T/9698/63.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Tvt. 24. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 24. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A miniszter rendeletben nyilvánítja védetté, illetve fokozottan védetté a természeti értéket (így például: vadon élő szervezetet, életközösséget), továbbá védetté és fokozottan védetté a területet. Amennyiben a területen védett régészeti lelőhely van, a védetté nyilvánításhoz a nemzeti kulturális örökség miniszterének egyetértése szükséges. A miniszter rendeletben határozza meg az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába, illetve nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó növény- és állatfajok közül azokat, amelyek kiemelt oltalma szükséges, és az e fajokra vonatkozó részletes szabályokat.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

34. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat **13. §-ában a Tvt. 24. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 24. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A miniszter rendeletben nyilvánítja védetté, illetve fokozottan védetté a természeti értéket (így például: vadon élő szervezetet, életközösséget), továbbá fokozottan védetté a területet. Amennyiben a területen védett régészeti lelőhely van, a védetté nyilvánításhoz a nemzeti kulturális örökség miniszterének egyetértése szükséges. **[A miniszter rendeletben határozza meg az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába, illetve nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó növény- és állatfajok közül azokat, amelyek kiemelt oltalma szükséges, és az e fajokra vonatkozó részletes szabályokat.]**”

Indokolás: Lásd a **T/9698/62.** és a **T/9698/66.** sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

35. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **15. §-ának az elhagyását** javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[/A Tvt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:/

29/A. § Természeti terület, védett természeti terület, valamint ezen területek meghatározott része tekintetében a miniszter - ha annak nemzetközi gyakorlatban kialakult és elfogadott feltételei fennállnak – a natúrpark elnevezés használatához hozzájárulhat.]”

Indokolás: Lásd a T/9698/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

36. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat **15. §-ában a Tvt. új 29/A. §-ának a módosítását** javasolják:

/A Tvt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:/

„29/A. § [Természeti terület,] [v]Védett természeti terület, valamint ezen területek meghatározott része tekintetében a miniszter - ha annak nemzetközi gyakorlatban kialakult és elfogadott feltételei fennállnak – a natúrpark elnevezés használatához hozzájárulhat.”

Indokolás: Lásd a T/9698/56. és a T/9698/67. sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

37. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Tvt. új 29/A §-ának más megfogalmazását javasolja.

[/A Tvt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:]

„29/A. § [Természeti terület, védett természeti terület, valamint ezen területek meghatározott része tekintetében a miniszter - ha annak nemzetközi gyakorlatban kialakult és elfogadott feltételei fennállnak – a natúrpark elnevezés használatához hozzájárulhat.] Natúrpark létesítésére kizárólag a miniszter jogosult.

E törvény vonatkozásában:

natúrpark: az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságaiban gazdag, nagy kiterjedésű területe, amelynek elsődleges rendeltetése a különleges, egyedi jelentőségű, és pótolhatatlan természeti értékek megőrzése, helyreállítása. A biológiai sokféleség és természeti rendszerek zavartalan működéséhez a feltételek megteremtése, fenntartása, az oktatás, a tudományos kutatás és a felüdülés elősegítése.”

Indokolás: Lásd a T/9698/18. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

38. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Tvt. új 29/A §-ának más megfogalmazását javasolja.

[/A Tvt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:]

„29/A. § [Természeti terület, védett természeti terület, valamint ezen területek meghatározott része tekintetében a miniszter - ha annak nemzetközi gyakorlatban kialakult és elfogadott feltételei fennállnak – a natúrpark elnevezés használatához hozzájárulhat.] A védett természeti területek speciális formája a natúrpark, amely

a) a tájvédelmi körzetnél nagyobb védelemben részesül, de még nem kapta meg a nemzeti park címet,

b) a nemzeti park kialakítása folyamatban van,

c) natúrpark a nemzeti parkra vonatkozó szabályozás szerint működik.”

Indokolás: Lásd a T/9698/19. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

39. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában a Tvt. 29/A §** módosítását javasolja.

[/A Tvt. a következő 29/A. §-sal egészül ki: /

„29/A. § Természeti terület[, **védett természeti terület, valamint ezen területek meghatározott része**] tekintetében a miniszter - ha annak nemzetközi gyakorlatban kialakult és elfogadott feltételei fennállnak natúrparkot hozhat létre [- **a natúrpark elnevezés használatához hozzájárulhat**].”

Indokolás: Lásd a T/9698/20. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

40. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat **16. §-ában a Tvt. új 41/A. § (2) bekezdésének az elhagyását** javasolják: (A javaslat elfogadása esetén a §-ban bekezdés jelölés nem lesz.)

/(1) A Tvt. „Természeti Területek és Értékek Kiemelt Oltalma” című III. része a következő alcímmel, valamint 41/A. §-sal egészül ki: /

/„Az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó területek kijelölése/

[(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kijelölés tényét korlátozás elrendelése esetén az igazgatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.]”

Indokolás: Lásd a T/9698/57. és a T9698/68. sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

41. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Tvt. új 41/A. § (2) bekezdésének a módosítását** javasolja:

/(1) A Tvt. „Természeti Területek és Értékek Kiemelt Oltalma” című III. része a következő alcímmel, valamint 41/A. §-sal egészül ki:/

/„Az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozó területek kijelölése/

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kijelölés tényét [korlátozás elrendelése esetén az igazgatóság megkeresésére] az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.”

Indokolás: Lásd a T/9698/45. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyért

42. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Tvt. 44. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 44. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (3) és (4) bekezdés számozása (5) és (6) bekezdésre módosul: /

„(4) Védett és [rendszeresen hasznosított] hasznosításba vont állatfaj állományának hosszú távú fenntarthatósága [hasznosítása] érdekében a miniszter évente rendeletben határozza meg az adott faj állományának [hasznosítható] igénybe vehető mennyiségét, a térbeni és időbeni határokat, a méretkorlátokat és a hasznosítás során alkalmazható módszereket és azok korlátait.”

Indokolás: Lásd a T/9698/21. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

43. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat **20. §-ában a Tvt. 44. §-ának** a következő módosítását javasolják:

„44. § A Tvt. 44. §-a a következő (3) [és (4)] bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (3) és (4) bekezdés számozása (4) és (5) [és (6)] bekezdésre módosul:

(3) [Védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén az igazgatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani. Amennyiben a védett egyed károsító, veszélyeztető, zavaró tevékenységet más hatóság engedélye alapján végzik, a hatóság az igazgatóság megkeresésére az engedélyezési eljárást ismételten lefolytatja, amelybe az igazgatóságot mint szakhatóságot bevonja. Az eljáró hatóság – amennyiben az nem az igazgatóság - a tevékenység folytatását az eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti.]

[(4)] Védett és rendszeresen hasznosított állatfaj állományának hosszú távú fenntartható hasznosítása érdekében a miniszter évente rendeletben határozza meg az adott faj állományának hasznosítható mennyiségét, a térbeni és időbeni határokat, a méretkorlátokat és a hasznosítás során alkalmazható módszereket és azok korlátait.”

Indokolás: Lásd a T/9698/58. és a T/0698/69. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

44. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor, valamint Kovács Ferenc képviselők a törvényjavaslat 21. §-ában a Tvt. 53. §-ának a következő módosítását javasolják:

/(1) A Tvt. 53. §-a (3) bekezdésének a) és b) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

/A (2) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott/

„a) ökológiai (zöld) folyosó az egyes védett természeti területek, valamint egyes védett természeti területek védőövezete[, **közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek, érzékeny természeti területek**] és természeti területek között a biológiai kapcsolatot biztosító, vagy ezt elősegítő területeket, területsávokat és területmozaikokat, és ezek láncolatát, valamint az ezeken található élőhelyeket;

b) ökológiai hálózat egyes védett természeti területek, valamint egyes védett természeti területek védőövezete[, **közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek, érzékeny természeti területek**] és természeti területek ökológiai (zöld) folyosókkal biztosított biológiai kapcsolatainak egységes elnevezését jelenti; továbbá az”

(2) A Tvt. 53. §-a (5) bekezdésének első fordulata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A miniszter az Alapterv végrehajtása érdekében a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes rendeletben jelöli ki az ökológiai (zöld) folyosókat, és határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat.”

[(3) A Tvt. 53. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) **Ökológiai (zöld) folyosóvá történő kijelölés tényét korlátozás elrendelése esetén az igazgatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.]”**

Indokolás: Lásd a T/9698/59. és a T/9698/70. sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** támogatja

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

45. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **21. § (1) bekezdésében** a **Tvt. 53. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Tvt. 53. §-a (3) bekezdésének a) és b) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

/A (2) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott/

„a) ökológiai (zöld) folyosó [**az egyes**] a védett természeti területek, valamint [**egyes**] védett természeti területek védőövezete, közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek, érzékeny természeti területek és természeti területek között a biológiai kapcsolatot biztosító, vagy ezt elősegítő területeket, területsávokat és területmozaikokat, és ezek láncolatát, valamint az ezeken található élőhelyeket;

b) ökológiai hálózat [**egyes**] védett természeti területek, valamint [**egyes**] védett természeti területek védőövezete, közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek, érzékeny természeti területek és természeti területek ökológiai (zöld) folyosókkal biztosított biológiai kapcsolatainak egységes elnevezését jelenti; továbbá az”

Indokolás: Lásd a **T/9698/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

46. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **21. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„/(2) A Tvt. 53. §-a (5) bekezdésének első fordulata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A miniszter az Alapterv végrehajtása érdekében a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes rendeletben jelöli ki az ökológiai (zöld) folyosókat, és határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat.]”

Indokolás: Lásd a T/9698/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

47. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésében a Tvt. 53. § (5) bekezdésének a módosítását javasolja:

„/(2) A Tvt. 53. §-a (5) bekezdésének első fordulata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A miniszter az Alapterv végrehajtása érdekében [a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes] rendeletben jelöli ki az ökológiai (zöld) folyosókat, és határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat.”

Indokolás: Lásd a T/9698/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

48. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésében a Tvt. 53. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) A Tvt. 53. §-a (5) bekezdésének első fordulata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A miniszter az Alapterv végrehajtása érdekében [a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes rendeletben] jelöli ki az ökológiai (zöld) folyosókat, és határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat.”

Indokolás: Lásd a T/9698/44. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

49. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **21. § (3) bekezdésében** a Tvt. **53. § új (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Tvt. 53. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ökológiai (zöld) folyosóvá történő kijelölés tényét és tartalmát [korlátozás elrendelése esetén az igazgatóság megkeresésére] az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kijelölés feloldását követően a feljegyzést törölni kell. A feljegyzést, illetve annak törlését az igazgatóság hivatalból kezdeményezi.”

Indokolás: Lásd a T/9698/47. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

50. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **23. §-ában** a Tvt. **72. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó jelentős mértékű termelésszerkezet”

Megjegyzés: A módosító javaslat pontosításra szorul.

Indokolás: Lásd a T/9698/41. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

51. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből – az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelés szerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkezett:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatában meghatározott hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

[d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;]

[e)]d) a (3) bekezdés második fordulatában meghatározott eset.

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi.

(4) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatóban meghatározottak az irányadóak. Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/9698/49. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

52. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből – az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatóban meghatározott hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek[;].

[e) a (3) bekezdés második fordulatóban meghatározott eset.]

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. **[Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté**

nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi.]

(4) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatóban meghatározottak az irányadóak. Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/9698/50. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből – az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

[(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatóban meghatározott hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;

e) a (3) bekezdés második fordulatóban meghatározott eset.]

[(3)](2) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. **[Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi.]**

[(4)](3) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a **[(3) bekezdésének első fordulatában] (2) bekezdésében** meghatározottak az irányadóak. Az **[(1), (3) és (4)] (1)-(3)** bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/51.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- - a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

54. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) **[A] [v]**Védett természeti területeken - e törvény hatályba lépését követően - természetvédelmi érdekből [– az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági] származó korlátozás illetve tilalom esetén[, **vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében]** a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát, többletköltségét meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkez[te]tét, illetve **[az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatában meghatározott hatósági határozat] a korlátozást elrendelő határozat** meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte];

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;

e) a (3) bekezdés második fordulatában meghatározott eset].

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. **[Nem jár kártalanítás amennyiben] Ha** az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi, akkor a kártalanításra az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók az ideiglenes védetté nyilvánítás kezdő időpontjától.

(4) **[Ha] [v]Védett** természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó **[jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatában meghatározottak az irányadók] kárát meg kell téríteni. A kártalanításra [Az] az (1), (3) bekezdésekben meghatározottak az irányadók. [és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.]**

(5) Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/9698/60. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

55. Kovács Ferenc képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában a Tvt. 72. §-ának a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) **[A v]Védett** természeti területeken **[természetvédelmi érdekből]** – **[az]** e törvény hatályba lépését követően – természetvédelmi érdekből származó korlátozás, illetve tilalom esetén [elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a

termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében] a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát, többletköltségét meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkezett:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve **[az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatában meghatározott hatósági] a korlátozást elrendelő** határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

[c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;

e) a (3) bekezdés második fordulatában meghatározott eset.]

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. **[Nem jár kártalanítás amennyiben] Ha** az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi, akkor a kártalanításra az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók az ideiglenes védetté nyilvánítás kezdő időpontjától.

(4) **[Ha v]Védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó [jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatában meghatározottak az irányadók. Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg] kárát meg kell téríteni.**

(5) Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/9698/71. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

56. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből – az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatóban meghatározott hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;

e) a (3) bekezdés második fordulatóban meghatározott eset.

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi.

(4) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó jelentős mértékű termelésszerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatóban meghatározottak az irányadóak. Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait a Kormány 2004. december 31-ig rendeletben határozza meg.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/48.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

57. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből – az e törvény hatályba lépését követően – elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelés szerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos[, **vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó**] tényleges kárát meg kell téríteni.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/43.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

58. Parragh Dénes képviselő a törvényjavaslat **23. §-ában a Tvt. 72. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy [- **amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére**] az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt meg kell téríteni. Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül - végleges védetté nyilvánítás követi.”

Indokolás: Lásd a **T/9698/42.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
 - - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

59. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslat **24. §-ában a Tvt. 85. § -ának** a következő módosítását javasolják:

/(1) A Tvt. 85. §-ának a), b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:!

/Felhatalmazást kap a/

„a) Kormány, hogy rendeletben szabályozza a 7. § (4) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 41/A. § (1) bekezdésében, 44. § [(4)] (5) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében, 57. § (2) bekezdésének első fordulatában, 59. § (4) bekezdésének első mondatában, 63. § (3) bekezdésében, 71. § (3) bekezdésében, 72. § [(4)] (5) bekezdésében, 73. § (2) bekezdésében, 80. § (6) bekezdésében,”

b) miniszter, hogy rendeletben szabályozza a 24. § (1) és (2) bekezdésében, 28. § (7) bekezdésében, 29. § (1) [és (3)] bekezdésében, 30. § (2) bekezdésében, 36. § (4) bekezdésében, 44. § (3) és [(5)] (4) bekezdésében, 48. § (2)-(3) és (5) bekezdésében, 49. § (2) bekezdésében, 51. § (4) bekezdésében, 52. § (1) bekezdésében, 57. § (2) bekezdésé[ben]nek második fordulatában, 59. § (4) bekezdésének második mondatában, 66. § (3) bekezdésében, 67. § (3) bekezdésében, 69. § (3) bekezdésében, 78. § (3) bekezdésében,

c) miniszter, hogy a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel együttes rendeletben szabályozza a 11. § [(5)] (3) bekezdésében, 15. § (2) bekezdésében, a 29. § (3) bekezdésében, a 46. § (2) bekezdésében és az 53. § (5) bekezdésének második fordulatában,”

/foglaltakat./

(2) A Tvt. 85. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

/Felhatalmazást kap a/

„f) miniszter, hogy a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes rendeletben szabályozza az 53. § (5) bekezdésének első fordulatában”

/foglaltakat./

Indokolás: Lásd a **T/9698/61.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
 - - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

60. Kovács Ferenc képviselő a törvényjavaslat **24. §-ában a Tvt. 85. § -ának** a következő módosítását javasolja:

/(1) A Tvt. 85. §-ának a), b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

/Felhatalmazást kap a/

„a) Kormány, hogy rendeletben szabályozza a 7. § (4) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 41/A. § (1) bekezdésében, 44. § [(4)] (5) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében, 57. § (2) bekezdésének első fordulatóban, 59. § (4) bekezdésének első mondatában, 63. § (3) bekezdésében, 71. § (3) bekezdésében, 72. § [(4)] (5) bekezdésében, 73. § (2) bekezdésében, 80. § (6) bekezdésében,”

b) miniszter, hogy rendeletben szabályozza a 24. § (1) és (2) bekezdésében, 28. § (7) bekezdésében, 29. § (1) [és (3)] bekezdésében, 30. § (2) bekezdésében, 36. § (4) bekezdésében, 44. § (3) és [(5)] (4) bekezdésében, 48. § (2)-(3) és (5) bekezdésében, 49. § (2) bekezdésében, 51. § (4) bekezdésében, 52. § (1) bekezdésében, 57. § (2) bekezdésé[ben]nek második fordulatában, 59. § (4) bekezdésének második mondatában, 66. § (3) bekezdésében, 67. § (3) bekezdésében, 69. § (3) bekezdésében, 78. § (3) bekezdésében,

c) miniszter, hogy a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel együttes rendeletben szabályozza a 11. § [(5)] (3) bekezdésében, 15. § (2) bekezdésében, a 29. § (3) bekezdésében, 46. § (2) bekezdésében és az 53. § (5) bekezdésének második fordulatában,”

/foglaltakat./

(2) A Tvt. 85. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

/Felhatalmazást kap a/

„f) miniszter, hogy a földművelésügyi és vidékfejlesztési, valamint a gazdasági és közlekedési miniszterrel együttes rendeletben szabályozza az 53. § (5) bekezdésének első fordulatában”

/foglaltakat./

Indokolás: Lásd a **T/9698/72.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

61. Dr. Józsa István és dr. Orosz Sándor képviselők a törvényjavaslat **25. §-át új (4) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni:

"(4) E törvény 6. §-a (1) és (2) bekezdésének az egységes környezethasználati engedélyezésre vonatkozó szabályait a 2005. január 1-jét követően induló környezetvédelmi engedélyezési eljárások részletes hatásvizsgálata során kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a **T/9698/53/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Jogi Főosztálya

Budapest, 2004. április 29.

Dr. Turi-Kovács Béla s.k.,
a Környezetvédelmi
bizottság elnöke

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Dr. Magda Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke