

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszonynak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Asszony/Úr!*

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/231. számú törvényjavaslathoz a következő

***módosító javaslatot***

terjesztem elő:

***A törvényjavaslat 201. § -nak az alábbi módosítását javaslom:***

(1) Az Szjtv. 13. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az SZF a szerencsejáték szervezőt, annak vezetőit, vagy vezető tisztségviselőit a szerencsejáték szervező tevékenységtől legfeljebb 5 éves időtartamra, vagy meghatározott feltétel bekövetkezéséig [**vagy akár véglegesen is**] eltilthatja, ha

- a) a szerencsejáték szervező az SZF hatósági intézkedése ellenére a jogszabálysértő állapotot nem szünteti meg,
- b) a szerencsejáték szervező súlyos jogszabálysértést követ el, amellyel a játék tisztaságát sérti,
- c) [**az engedély kiadása után merül fel olyan tény, adat vagy körülmény, amely miatt az engedély kérelem elutasításának lett volna helye, ]**
- c) a szerencsejáték-szervező az állammal szembeni kötelezettségét súlyosan megszegi, vagy az állammal szembeni kötelezettségének ismételtelen nem tesz eleget.

Az eltiltás pénznyerő automaták üzemeltetése esetén meghatározott játékkeremben folytatott szerencsejáték-szervezői tevékenységre vonatkozóan is alkalmazható.”

### **Indokolás**

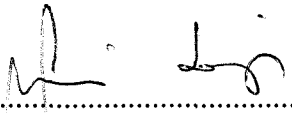
A módosító indítvány nem teszi lehetővé, hogy állampolgárokat, gazdasági társaságokat közigazgatási szerv végleg eltiltson valamely hivatás gyakorlásától, a nélkül, hogy pl. a büntető jogszabályokban ismert módon a mentesítés feltételeit ki ne dolgoznák. Mivel a törvényjavaslatban ilyen előírások nincsenek a végleges eltiltás lehetőségének kizárását tartom indokoltnak.

A 2006. január 01-től ma is hatályos jogszabály pontosította az engedélyezéskor nem ismert új tény, körülmény felmerülése esetén követendő eljárást. Ennek lényege, hogy csak akkor vonható vissza a szerencsejáték szervező engedély, ha e tény az engedélyezéskor már létezett, csak nem volt ismert. Ez garanciális jelentőségű szabályt jelent a vállalkozások működésének biztonsága szempontjából.

A jelenlegi törvényjavaslat vissza kívánja állítani az oly sok jogvitára okot adó, jogilag nehezen értelmezhető új tény, körülmény felmerülésére vonatkozó klauzulát, az által, hogy elhagyja a mondatból az „engedély kiadásakor létezett” pontosító és garanciális jelentőségű szóösszetételt. A törvényjavaslat 243.§-hoz fűzött indokolása ráadásul ezen előírást hatályon kívül kívánja helyezni, idézem: „*indokolt törölni az Szjtv. azon rendelkezését, mi szerint az SZF felfüggesztheti a szervező engedélyét, ha az engedély kiadása után merül fel olyan tény, adat vagy körülmény, amely az engedély kiadásakor már létezett és e miatt az engedély megtagadásának lett volna helye.*”

A fentiek alapján – figyelemmel a törvényjavaslat indokolására is – a c) pont mellőzését javasolom.

Budapest, 2006. június 20.

  
.....  
Székely Lajos  
.....  
országgyűlési képviselő  
MSZP