



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Párt
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/785

Érkezett: 2006 JUL 20.

Kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„*A miskolci rendkívüli vízszennyezés, környezeti havaria*” ügyben a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok dr. Persányi Miklós Környezetvédelmi és Vízügyi miniszterhez.
A kérdésre a választ írásban kérem.

A víz egyike a legfontosabb természetes anyagoknak, a biokémiai folyamatok közege és az élő szervezet legnagyobb tömegű alkotórésze.

A vízvédelem tárgykerét a hazai jogi szabályozásban elsősorban a vízügyi- és a környezetvédelmi törvények fogalmazzák meg, illetve a részletes vízvédelmi szabályok közötti témakörökben jelentős pl. 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok védelméről. A felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokról szóló 33/2000 (III. 17.) Korm. rendelet megszületése volt a vízvédelmi szabályozás szükséges EU konform megújításának első jele. Emellett a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet intézkedik a felszín alatti vizek minőségének védelméről. Az ivóvíz minőségéről több EU direktíva rendelkezik:

- az ivóvíz kivételéről szóló direktíva (75/440);
- az ivóvíz mintavételéről szóló direktíva (79/869);
- és az ivóvíz minőségéről szóló direktíva (80/778).

Természetesen nem önkényesen sorolom a jogi szabályozás területeit, hanem úgy vélem, súlyos szabálytalanságokról, elmaradt intézkedésekről szólhatunk, úgy országos, mint helyi szinten.

Az országban az elmúlt évig a vízrajzi előrejelző szolgálatra az ország költségvetésében külön fejezet biztosított megfelelő összeget. Az idej költségvetésben ez az összeg eltűnt, egyszerűen nem szerepel! Felelős szakemberek innen-onnan elcsipegetett pénzből próbálják a vízrajzi szolgáltatást biztosítani, de ez így lehetetlen.

- *Miért nem biztosítják a vízrajzi előrejelző szolgáltatás anyagi feltételeit?*

A hivatkozott 123/1997 évi rendelet intézkedett az érzékeny vízbázisú területek védőidomainak kijelöléséről. A programnak 10 év alatt, 2007. augusztusig kellene megvalósulnia. 2004-től nincs pénz a védőidom vizsgálatokra. Így az a szerencsétlen helyzet állt elő, hogy például a szerencsésebb Eger város vízellátását biztosító védőidom kijelölése és megvalósítása megtörtént, a rosszabb helyzetű Miskolc települése nem. Teljesen esetleges, hogy mely település esetében mindez hogy történik.

- Miért nem biztosítják a 123/1997. évi rendelet megvalósítását biztosító költségvetési forrásokat immár 3 éve, s hogyan kívánják rendezni a kialakult áldatlan viszonyokat?

A vízügyi szakterület alapintézményének a VITUKI Kht. számít hosszú ideje. Sajnos a restriktió huzamosan sújtja a kutatóintézetet, ott lebeg a fejük felett a totális elsorvadás réme. Jól igazolja ezt, hogy 10 éve még 70-80 munkatárs foglalkozott a felszín alatti vizek védelmének kutatásával, ma 10-15, javarészt nyugdíjas foglalkozik a szakterülettel, félállásban, vagy megbízási szerződések révén.

- Hogyan kívánja a fentiek ismeretében felelősen biztosítani a vízügyi kutatások színvonalát?

A miskolci vízszennyezés miatt 2 hétig nem lehetett használni a vizet a városban és több, mint 3000 ember betegedett meg. A keletkezett anyagi károk súlyos tízmilliókkal terhelik a települést és a Miskolci Vízműveket. A szükségeszerű vízhálózat-korszerűsítés, a vízműrendszer felújítása akár 10 milliárd forintba is kerülhet. Emellett korszerű monitoring rendszert kellene működtetni a szennyezés-érzékeny nyílt karszton, valamint szigorúan ellenőrizni a derítőket mindaddig, míg a biztonságot nyújtó teljes körű csatornázás el nem készül.

-Az általános restriktió sújtotta védőidom program felszámolása, valamint a biztonságos karsztvíz (kút) jelzőrendszer elsorvasztása után hogyan kívánják megelőzni a környezeti és egészségügyi károkat? (Tudomásom szerint az országos karsztvízszint állapotról utoljára 2001-ben készült felmérés.) Mikor biztosítja a kormány a vízműrendszer felújítás költségeit?

A Bükki Nemzeti Park területén idegenforgalmi létesítmények, turista-, és egyéb utak működnek. Az Önök kormányzása időszakában a nemzeti parkok ügye vásári attrakcióvá züllik, a természetvédelmet leépítik, nem gondoskodnak a védett területek tényleges védelméről.

- Hogyan kívánnak eleget tenni a természet megóvásának ilyen körülmények között?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2006. július 19.



Pelczné Dr. Gáll Ildikó
Fidesz- Magyar Polgári Szövetség