

T/826/60.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági
bizottságának

Egészségügyi
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Európai ügyek
bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Környezetvédelmi
bizottságának

a j á n l á s a

*a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény
módosításáról szóló T/826. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága, megvitatta a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosításáról szóló, T/826. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/826/7-59. számú módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Gtv.: a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában** a **Gtv. 1. § (1) bekezdés d) pontjának** következő módosítását javasolja:

/2. § A Gtv. 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

/, (1) A törvény hatálya /

„d) a géntechnológiával módosított növények és a hagyományos módon, valamint az ökológiai gazdálkodással termesztett növények adott térségben egymás mellett és egyidejűleg folytatott termesztésére (a továbbiakban: **[együtt] egyidejű**-termesztés) terjed ki.”

Megjegyzés: A képviselő úr a törvényjavaslat egészében az együtt-termesztés helyett az egyidejű-termesztés megjelölés használatának átvezetését javasolja.

Indokolás: Lásd a **T/826/25.** sz. módosító javaslat indokolását.

2. Jakab István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésében** a **Gtv. 2. § q) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(4) A Gtv. 2. §-a a következő q) és r) ponttal egészül ki: /

[E törvény alkalmazásában:]

„q) **puffer zóna:** az a külön jogszabályban meghatározott biztonsági távolság, amely bármely irányú fizikai keveredés, pollenszennyezés, árvakelésből származó idegen beporzás, elsodródás és egyéb szennyezés megakadályozására szolgál és elválasztja a géntechnológiával módosított szervezetekkel hasznosított területeket a hagyományos termesztéssel, az ökológiai gazdálkodással hasznosított **[és] továbbá** a természetvédelmi **és génbanki** területektől[;]. Olyan genetikailag módosított növényfaj illetve fajta nem termesztendő, amelyre a törvény pufferzónát nem határoz meg. A pufferzónában a genetikailag módosított fajjal azonos faj, és a genetikailag módosított fajjal idegen beporzásra alkalmas fajok nem termesztendők, a keresztbeporzásra alkalmas gyomokat folyamatosan irtani kell. A pufferzóna szolgál a genetikailag módosított fajjal végzett mezőgazdasági tevékenység ellátásához szükséges gépek mozgására, a gépeket ebben a zónában kell a terület elhagyása előtt letisztítani, hogy azok más területeket ne szennyezhessek be.”

Indokolás: Lásd a **T/826/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

3. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 3. § (4) bekezdésében a Gtv. 2. § q) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(4) A Gtv. 2. §-a a következő q) és r) ponttal egészül ki: /

[E törvény alkalmazásában:]

„q) *puffer zóna*: az a külön jogszabályban meghatározott biztonsági távolság, (takarmány árुकukorica esetén legalább 400 m, vetőmag- és csemegekukorica esetén legalább 800 m, ökológiai termesztés esetén legalább 1000 m) amely bármely irányú fizikai keveredés, pollenszennyezés, árvakelésből származó idegen beporzás, elsodródás és egyéb szennyezés megakadályozására szolgál és elválasztja a géntechnológiával módosított szervezetekkel hasznosított területeket a hagyományos termesztéssel, az ökológiai gazdálkodással hasznosított és a természetvédelmi területektől;”

Indokolás: Lásd a **T/826/14.** sz. módosító javaslat indokolását.

4. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 3. § (4) bekezdésében a Gtv. 2. § q) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(4) A Gtv. 2. §-a a következő q) és r) ponttal egészül ki: /

[E törvény alkalmazásában:]

„q) [*puffer zóna*] *pufferzóna*: az a külön jogszabályban meghatározott biztonsági távolság, amely bármely irányú fizikai keveredés, pollenszennyezés, árvakelésből származó idegen beporzás, elsodródás és egyéb szennyezés megakadályozására szolgál és elválasztja a géntechnológiával módosított szervezetekkel hasznosított területeket a hagyományos termesztéssel, az ökológiai gazdálkodással hasznosított és a természetvédelmi területektől;”

Megjegyzés: A képviselő úr a törvényjavaslat érintett részein a pufferzóna egybeírt formában történő megjelölését javasolja.

Indokolás: Lásd a **T/826/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

5. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 3. § (4) bekezdésében a Gtv. 2. § r) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(4) A Gtv. 2. §-a a következő q) és r) ponttal egészül ki: /

[E törvény alkalmazásában:]

„r) *menedékszóna*: az adott géntechnológiával módosított növényfajtaival [**faj**] azonos (izogenikus) nem géntechnológiával módosított növényvel bevetett terület a puffer zónán belül.”

Indokolás: Lásd a **T/826/27.** sz. módosító javaslat indokolását.

6. Dr. Ángyán József, Ékes József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Gtv. 4. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Gtv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:!

„4. § (1) Géntechnológiai tevékenység végzését a Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező Bizottság (a továbbiakban: Géntechnológiai Bizottság) véleménye alapján

a) humán-egészségügyi, humán gyógyszergyártási célú felhasználás, az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetén az egészségügyi miniszter által külön jogszabályban meghatározott Egészségügyi Géntechnikai H[h]atóság,”

Indokolás: Lásd a **T/826/58.** sz. módosító javaslat indokolását.

7. Fülöp István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Gtv. 4. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Gtv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:!

/4. § (1) Géntechnológiai tevékenység végzését a Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező Bizottság (a továbbiakban: Géntechnológiai Bizottság) véleménye alapján/

„b) a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén (beleértve az élelmiszer előállításban alkalmazott technológiai segédanyagokat is), illetve egyéb ipari célú felhasználás esetén a Kormány rendeletében meghatározott Mezőgazdasági Géntechnológiai H[h]atóság (a továbbiakban a) és b) pont együtt: géntechnológiai hatóság) engedélyezi, amennyiben az engedélyezés nemzeti hatáskörbe tartozik.”

Indokolás: Lásd a **T/826/28.** sz. módosító javaslat indokolását.

8. Fülöp István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Gtv. 4. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Gtv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:!

„(2) A közösségi hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárásokban a nemzeti hatósági feladatokat a géntechnológiai hatóságok látják el az (1) bekezdésben meghatározott szakterületek szerint, amelynek során - az adminisztratív feladatokat kivéve – egyeztetnek

a) a környezetvédelmi és vízügyi miniszter[rel] által megbízott és felügyelt Géntechnológiai Szakhatósággal, továbbá”

Indokolás: Lásd a **T/826/29.** sz. módosító javaslat indokolását.

9. Jakab István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Gtv. 5. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Gtv. 5. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /

„[A Géntechológiai Bizottságba a Magyar Tudományos Akadémia elnöke a genetika, a környezettudományok, az orvostudományok, az agrártudományok és a gazdaságtudományok területéről egy-egy, összesen öt, a miniszterek önállóan egy-egy, a környezetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen négy, az egészségvédelmi, [a biotechnológiai] és a fogyasztóvédelmi céllal bejegyzett közhasznú társadalmi szervezetek közösen egy-egy képviselőt küldenek.]

A küldő intézmény, minisztérium, illetve szervezet új tag jelölése, illetve választása mellett bármikor kezdeményezheti az általa jelölt, illetve választott tag visszahívását a Géntechológiai Bizottságból."

Indokolás: Lásd a T/826/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Gtv. 5. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Gtv. 5. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /

[A Géntechológiai Bizottságba a Magyar Tudományos Akadémia elnöke öt, a miniszterek önállóan egy-egy, a környezetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen négy, az egészségvédelmi, a biotechnológiai és a fogyasztóvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen egy-egy képviselőt küldenek.]

„A küldő intézmény, minisztérium, illetve szervezet új tag jelölése, illetve választása mellett bármikor kezdeményezheti az általa jelölt, illetve választott tag visszahívását a Géntechológiai Bizottságból."

A Géntechológiai Bizottság tagjának megválasztása előtt írásban kell nyilatkozatot tennie arról, hogy sem munkahelyi, sem magánjellegű függőségi viszonyban nem áll fajtulajdonos cégekkel. E nyilatkozatot a géntechológiai hatóság honlapján közzé kell tenni, és azt évente a bizottság elnökének és titkárának felül kell vizsgálni. Ennek eredményéről az éves jelentésben, írásban számot kell adniuk.”

Megjegyzés:	A módosító javaslat elfogadása esetén a joggyakorlatnak megfelelő szóhasználat alkalmazása indokolt (sem tagsági jogviszonyban, sem munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló más jogviszonyban, illetőleg vezető tisztségviselőként vagy a cég vezető testületében felügyelő bizottsági tagként nem áll...) a közeli hozzátartozókra vonatkozó Ptk. 685. § b) pontjára történő utalással..
--------------------	--

Indokolás: Lásd a T/826/15. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Gtv. 5. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Gtv. 5. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /

[A Géntechnológiai Bizottságba a Magyar Tudományos Akadémia elnöke öt, a miniszterek önállóan egy-egy, a környezetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen négy, az egészségvédelmi, a biotechnológiai és a fogyasztóvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen egy-egy képviselőt küldenek.]

„A küldő intézmény, minisztérium, illetve szervezet új tag jelölése, illetve választása **[mellett]** útján, részletes szakmai indoklás mellett [bármikor] kezdeményezheti az általa jelölt, illetve választott tag visszahívását a Géntechnológiai Bizottságból.”

Indokolás: Lásd a **T/826/30.** sz. módosító javaslat indokolását.

12. Czerván György és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Gtv. 5. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Gtv. 5. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /

[A Géntechnológiai Bizottságba a Magyar Tudományos Akadémia elnöke öt, a miniszterek önállóan egy-egy, a környezetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen négy, az egészségvédelmi, a biotechnológiai és a fogyasztóvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek közösen egy-egy képviselőt küldenek.]

„A küldő intézmény, minisztérium, illetve szervezet új tag jelölése, illetve választása mellett]útján, részletes szakmai indoklás mellett bármikor kezdeményezheti az általa jelölt, illetve választott tag visszahívását a Géntechnológiai Bizottságból. A Géntechnológiai Bizottsági tagság négy évben maximalizált. Ezt követően a delegálónak újra kell választania a küldöttét, illetve egyszer meghosszabbíthatja a tagságot. Négy évnél hosszabb időtartamra nem választható a bizottságnak elnöke és titkára. Nyolc év után a tagság sem hosszabbítható meg.”

Indokolás: Lásd a **T/826/54.** sz. módosító javaslat indokolását.

13. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Gtv. 9. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 9. §-ának (4)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(4) A géntechnológiai hatóság az engedély tervezetét - az üzleti titok, a szerzői jog és a fajtaoltalom körébe eső adatok kivételével - társadalmi konzultáció érdekében hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi. Az engedély tervezetére annak a hivatalos lapban való közzétételétől számított 15 napon belül a géntechnológiai hatóságnál észrevételt lehet tenni, amelyet a géntechnológiai hatóság véleményezés céljából megküld a Géntechnológiai Bizottságnak. Az észrevételt annak kézhezvételétől számított 10 napon belül a Géntechnológiai Bizottság megvizsgálja, és véleményét a géntechnológiai hatóságnak megküldi. A géntechnológiai hatóság a Géntechnológiai Bizottság véleménye alapján a vélemény

beérkezésétől számított 5 napon belül az engedély tervezetét véglegesíti, megváltoztatja vagy a kérelmet elutasítja. Ha a géntechnológiai hatóság a társadalmi konzultáció alapján az engedély tervezetére tett észrevételt érdemi határozatában elutasítja, úgy az észrevételt érvényesítő környezetvédelmi egyesület vagy politikai pártnak, illetve érdekképviselőnek nem minősülő társadalmi szervezet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 99. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban – a géntechnológiai hatóság és a kérelmező, mint környezethasználó ellen pert indíthat a hatósági határozatnak az észrevételben kifejtett szakmai indokok alapján való bírósági felülvizsgálata iránt. Az indított per halasztó hatályú.”

Indokolás: Lásd a T/826/31. sz. módosító javaslat indokolását.

14. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Gtv. 9. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 9. §-ának (4)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(5) Az eljárási határidő számításakor nem kell figyelembe venni azt az időtartamot, amely alatt a géntechnológiai hatóság a társadalmi konzultációt lefolytatja. A társadalmi konzultáció időtartama legfeljebb 30 nap lehet, amelyet a géntechnológiai hatóság honlapján történő közzétételtől kell számítani.”

Indokolás: Lásd a T/826/32. sz. módosító javaslat indokolását.

15. Dr. Ángyán József, Kispál Ferenc és Örvendi László képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Gtv. 9. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 9. §-ának (4)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(6) A természetes szervezet géntechnológiai módosítására, illetve géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerben való felhasználására vonatkozó engedélyt - az üzleti titok, a szerzői jog és a fajtaoltalom körébe eső adatok kivételével - a géntechnológiai módosítást végző, illetve a felhasználó nevének, az engedély számának, a géntechnológiai módosítás, valamint a felhasználás tárgyának, a géntechnológiai módosításnál alkalmazott gének és a géntechnológiai módosítás eredményének a társadalom számára való haszna és a lehetséges kockázatok megjelölésével a géntechnológiai hatóság hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi. A hazánk területén elvetésre kerülő valamennyi génmódosított fajta vetőmagjából a géntechnológiai hatóságoknál és szakhatóságnál párhuzamos vetőmagmintákat kell elhelyezni. Ez vonatkozik a kibocsátási engedély után a nagyparcellás ún. posztmonitorozási munkák vetőmagigényére is. E hatóságokon keresztül a kérelmezők a bejelentett független vizsgálók számára – a Géntechnológiai Bizottság véleménye alapján – vetőmagot kötelesek biztosítani. Az eredmények nyilvános vagy titkos kezeléséről, a bizottság javaslatával összhangban a hatóság dönt. A kérelmező elzárkózása a nemzeti vizsgálatok elől az engedélyezési folyamat megszüntetésével jár együtt.”

Indokolás: Lásd a T/826/11. sz. módosító javaslat indokolását.

16. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Gtv. 9. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 9. §-ának (4)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek :/

„(6) A természetes szervezet géntechnológiai módosítására, illetve géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerben való felhasználására vonatkozó engedélyt - az üzleti titok, a szerzői jog és a fajtaoltalom körébe eső adatok kivételével - a géntechnológiai módosítást végző, illetve a felhasználó nevének, az engedély számának, a géntechnológiai módosítás, valamint a felhasználás tárgyának, a géntechnológiai módosításnál alkalmazott gének és a géntechnológiai módosítás eredményének a társadalom számára való haszna és a lehetséges egészségügyi (táplálkozás- és takarmányozástani) továbbá a Pannon Biogeográfiai Régióra vonatkozó környezettudományi kockázatok megjelölésével a géntechnológiai hatóság hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi.”

Indokolás: Lásd a **T/826/33.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Gtv. 9. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 9. §-ának (4)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek :/

„(6) A természetes szervezet géntechnológiai módosítására, illetve géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerben való felhasználására vonatkozó engedélyt - az üzleti titok, a szerzői jog és a fajtaoltalom körébe eső adatok kivételével - a géntechnológiai módosítást végző, illetve a felhasználó nevének, az engedély számának, a géntechnológiai módosítás, valamint a felhasználás tárgyának, a géntechnológiai módosításnál alkalmazott gének és a géntechnológiai módosítás eredményének a társadalom számára való haszna és a lehetséges kockázatok megjelölésével a géntechnológiai hatóság hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi. A kockázatok konkrét szempontjait minden esetben a Géntechnológiai Bizottság adja meg, amelyre a kérelmezőnek válaszadási kötelezettsége van. Az ebbéli, adatokkal alátámasztott, hiteles válaszok hiánya akadályát képezi a hazai kibocsátási engedély kiadásának.”

Indokolás: Lásd a **T/826/34.** sz. módosító javaslat indokolását.

18. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Gtv. 10/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. a következő alcímmel és 10/A. §-sal egészül ki: /

"A nem forgalomba hozatali célú kibocsátás engedélyezésének különös szabályai

(2) Az eljárási határidő számításakor nem kell figyelembe venni azt az időtartamot, amely alatt a géntechnológiai hatóság a társadalmi konzultációt lefolytatja. A társadalmi konzultáció időtartama legfeljebb 30 nap lehet, amelyet a géntechnológiai hatóság honlapján történő közzétételtől kell számítani.”

Indokolás: Lásd a T/826/35. sz. módosító javaslat indokolását.

19. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Gtv. 11. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 11 . §-át megelőző alcím és a 11 . § helyébe a következő alcím és rendelkezés lép: /

/A nem forgalomba hozatali célú kibocsátás felülvizsgálata/

„11. § (1) A hasznosítónak a nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedély érvényességi időtartama alatt minden évben legkésőbb a kibocsátás befejezését - géntechnológiával módosított magasabb rendű növények esetén a betakarítást - követő 30. napig jelentést (a továbbiakban: éves jelentés) kell benyújtania a géntechnológiai hatósághoz a külön jogszabály szerinti formában, a külön jogszabályban és az engedélyben meghatározott tartalommal. **[Amennyiben a hasznosító az engedélyezett tevékenységet a következő évben nem kívánja folytatni, az éves jelentéshez mellékelnie kell egy erről szóló nyilatkozatot, valamint információt kell szolgáltatnia a géntechnológiai hatóság részére arról, hogy az engedélyezett tevékenységgel véglegesen felhagy, vagy az engedély érvényességi idején belül egy meghatározott későbbi időpontban kívánja azt folytatni. Ez utóbbi esetben a hasznosítónak a kibocsátás folytatásáról annak megkezdése előtt 30 nappal tájékoztatnia kell a géntechnológiai hatóságot.]**

Indokolás: Lásd a T/826/36. sz. módosító javaslat indokolását.

20. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában a Gtv. 11. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 11 . §-át megelőző alcím és a 11 . § helyébe a következő alcím és rendelkezés lép: /

/A nem forgalomba hozatali célú kibocsátás felülvizsgálata/

„(2) A géntechnológiai hatóság és szakhatóság minimálisan a kelés és virágzás időpontjaiban területi bejárás alapján és az éves jelentés alapján a nem forgalomba hozatali célú kibocsátást felülvizsgálja.”

Indokolás: Lásd a T/826/16. sz. módosító javaslat indokolását.

21. Járvás István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Gtv. 11/B. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. a következő alcímekkel és 11/A-11/C. §-sal egészül ki:!

„(2) Amennyiben a géntechnológiai hatóság megállapítja, hogy a termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezet az emberi egészségre vagy a környezetre feltételezhetően kockázatot jelent, a szakhatóságok bevonásával határozatot hoz ezen termékek Magyarországon történő forgalmazásának, illetve felhasználásának a védzáradéki eljárás időtartamára szóló korlátozásáról vagy tilalmáról. Amennyiben a lehetséges kockázat súlya indokolja, a géntechnológiai hatóság a védzáradéki eljárás időtartamára biztonsági intézkedésként a termékek tárolás során való elkülönítését, behozatalának vagy kivitelének tilalmát, forgalomból történő kivonását és a növényállomány megsemmisítését is előírhatja. A védzáradékkal kapcsolatos vizsgálatok indítása a géntechnológiai hatóság és szakhatóság feladata, s az ehhez történő vetőmag-biztosítás a fajtulajdonos/hasznosító részéről kötelező. Az együttműködés hiánya az engedélyezési folyamat felfüggesztését vonja maga után.”

Indokolás: Lásd a **T/826/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

22. Járvás István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Gtv. 11/B. §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/A Gtv. a következő alcímekkel és 11/A-11/C. §-sal egészül ki:!

„(3) Amennyiben az EU vagy bármely tagország engedélyezési eljárása során a géntechnológiai hatóság részére a független magyar környezeti vizsgálatokhoz nem biztosítottak szaporítóanyagot, illetőleg az emberi egészségre a kockázat-elemzéshez vizsgálati anyagot, akkor az (2) pontban leírtaknak megfelelően kell eljárni, és a vizsgálatok lefolytatásáig a korlátozást fenn kell tartani.”

Megjegyzés: A módosító javaslat feltehetőleg a pont megjelölés helyett a (2) bekezdésre kíván visszautalni.
--

Indokolás: Lásd a **T/826/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Ékes József és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Gtv. 11/B. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. a következő alcímekkel és 11/A-11/C. §-sal egészül ki:!

„(6) Ha [A] a géntechnológiai hatóság [köteles az Európai Bizottság külön jogszabály szerinti döntésének megfelelően fenntartani,] módosít[ani]ja vagy megszüntet[n]i a (2) bekezdés szerinti korlátozást, tilalmat, illetve biztonsági intézkedést, úgy az[. Az] erről szóló határozat közlésének módjára, a jogorvoslatra és a nyilvánosság tájékoztatására a (4) bekezdésben foglaltak alkalmazandók.”

Indokolás: Lásd a T/826/57. sz. módosító javaslat indokolását.

24. Bányai Gábor és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 13. §-ában a Gtv. 11/C. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. a következő alcímekkel és 11/A-11/C. §-sal egészül ki: /

„(2) A géntechnológiával módosított növényfajták esetén az állami elismeréshez szükséges kísérleti vizsgálatok csak azután kezdhetők meg, ha az állami elismerés bejelentője benyújtotta a géntechnológiai hatóság nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedélyét. A géntechnológiai hatóság és szakhatóság a nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedélyben előírhatja, hogy a hasznosítónak a kísérleti vizsgálatokkal egyidejűleg környezeti hatásvizsgálatot kell végeznie. A környezeti hatásvizsgálatokra vonatkozóan a Géntechnológiai Bizottság állásfoglalását kell kérni.”

Indokolás: Lásd a T/826/50. sz. módosító javaslat indokolását.

25. Bányai Gábor és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 13. §-ában a Gtv. 11/C. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. a következő alcímekkel és 11/A-11/C. §-sal egészül ki: /

„(3) Az állami elismerésre bejelentett géntechnológiával módosított növényfajta fajtavizsgálatának eredményeit a növényfajták állami elismerését végző hatóság akkor terjesztheti a Fajtamínősítő Bizottság elé, ha a géntechnológiával módosított szervezet európai és azt megerősítő hazai forgalomba hozatali engedéllyel rendelkezik és azt a bejelentő a növényfajták állami elismerését végző hatósághoz benyújtotta.

Indokolás: Lásd a T/826/49. sz. módosító javaslat indokolását.

26. Dr. Ángyán József, Ékes József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 14. §-ában a Gtv. 12. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„12. § (1) A géntechnológiával módosított termék, valamint a külön jogszabály szerint géntechnológiával módosított szervezetből előállított élelmiszer és takarmány előállítója és forgalomba hozója a termék csomagolásán, valamint a kísérő okmányokon - a (2) bekezdésben

foglalt kivétellel - köteles a külön jogszabályban meghatározott - a termékben található transzgént és annak termékét is megnevező - jelölést feltüntetni."

Indokolás: Lásd a **T/826/56.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

27. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában a Gtv. 21. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„21. § (1) A külön jogszabályban meghatározott ellenőrzést végző hatóságok évente tájékoztatót készítenek a **[Géntechnológiai Bizottságnak] géntechnológiai hatóságnak** a géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerű felhasználásának és kibocsátásának ellenőrzéséről, amelyet tájékoztatásul megküldenek a **[géntechnológiai hatóság] Géntechnológiai Bizottság** részére is.

Indokolás: Lásd a **T/826/24.** sz. módosító javaslat indokolását.

28. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában a Gtv. 21. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A Géntechnológiai Bizottság **[a]** tevékenységével összefüggő feladatok teljesítéséről annak elnöke és titkára évente összefoglaló beszámolót készít, amelynek részét képezik az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatók. A beszámolót a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi.”

Indokolás: Lásd a **T/826/23.** sz. módosító javaslat indokolását.

29. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/B. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(4) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a termelő nevét, cégnevét, valamint lakhelyét vagy székhelyét,
- b) a külön jogszabály szerinti ügyfél-regisztrációs számát,

- c) a termesztés helyét, helyrajzi számát, nagyságát, a parcellák blokkazonosítóját, **[valamint]**
- d) a termesztési kívánt növényfajtát és annak európai uniós egyedi azonosítóját, valamint a módosított tulajdonságot[.],
- e) az arra vonatkozó igazolást, hogy a másnak okozott kár esetére felelősségbiztosítást kötött.”

Megjegyzés: A módosító indítvány a gyakorlatnak megfelelően került ismertetésre.

Indokolás: Lásd a T/826/17. sz. módosító javaslat indokolását.

30. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/B. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(4) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a termelő nevét, cégnevét, valamint lakhelyét vagy székhelyét,
 b) a külön jogszabály szerinti ügyfél-regisztrációs számát,
 c) a termesztés helyét, helyrajzi számát, nagyságát, a parcellák blokkazonosítóját, **[valamint]**
 d) a termesztési kívánt növényfajtát és annak európai uniós egyedi azonosítóját, valamint a módosított tulajdonságot[.],
 e) annak banki igazolását, hogy a 21/D. § (6) bekezdésében meghatározott pénzügyi alapha történő befizetéshez szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésére áll.”

Megjegyzés: A módosító indítvány a gyakorlatnak megfelelően került ismertetésre.

Indokolás: Lásd a T/826/18. sz. módosító javaslat indokolását.

31. Dr. Ángyán József, Bagi Béla és Vincze László képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/B. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(4) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a termelő nevét, cégnevét, valamint lakhelyét vagy székhelyét,
 b) a külön jogszabály szerinti ügyfél-regisztrációs számát,
 c) a termesztés helyét, helyrajzi számát, nagyságát, a parcellák blokkazonosítóját, **[valamint]**
 d) a termesztési kívánt növényfajtát és annak európai uniós egyedi azonosítóját, valamint a módosított tulajdonságot[.],

e) az együtt termesztéshez szükséges ismeretek megszerzését biztosító OKJ-s képzésen való részvételt és eredményes teljesítését igazoló bizonyítványt.

Megjegyzés: A módosító indítvány a gyakorlatnak megfelelően került ismertetésre.

Indokolás: Lásd a T/826/51. sz. módosító javaslat indokolását.

32. Örvendi László és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Gtv. 21/B. § (5) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(5) A termesztési hatóság

a) a termesztési engedély iránti kérelem beérkezését írásban visszaigazolja a kérelmezőnek, és egyidejűleg országos adatbázisban nyilvánosságra hozza a beérkezett kérelem tartalmát (növényfaj, -fajta, terület, MEPAR azonosító és helyrajzi szám),

Indokolás: Lásd a T/826/13. sz. módosító javaslat indokolását.

33. Font Sándor és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Gtv. 21/B. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(7) A géntechnológiával módosított növények és a hagyományos módon, valamint az ökológiai gazdálkodással termesztett növények közti puffer zóna külön jogszabályban meghatározott minimális mértékénél a termesztési hatóság speciális esetben nagyobb távolságot is megállapíthat, a helyi természeti, földrajzi és egyéb, a termesztést befolyásoló adottságok alapján . A természetvédelmi szakhatóság állásfoglalásában a puffer zóna külön jogszabályban meghatározott minimális mértékénél nagyobb távolságot is megállapíthat, amennyiben a védett természeti területek, az érzékeny természeti területek, illetve a NATURA 2000 területek és a géntechnológiával módosított növények termőterületének határvonala között a távolság kisebb, mint a puffer zóna minimális mértékének (takarmány árukukorica esetén legalább 400 m, vetőmag- és csemegekukorica esetén legalább 800 m, valamint biotermesztés esetén legalább 1000 m) kétszerese. [A termesztési hatóság, illetve a természetvédelmi szakhatóság által meghatározott puffer zóna mértéke nem haladhatja meg a minimális mérték kétszeresét].”

Indokolás: Lásd a T/826/37. sz. módosító javaslat indokolását.

34. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/B. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(9) Géntechnológiával módosított rovar-rezisztens növények termesztése esetén a rezisztens rovarok megjelenésének elkerülése érdekében a termesztési hatóság az előzetes állásfoglalásban meghatározza a géntechnológiával módosított növényvel hasznosított terület körül létrehozandó menedékhát nagyságát, amelynek mértéke minimálisan a [legfeljebb a] géntechnológiával módosított növényvel bevetett terület [20]15 %-a. A menedékhátát a kérelemben géntechnológiával módosított növényvel bevetettként jelzett területen [belül] kell létrehozni. A menedékhátában termelt terményt géntechnológiával módosított terményként kell címkézni, kivéve, ha a géntechnológiával módosított növényt termeszítő által akkreditált laboratóriumban elvégzett egyedi vizsgálat alapján a menedékhátában termelt terményre a külön jogszabályban foglaltak szerint nem kell alkalmazni a géntechnológiával módosított szervezetek jelölésére vonatkozó előírásokat.”

Indokolás: Lásd a **T/826/38.** sz. módosító javaslat indokolását.

35. Kispál Ferenc és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„21/C. § (1) A kérelmezőnek az előzetes állásfoglalás megadását követően be kell szereznie a géntechnológiával módosított növények termesztésének engedélyezéséhez

a) az előzetes állásfoglalásban meghatározott pufferzónán belüli valamennyi földtulajdonos[ok] és fölhasználó valamint valamennyi közvetlen szomszédja írásos hozzájárulását, és”

Indokolás: Lásd a **T/826/12.** sz. módosító javaslat indokolását.

36. Dr. Ángyán József, dr. Fazekas Sándor és dr. Lázár János képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (1) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

/21/C. § (1) A kérelmezőnek az előzetes állásfoglalás megadását követően be kell szereznie a géntechnológiával módosított növények termesztésének engedélyezéséhez/

d) amennyiben a termesztés által érintett település, térség GMO-mentesnek nyilvánította magát, úgy az ezt meghirdető szerv GMO növény termesztésére vonatkozó engedélye is

szükséges. Ezt csak akkor adhatja ki, ha GMO-mentességre vonatkozó határozatát egyidejűleg megszünteti.”

Indokolás: Lásd a T/826/55. sz. módosító javaslat indokolását.

37. Dr. Ángyán József, Font Sándor és Jakab István képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (1) bekezdését új e) ponttal javasolja kiegészíteni:**

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

/21/C. § (1) A kérelmezőnek az előzetes állásfoglalás megadását követően be kell szereznie a géntechnológiával módosított növények termesztésének engedélyezéséhez/

„e) az a), b) c), d) pontokban meghatározott szereplőkkel a GMO-termesztőnek együttműködési szerződést kell kötnie. Ennek ki kell térnie arra, hogy a szomszéd terméskiesését a GMO-termesztő hogyan kompenzálja, a pufferzónát kinek kötelessége gyommentesen tartani, és rendelkezni kell a termelésről történő lemondásról, annak feltételeiről illetve ellentételezéséről. A szerződésnek – a földtulajdonosok (földhasználók) jognyilatkozatán túl – tartalmaznia kell, hogy a kérelmező a géntechnológiával módosított növény termesztésének a pufferzónát érintő lehetséges következményeiről, veszélyeiről és kockázatairól az érintett földtulajdonosokat (földhasználókat) szóban és írásban egyaránt tájékoztatta, akik ezt tudomásul vették. A jognyilatkozatnak arra is ki kell terjednie, hogy az érintett földtulajdonosnak (földhasználónak) a géntechnológiával módosított növénytermesztés engedélyéhez való hozzájárulása nem jelent joglemondást az őt, az együtt-termesztés során okozott károkért, a Polgári Törvénykönyv 345-346. szakaszai alapján a kérelmezővel szemben megillető kárigényről. (21/D. § /5/ bek.)”

Indokolás: Lásd a T/826/8. sz. módosító javaslat indokolását.

38. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(4) A kérelmezőnek legkésőbb a vetés tervezett időpontját megelőző [20.] 60. napig kell a hozzájárulásokat, valamint a puffer zónán belüli földtulajdonosok, illetve földhasználók nyilatkozatát benyújtania a termesztési hatóságnak . A termesztési hatóság a hozzájárulások és a nyilatkozatok benyújtását követő [15] 40 napon belül döntést hoz a termesztési engedély megadásáról vagy elutasításáról, az engedélyező határozatban egyúttal kötelezi a puffer zónán belüli földtulajdonost, illetve földhasználót a nyilatkozatában foglaltak betartására.”

Indokolás: Lásd a T/826/39. sz. módosító javaslat indokolását.

39. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(5) A termesztési engedély szántóföldi növények esetében egy vetési ciklusra, egyéb esetekben a termesztési engedélyben meghatározott időtartamra szól, lejártát követően új engedély iránti kérelmet kell benyújtani.”

Indokolás: Lásd a **T/826/40.** sz. módosító javaslat indokolását.

40. Járvás István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/C. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(10) Az egy[ü]ttjidejű termesztés valamint az áru kezelésének, szállításának, raktározásának és forgalmazásának részletes szakmai szabályait és feltételeit külön jogszabály tartalmazza.”

Indokolás: Lásd a **T/826/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

41. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/D. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„21/D. § (1) A termesztési engedélyben és a jogszabályokban foglaltak betartását a külön jogszabályban meghatározott hatóság ellenőrzi. A termesztésre jogosult és a pufferzónán belüli földtulajdonos, illetve földhasználó köteles együttműködni az ellenőrzést végző hatósággal és számára – ha szükséges – mintavételi lehetőséget biztosítani.”

Megjegyzés: A módosító javaslat nyelvtani pontosítást igényel.

Indokolás: Lásd a **T/826/41.** sz. módosító javaslat indokolását.

42. Fülöp István és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/D. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

/(2) Az ellenőrzést végző hatóság hatósági jogkörrel felruházott munkatársa/

a) a termesztés helyszínén, valamint a pufferzónán belül, illetve szükség esetén azon kívül is, bármilyen, a termesztéssel érintett területen ellenőrzést végezhet,

Indokolás: Lásd a **T/826/42.** sz. módosító javaslat indokolását.

43. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/D. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:./

„(2) Az ellenőrzést végző hatóság hatósági jogkörrel felruházott munkatársa

a) a termesztés helyszínén, valamint a pufferzónán belül ellenőrzést végezhet,

b) vizsgálatok céljára térítésmentesen mintát vehet, **[amelyekkel analitikai és egyéb vizsgálatok végezhető],**

c) a termesztésre vonatkozó nyilvántartásokba, iratokba betekinthes, és azokról az üzleti titok védelmére vonatkozó jogszabályok betartásával másolatot készíthet.”

Indokolás: Lásd a **T/826/43.** sz. módosító javaslat indokolását.

44. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/D. § (2) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:./

„(2) Az ellenőrzést végző hatóság hatósági jogkörrel felruházott munkatársa

a) a termesztés helyszínén, valamint a pufferzónán belül ellenőrzést végezhet,

b) vizsgálatok céljára térítésmentesen mintát vehet, amelyekkel analitikai és egyéb vizsgálatok végezhető,

c) a termesztésre vonatkozó nyilvántartásokba, iratokba betekinthes, és azokról **[az üzleti titok védelmére vonatkozó jogszabályok betartásával]** másolatot készíthet.”

Indokolás: Lásd a **T/826/44.** sz. módosító javaslat indokolását.

45. Font Sándor és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Gtv. 21/D. § (6) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„[(6) Ha a károsult a géntechnológiával módosított növények termesztéséhez a 21/C. § (1) és (2) bekezdése szerinti írásos hozzájárulását megadta, az együtt-termesztés során okozott károkért való felelősségre a Polgári Törvénykönyv 339-342. és 344. §-ait kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a T/826/45. sz. módosító javaslat indokolását.

46. dr. Ángyán József, Font Sándor és Jakab István képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Gtv. 21/D. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés felvételét javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„[(6) Ha a károsult a géntechnológiával módosított növények termesztéséhez a 21/C. § (1) és (2) bekezdése szerinti írásos hozzájárulását megadta, az együtt-termesztés során okozott károkért való felelősségre a Polgári Törvénykönyv 339-342. és 344. §-ait kell alkalmazni.]

„(6) A genetikailag módosított szervezeteket termesztőknek és azokat forgalmazóknak egy olyan kártérítési pénzügyi alapot kell létrehozniuk, melyből biztosítható az egyidejű-termesztés során okozott károk megtérítése azokban az esetekben, ahol a kár okozója nem beazonosítható, valamint az olyan költségek fedezése, amelyek a kárelhárításon kívül keletkeznek (tesztek, ellenőrzések és egyéb – a géntechnológiával módosított szervezetekkel történő szennyeződés elkerülése érdekében tett – lépések, stb.). Ebbe az alapba a géntechnológiával módosított szervezeteket termesztetni szándékozók a termesztési kérelem benyújtásakor, a GM-vetőmagot forgalmazók pedig az általuk forgalmazott vetőmag értékesítésekor a (külön jogszabályban, az egyidejű termesztés részletes szabályait tartalmazó végrehajtási rendeletben) meghatározott – de termesztők esetén legalább a mindenkori terület alapú támogatás (SAPS+top-up) összegének, forgalmazók esetén legalább a vetőmag árának 50 %-át elérő mértékű – összeget kötelesek befizetni. A kártérítési alapba történő befizetés formáját és mértékét, felhasználásának feltételeit, elszámolásának és nyilvántartásának szabályait, továbbá a kártérítési céltartalék-alap képzésének rendjét a Kormány 2007. március 31. napjáig megalkotandó rendelete állapítja meg.”

Indokolás: Lásd a T/826/7. sz. módosító javaslat indokolását.

47. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Gtv. 21/E. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(2) A géntechnológiával módosított szervezetek nyomon követhetőségének biztosítása érdekében a géntechnológiával módosított növény szaporítóanyagának forgalmazója köteles a külön jogszabályban előírt nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza az eladott szaporítóanyag fajtáját, fémzárolási, illetve azonosító számát, mennyiségét, az eladás dátumát, valamint a vásárló nevét és címét, illetve cégnevét és székhelyét. A nyilvántartást a forgalmazónak [5] 10 évig kell megőriznie. A nyilvántartást az erre külön jogszabályban kijelölt hatóság ellenőrzi.”

Indokolás: Lásd a T/826/46. sz. módosító javaslat indokolását.

48. Bagi Béla és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/E. §-át új (6) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(6) Amennyiben egy vetőmag tétel véletlen GMO szennyeződést tartalmaz, és erről laborvizsgálati eredmény áll rendelkezésre, akkor a mindenkor jelölési határérték alatt is fel kell jegyezni és a tételhez kapcsolódó dokumentumokon fel kell tüntetni a kimutatott értéket a bármilyen információvesztés elkerülése érdekében. Ennek utántermesztése során a GMO növények termesztési szabályai szerint kell eljárni.”

Indokolás: Lásd a T/826/19. sz. módosító javaslat indokolását.

49. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a Gtv. 21/E. §-át új (6) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

/A Gtv. 21/A. §-át követően a következő III. fejezettel és 21/B-E. §-okkal egészül ki, egyidejűleg a III. és IV. fejezet számozása IV. és V. fejezetre változik:/

„(6) A géntechnológiailag módosított vetőmagot forgalmazó köteles az adott módosítás kimutatására alkalmas gyorsesztesztet is kellő számban és elérhető áron saját maga forgalmazni.,,

Indokolás: Lásd a T/826/47. sz. módosító javaslat indokolását.

50. Dr. Kis Zoltán és Gusztos Péter képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:**

„28. § (1) E törvény - a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E törvény [20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/B. §-a (2) bekezdésének utolsó mondata, 21/E. §-ának (5) bekezdése, valamint] 21. §-ával megállapított, a Gtv. 22. §-ának (5)

bekezdése a kihirdetést követő 45. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló 2002. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.M.) 15. §-a. **[Az együtt-termesztés ellenőrzése során az e törvény 20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/D. §-ának (3) bekezdése alkalmazásában géntechnológiai bírság az e törvény kihirdetését követő 45. napot követően indult eljárásokban szabható ki.]**

(3) E törvény 20. §-a a géntechnológiával módosított növényekre kiterjedő, a 132/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 21. §-ának felhatalmazása alapján 2005. január 20-án kinyilvánított magyar védzáradék vonatkozásában annak feloldásával egyidejűleg, a géntechnológiai hatóság által a későbbiekben kinyilvánított minden újabb védzáradék vonatkozásában azok feloldásával egyidejűleg léphatályba.

[(3)] (4) Az e törvény hatálybalépése előtt indult, folyamatban lévő engedélyezési eljárások tekintetében is e törvény előírásait kell alkalmazni.

[(4)] (5) Az e törvény hatálybalépése előtt kiadott engedélyek esetén az évenkénti meghosszabbításra vonatkozó előírások helyett az e törvény 8. §-ával megállapított, a Gtv. 7. §-a szerinti megújítás szabályait kell alkalmazni.

[(5)] (6) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Gtv.

- a) 2. §-ának e) pontja,
- b) 9. §-ának (2)-(3) bekezdései,
- c) 14. §-át megelőző alcíme és a 14. §-a,
- d) a 24/A. §-át megelőző alcím,
- e) 25. §-ának (5) bekezdése,
- f) 31. §-a,
- g) 34. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegéből az „, illetve a d) pont esetében kijelölje” szövegrész, és 34. §-ának (5) bekezdése,
- h) 34. §-a (1) bekezdésének a) pontjában az „és élelmiszer-előállításban alkalmazott technológiai segédanyagok” szövegrész, (7) és (9) bekezdéseiben „a gazdasági és közlekedési miniszterrel,” szövegrész,
- i) 35. §-a és az azt megelőző alcím.

[(6)] (7) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Gtv.M. 2. §-ának (1) bekezdése, 3. §-a, 6. §-a, 11. §-a, 21. §-ának b), c) d) és e) pontja, 13. §-a, 18. §-ának (1) bekezdése, 19. §-ának (2)-(4) bekezdése és 20. §-a.

[(7)] (8) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Gtv.

- a) 8/A. §-a elé a „A géntechnológiai módosítás és a zárt rendszerű felhasználás engedélyezésének különös szabályai ” alcím kerül, valamint
- b) 5. §-a (2) bekezdésének f) pontjában és (5) bekezdésében, valamint 34. §-ának (6) és (9) bekezdéseiben az „egészségügyi, szociális és családgügyi miniszter” szövegrész helyébe az „egészségügyi miniszter”,
- c) 8. §-ának (2) bekezdésében az „(1) bekezdés b) pontban” szövegrész helyébe az „(1) bekezdésben”,
- d) 8. §-ának (5) bekezdésében az „Egészségügyi, Szociális és Családgügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Minisztérium”,

e) 17. §-ának (1) bekezdésében a „kibocsátására” szó helyébe a „nem forgalomba hozatali célú kibocsátására” szövegrész, 24. §-ának (1) bekezdésében a „kibocsátásával” szó helyébe a „nem forgalomba hozatali célú kibocsátásával”,

f) 36. §-ának (1) és (2) bekezdésében a „Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szövegrész lép.

[(8)] (9) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Géntechnológiával módosított növényfajták esetében a géntechnológiai tevékenységet szabályozó törvényben foglalt előírásokat is alkalmazni kell.”

[(9)] (10) A 2006. évben, amennyiben e törvény hatálybalépése és a vetési idő között 90 nap már nem áll rendelkezésre, az együtt-termesztés engedélyezési eljárása során a kérelmet legkésőbb a vetés tervezett időpontját megelőző 45. napon kell benyújtani, a szakhatóságok állásfoglalásukat 15 napon belül hozzák meg, amely határidő nem hosszabbítható meg. A termesztési hatóság az előzetes állásfoglalást, amennyiben annak feltételei fennállnak, a kérelem benyújtásától számított 25 napon belül bocsátja ki, az e törvény 20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/C. § (1)-(2) bekezdése szerinti hozzájárulásokat, valamint a 21/C. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatokat a kérelem benyújtásától számított 40. napig kell benyújtani. A termesztési hatóság határozatát a hozzájárulások és nyilatkozatok benyújtásától számított 5 napon belül hozza meg.

[(10)] (11) A 2006. évben a géntechnológiával módosított növények szaporítóanyagát forgalmazónak e törvény hatálybalépésétől számított 30. napon belül kell bejelentenie a termesztési hatóságnál a tervezett forgalmazás e törvény 20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/E § (1) bekezdése szerinti adatait.”

Indokolás: Lásd a **T/826/59.** sz. módosító javaslat indokolását.

51. Czerván György és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 28. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) E törvény - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – **[a kihirdetését követő 15. napon]** az európai védzáradéki eljárásnak megfelelő ideiglenes magyar moratórium tényleges feloldásának napján lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/826/53.** sz. módosító javaslat indokolását.

52. Dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 28. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) E törvény 20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/B. §-a (2) bekezdésének utolsó mondata, 21/E. §-ának (5) bekezdése, valamint 21. §-ával megállapított, a Gtv. 22. §-ának (5) bekezdése a kihirdetést követő 45. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a

géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló 2002. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.M.) 15. §-a . Az együtt-termesztés ellenőrzése során az e törvény 20. §-ával megállapított, a Gtv. 21/D. §-ának (3) bekezdése alkalmazásában géntechnológiai bírság az e törvény **[kihirdetését] hatályba lépését** követő 45. napot követően indult eljárásokban szabható ki.”

Indokolás: Lásd a **T/826/48.** sz. módosító javaslat indokolását.

53. Czerván György és dr. Ángyán József képviselő a törvényjavaslat 28. §-át új (11) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„(11) Amennyiben új, géntechnológiával módosított növényfaj, illetve fajta kerül a mezőgazdasági növényfajok közös európai fajtajegyzékére, úgy azok hazai forgalmazásának és termesztésének szabályait, mindenekelőtt a faj- és fajtaspecifikus izolációs és biztonsági szabályokat – a Pannon Biogeográfiai Régióra vonatkozó, független vizsgálatok alapján meg kell határozni, és a jelen törvény módosításával kell a jogrendbe illeszteni. Ezen új fajok és fajták magyarországi forgalmazására és termesztésére csak ezt követően kerülhet sor.”

Indokolás: Lásd a **T/826/52.** sz. módosító javaslat indokolását.

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2006. november 9.

Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Dr. Kökény Mihály s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Eörsi Mátyás s.k.,
az Európai ügyek
bizottságának elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Katona Kálmán s.k.,
a Környezetvédelmi
bizottság elnöke