



Módosító javaslat

T/1369/...

Dr. Szili Katalin asszonynak

az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján **a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről** szóló törvényjavaslatához a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A Javaslat 14. §-a (3) bekezdésének az elhagyását javasolom:

14. §

(1) A közvetítői eljárásban létrejött, írásba foglalt megállapodás a közvetítői eljárás célján túlmenően joghatás kiváltására nem alkalmas.

(2) A közvetítői eljárásban létrejött megállapodás nem érinti a sértettnek azt a jogát, hogy a büntetőeljáráson kívül a bűncselekményből származó igényét bírósági, választottbírósági vagy egyéb eljárás keretében érvényesítse.

[(3) Az e törvény szerinti közvetítői eljárás befejezését követően indult bírósági, választottbírósági vagy egyéb eljárásban a felek nem hivatkozhatnak

a) a másik fél által, a vita lehetséges megoldásával összefüggésben az e törvény szerinti közvetítői eljárásban kifejtett álláspontra, javaslatra, és

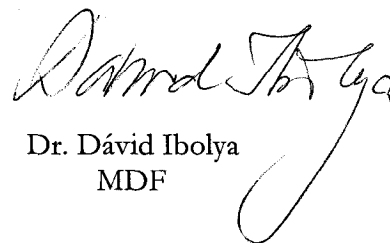
b) a másik félnek az e törvény szerinti közvetítői eljárásban tett elismerő, joglemondó nyilatkozatára.]

INDOKOLÁS

A Javaslát szerint ha törvény szerinti közvetítói eljárás befejezését követően a **sértett** további igényérvényesítéssel él vagy éppen a megállapodás betartása érdekében kénytelen bírósági eljárást indítani, akkor **nem hivatkozhat a közvetítói eljárásban elhangzott tényekre, nyilatkozatokra**. A törvényjavaslát ugyanis kimondja, hogy a közvetítói eljárás lezárulását követően indult bírósági eljárásban a felek nem hivatkozhatnak a másik fél által, a vita lehetséges megoldásával összefüggésben a közvetítói eljárásban kifejtett álláspontra, javaslatra, és a másik félnek a közvetítói eljárásban tett elismerő vagy joglemondó nyilatkozatára.

Az indokolás nem ad kellő magyarázatot arra, hogy – elsősorban a sértett – miért nem hivatkozhat ezekre a tényekre, holott az eljárásnak ebben a vonatkozásban is elsősorban a sértett érdekeit kellene szolgálnia. Ez a rendelkezés pedig éppen a sértett igényének érvényesítését nehezíti meg. Így a módosítás a rendelkezés elhagyására tesz javaslatot.

Budapest, 2006. november 24.



Dr. Dávid Ibolya
MDF