



Országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/1748

Érkezett: 2006 DEC 21.

Írásbeli választ igénylő kérdés

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 91. §-a (2) bekezdése hivatkozva bejelentem, hogy írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni

Persányi Miklós

miniszter úrhoz

„Veszélyeztethetik-e indokolatlan önkormányzati döntések a nemzetközi kötelezettségek teljesítését?”
címmel. A választ az Országgyűlés ülésén kívül, írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Törökbálint Nagyközség 26/2006.(VIII.28.) önkormányzati rendeletében Törökbálint korábbi honvédségi területének, az azóta magánkézbe került volt lőszerraktárnak (0152/38-42 és 0155/40 hrsz) a szabályozási terve tárgyában hozott határozatot, mellyel európai jelentőségű természetvédelmi területet sorolt gazdasági-kereskedelmi övezetbe.

Az érintett terület a Magyar Közlöny 2005. június 16-án megjelent 80. szám II. kötetében (473. oldal) Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelettel (a továbbiakban Natura 2000 Korm.r.) kihirdetett Natura 2000 hálózat részeként HUDI 20017 területkóddal "Érd-Tétényi Plató" kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területnek jelölt terület része. A szabályozási tervben érintett területből a Törökbálint 0152/38, 39, 41, 42 és a 0155/40 hrsz-ek részei a fenti területnek.

A terület része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak is (2003. XXVI. OTRT 3/1 sz. melléklete).

A területen igen magas faj- és egyedszámban védett növény- és állatfajok, illetve EU jelentőségű élőhelytípusok fordulnak elő, természeti értéke a rendelkezésre álló számos kutatási adat alapján egyértelmű.

Az érintett természetvédelmi szakhatóság, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (igazgató: Szabó Sándor) hozzájárulását adta a terület ilyen jellegű átsorolásához. Az engedélyeztetési folyamatban a szakhatóságok közül kizárólag a területen illetékes főépítész hívta fel a figyelmet a terület természetvédelmi státuszának figyelmen kívül hagyására.

Korábban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága (akkori igazgató: Szabó Sándor) 2004. szeptemberben kezdeményezte a tárgyi ingatlanokhoz tartozó helyrajzi számok kivételét a Natura 2000 területjavaslatok köréből a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természeti hivatalánál (Üi. Sz.: 1088/6/2004), amit a Hivatal nem tartott indokoltnak (Üi. Sz.: TMF-215/57/20004).

A Natura 2000 területeken jogszabályban meghatározott cél a természeti állapot fenntartása, illetve az azt létrehozó, fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet 7§ (4) bekezdése szerint a tárgyi ingatlanokon „tilos engedély nélkül olyan tevékenységet folytatni, vagy olyan beruházást végezni, amely a terület védelmi céljainak megvalósítását akadályozza”.

Fenti önkormányzati rendelet a Natura 2000 kijelölés részét képező ingatlan egészére lehetővé teszi a beépítést és a gazdasági-kereskedelmi célú használatot, vagyis megteremti a jogi alapjait a magáncélú beépítés lehetőségének. Ez a használat összeegyeztethetetlen a nemzetközi természetvédelmi kötelezettségek teljesítésével, mivel az építési munkák a közvetlen területfoglalás (burkolt felszín, épületek), valamint az időszakos munkaterületek (depóniák, feltáró utak, stb.) miatt az értékes gyepterület és a védett fajok teljes és végleges megsemmisülését okozza - amint arra a Tétényi-fennsík egyéb, Törökbálinthoz tartozó részein sajnos már volt példa.

A kereskedelmi-gazdasági övezetbe sorolás esetén a terület természetvédelmi megőrzése ellehetetlenül. Ennek legfőbb oka az, hogy a tervezett területhasználat és a természeti értékek megőrzése nem harmonizálható, egymást kizáró két eltérő cél.

A természeti értékek megőrzése csak úgy biztosítható, ha az önkormányzati rendeletben foglalt területhasználati lehetőség teljes tilalmát rendeli el a szakhatóság, mely - immár kereskedelmi-gazdasági célú ingatlanokat illetően - reálisan nem kifizethető összegű jogos kártalanítási igényt keletkeztet - szemben egy külterületi gyepterületi művelési ágú, mezőgazdasági övezeti besorolású területtel - , vagyis az önkormányzati döntés direkt következménye a természetvédelmi szakágazat által korlátozás esetén fizetendő kártérítés összegének hatványozódása, ami a terület védhetetlenségét és az élőhely jövőbeli megszűnésének bizonyosságát jelenti.

Az önkormányzat a szakhatóság asszisztálásával olyan döntést hozott, mellyel a terület természetvédelmi szempontból védhetetlenné tette, egyúttal nemzetközi kötelezettség (Élőhelyvédelmi Irányelv: 92/43/EGK) teljesítését teszi lehetetlenné tárgyi területen.

Törökbálinti önkormányzati képviselők és a WWF Magyarország is a döntés törvényességi felülvizsgálatát kezdeményezték a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnál.

A fentiek alapján kérdezem tehát a Miniszter Urat:

- 1. Hogyan fordulhatott elő, hogy mindezen szakmai szempontokat és törvényi előírásokat figyelmen kívül hagyva a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség hozzájárulását adta a terület ilyen jellegű átsorolásához?**
- 2. Milyen jogi lépéseket tesz a felettes hatóság a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott nyilvánvalóan jogellenes határozat visszavonása érdekében?**

Budapest, 2006. december 18.

Tisztelettel:



Keller László
országgyűlési képviselő