

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/1917/16

Érkezett: 2007 FEBR 12

Módosító javaslat

T/1917/...

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és más büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1917. számú törvényjavaslathoz** a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A Javaslát 36. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

A Btké. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha

a) a rossz minőségű termék forgalomba hozatalát (292-293. §), az áru hamis megjelölését (296. §) százezer forintot meg nem haladó értékre,

b) az árdrágítást (301. §) százezer forintot meg nem haladó értékű árura, vagy húszezer forintot meg nem haladó nyereség elérése végett,

c) a csempészetet (312. §) százezer forintot meg nem haladó vámbevételcsökkenést okozva,

d) a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést [húsz]tízezer forintot meg nem haladó kárt [313/C. § (2) bek. I. ford.] okozva,

e) a lopást (316. §), a sikkasztást (317. §), a jogtalan elsajátítást (325. §) és az orgazdaságot (326. §) [húsz]tízezer forintot meg nem haladó értékre,

f) a csalást (318. §) és a rongálást (324. §) [húsz]tízezer forintot meg nem haladó kárt okozva,

g) a hűtlen kezelést (319. §) [húsz]tízezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva követik el.”

INDOKOLÁS

A vagyon elleni bűncselekmények esetében az értékhatár emelése mindenképpen aggályos. A gyakorlat előtt ugyanis ismert az a mindennapos elkövetési magatartás, amikor pl. lopás esetén az elkövetők szinte forintra kiszámolják, hogy a bűncselekmény még a szabálysértési értékhatáron belül maradjon (10 ezer forint alatt). Napjainkban, amikor a termény-, a fa-, a színesfém-, az

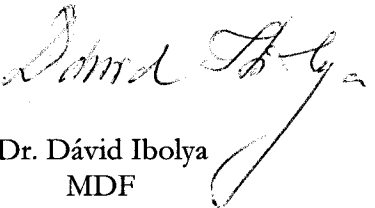
építőanyag- vagy a bolti lopások virágkorát éljük – nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a jogalkotó gyengítse ezen bűncselekmények büntetőjogi fenyegetettségét.

Ezt a statisztikák sem igazán indokolják, hiszen az előterjesztésből kiderül, hogy 2005-ben 268.990 vagyon elleni bűncselekmény vált ismertté, amelyből 34.010 bűncselekmény elkövetési értéke (az okozott kár, vagyoni hátrány) esett 10.000-19.999 forint közé, ami a vagyon elleni bűncselekmények 12 %-a. Ez nem tekinthető olyan jelentős aránynak, ami indokolná a változtatást, az értékhatár felemelését, vagy szükségessé tenné a bíróságok, ügyészségek ügyterheinek csökkentését.

Ráadásul az előterjesztés szerint az értékhatár tervezett felemelése folytán e cselekményeknek még így is csak egy kisebb része kerülne ki a büntetendő cselekmények köréből, mert az esetek jelentős részében valamely minősítő körülmény folytán a szabálysértési értékre elkövetett cselekmény is bűncselekménynek minősül.

Ugyanakkor viszont éppen ezek a kisebb értékű vagyon elleni bűncselekmények, melyekkel sajnálatosan a leggyakrabban találkozunk és egyúttal méltán háborítják fel az állampolgárokat (lopás, gépkocsi-feltörés, kizsebelés), illetve a gazdákat (termény, falopások) vagy a vállalkozókat (bolti lopások). Az értékhatár emelése pedig arra fogja sarkallni az elkövetőket, hogy ezután a korábban eltulajdonított értéknek éppen a kétszeresét vigyék el. A módosítás ezért arra tesz javaslatot, hogy a vagyon elleni bűncselekmények esetében a jelenlegi értékhatárok maradjanak fenn.

Budapest, 2007. február 12.



Dr. Dávid Ibolya
MDF