

Érkezett: 2007 MARE 0 8.



Az Országgyűlés

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságánakGazdasági és informatikai
bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának

a j á n l á s a

*egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló
T/2160. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint a Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló, T/2160. számon betérjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/2160/5-16. számú módosító javaslatokat.

A Foglalkoztatási és az Emberi jogi bizottság 2007. március 12-ére (hétfő) vette napirendjére a módosító javaslatok megvitatását.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Mt.: a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény

Pt.: a postáról szóló 2003. évi CI. törvény

Bgtv.: a Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény

Met.: a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény

Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Mt. 134. § (3) bekezdése a) pontját és (3) bekezdése felvezető szövegét módosítani, (9) bekezdése helyébe új rendelkezést felvenni és új (9)-(12) bekezdésekkel kiegészíteni javasolja:

"3. § (1) Az Mt. 134. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) A szabadságot esedékességének évében kell kiadni. A munkáltató]

„a) kivételesen fontos gazdasági érdek[, illetve a működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok] esetén a szabadságot legkésőbb az esedékesség évét követő év március 31-ig, kollektív szerződés rendelkezése esetén az esedékesség évét követő év június 30-ig,”
[adja ki, ha az esedékesség éve eltelt. A b) pontban szereplő rendelkezéstől érvényesen eltérni nem lehet.]

(2) Az Mt. 134. §-a (6) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A munkáltató a munkavállaló már megkezdett szabadságát a működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok vagy kivételesen fontos gazdasági érdeke miatt megszakíthatja.”

(3) Az Mt. 134. §-a a következő (7)[-~~(9)~~](12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazásakor legfeljebb a rendes szabadság egynegyedét lehet az esedékesség évét követően kiadni. A (2) bekezdésben foglalt szabadságot ekkor is a tárgyévben kell kiadni.

(8) A (7) bekezdés első mondatában foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha az a munkáltató működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok miatt – különösen baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá az életet, egészséget, testi épséget fenyegető közvetlen és súlyos veszély megelőzése, illetőleg elhárítása érdekében – szükséges.

(9) **[A (3) bekezdés a) pontja, illetve a (6) bekezdés alkalmazásakor kivételesen fontos gazdasági érdeken a rendes szabadság kiadásával kapcsolatos, munkaszervezéstől független olyan körülményt kell érteni, melynek felmerülése esetén a rendes szabadságnak az esedékesség évében teljes mértékben történő kiadása a munkáltató gazdálkodását meghatározó módon hátrányosan befolyásolná.] A (7) és (8) bekezdésben szereplő esetekben a munkáltató a rendes szabadságot vagy annak egy részét csak akkor jogosult a tárgyévet követően kiadni, ha az ennek alapjául szolgáló kivételesen fontos gazdasági érdek a szabadság kiadását megelőző hét napon belül, vagy a szabadság ideje alatt merült fel, az a munkavállalóra kihat, s az emiatt ki nem adott szabadság vagy annak egy része a tárgyévben, a hátralévő idő rövideje, vagy újabb kivételesen fontos gazdasági érdek felmerülése miatt már nem adható ki.**

(10) Csak a munkavállaló beleegyezésével vihetőek át a következő évre a 132. §-ban szabályozott pótszabadságok.

(11) Amennyiben a tárgyévi szabadságot a munkáltató a törvényben meghatározott legkésőbbi időpontig sem adja ki a munkavállaló részére, úgy annak pénzbeli ellenértékét – a Ptk. szerinti – törvényes késedelmi kamatokkal növelten a dolgozó erre irányuló kifejezett kérelmére köteles haladéktalanul kifizetni. Az ily módon történő kifizetés nem mentesíti a munkáltatót a munkaügyi szabályok megsértése esetén alkalmazható jogkövetkezmények alól.

(12) 16 éven aluli gyermek(ke)et nevelő szülő, illetve szülők esetében a rendes szabadságot – a munkáltató köteles olyan időpontban kiadni, amely egybeesik az iskolai szünettel (szünetekkel). Ettől érvényesen eltérni csak a munkavállaló kifejezett, írásbeli kérelmére lehet. 16 éven aluli gyermeke(ke)t nevelő szülő, illetve szülők esetében a rendes szabadság, vagy annak egy része a (8) bekezdésben szereplő okból nem szakítható meg és nem vihető át a tárgyévet követő évre.”

Indokolás: Lásd a T/2160/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Vas János és Pettkó András képviselő a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésében az Mt. 193/G. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolják:

/(3) Az Mt. 193/G. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) A kölcsönvevő – eltérő megállapodás hiányában – köteles legkésőbb a tárgy hónapot követő hónap ötödik napjáig a kölcsönbeadóval közölni mindazokat az adatokat, amelyek legkésőbb a munkabér 155. § (3) bekezdése alapján meghatározott időpontig történő kifizetéséhez szükségesek. Ha a munkaviszony a hónap közben szűnik meg, a kölcsönvevő az utolsó munkában töltött napot követő három munkanapon belül köteles a munkabérfizetéshez, valamint a 193/F. § (2) bekezdésében szereplő kötelezettsége teljesítéséhez szükséges adatokat a kölcsönbeadónak átadni. Ezen adatok körébe tartoznak a 193/H. § (9)–(10) bekezdésének alkalmazása esetén a [kölcsönzött munkavállalóval] munkaerő kölcsönzési jogviszonyban foglalkoztatottal a 142/A. § (2) bekezdése alapján egyenlő értékű munkát végző munkavállalót megillető, a 142/A. § (3) bekezdése szerinti egyes juttatások is."

T/2160/15. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és 10. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/2160/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Vas János és Pettkó András képviselő a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdésében az Mt. 193/H. § (9) bekezdése b) pontjának a következő módosítását javasolják:

"(2) Az Mt. 193/H. §-a (9) bekezdésének a)–b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(9) A kölcsönzés időtartama alatt a 142/A. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a kölcsönvevővel munkaviszonyban álló, valamint a kölcsönzött munkavállaló vonatkozásában a személyi alapbér, a műszakpótlék, a rendkívüli munkavégzésért járó díjazás, továbbá az ügyelet, készenlét díjazása tekintetében, ha]

„a) a kölcsönvevőnél történő folyamatos munkavégzés tartama a 183 napot meghaladja, vagy

b) a [kölcsönzött munkavállaló] a munkaerő kölcsönzési jogviszonyban foglalkoztatott a kölcsönvevőnél történő munkavégzés megkezdésének időpontját megelőző két évben a kölcsönvevőnél – kölcsönzés alapján – összesen legalább 183 napot dolgozott. Ha a kölcsönvevőnél kölcsönzés alapján munkavégzéssel töltött összesített időtartam az újabb kölcsönzés alatt éri el a 183 napot, a fenti szabályt a 184. naptól kell alkalmazni.”"

T/2160/15. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2. és 10. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

4. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában a Bgtv. 2/B. § (2) bekezdése a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/13. § A Bgtv. 2/B. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik: /

"(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, a 7. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a támogatást az állami foglalkoztatási szerv vezetője mérlegelési jogkörben állapítja meg. Döntése meghozatalakor mérlegeli, hogy

a) a kérelemben meghatározott jogosultakkal szemben fennálló munkabértartozás tartalmaz-e nem indokolt állásidőre járó díjazást, illetve

b) a támogatás megállapítása a kérelem benyújtását követő hat hónap alatt várhatóan elősegíti-e a felszámolási eljárás lezárását, illetve a felszámolás alatt álló szervezet eszközeinek értékesítését, munkaerő-állománya új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatását (reorganizációt)."

Indokolás: Lásd a T/2160/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

5. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában az Bgtv. 2/B. § (2) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/13. § A Bgtv. 2/B. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik: /

"(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, a 7. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a támogatást az állami foglalkoztatási szerv vezetője mérlegelési jogkörben állapítja meg. Döntése meghozatalakor mérlegeli, hogy

a) a kérelemben meghatározott jogosultakkal szemben fennálló munkabértartozás tartalmaz-e állásidőre járó díjazást, illetve

b) a támogatás megállapítása a kérelem benyújtását követő hat hónap alatt – ismételt kérelem esetén az első, 7. § (2) bekezdése alapján benyújtott kérelemben meghatározott határidőig – várhatóan elősegíti-e a felszámolási eljárás lezárását, illetve a felszámolás alatt álló szervezet eszközeinek értékesítését, munkaerő-állománya új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatását (reorganizációt)."

T/2160/9/1-5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 6., 15., 17., 18. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat 14. §-ában az Bgtv. 7. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/14. § A Bgtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"7. § (1) A felszámoló a támogatási igény meghatározása során a támogatásra jogosult gazdálkodó szervezetnek a jogosultakkal szemben, a bérfizetési napon fennálló bértartozását, de egy felszámolási eljáráson belül jogosultanként legfeljebb a tárgyévvel megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének (a továbbiakban: bruttó átlagkereset) ötszörösét veheti figyelembe. Amennyiben a felszámolási eljárás egyes naptári éveiben a [**támogatás felső**] bruttó átlagkereset mértéke eltérő, a jogosultság szempontjából a magasabb bruttó átlagkereset alapján számított támogatási mértéket kell figyelembe venni."

T/2160/9/1-5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 15., 17., 18. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Bgtv. 7. § (2) bekezdése a) pontjának az elhagyását** javasolja:

/14. § A Bgtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően,

[a) ha a felszámolási eljárás kezdetétől egy év eltelt,

b)] azon jogosultak esetében, akikre vonatkozóan az addig igénybevett összeg kimerítette az (1) bekezdésben meghatározott ötszörös mértéket,

jogosultanként további, legfeljebb kettő havi bruttó átlagkeresetnek megfelelő támogatást igényelhet a felszámoló, ha annak e törvényben meghatározott egyéb feltételei fennállnak."

Indokolás: Lásd a **T/2160/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Met. 1. § (7) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/16. § A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 1. §-a a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (6) bekezdés számozása (8) bekezdésre változik: /

"(7) A (6) bekezdés szerinti vélelemre alapított határozat kizárólag a 3. § (1) bekezdés a)–[b)]c), valamint i) pontjainak megsértésével összefüggésben tartalmazhat rendelkezést. Az ebbe a körbe nem tartozó jogsértések miatt a tevékenységet ténylegesen irányító foglalkoztatóval szemben a vélelemmel megállapított munkaviszonyt érintően csak a vélelmet tartalmazó határozat jogerőre emelkedése után történt elkövetés esetén hozható határozat."

Indokolás: Lásd a **T/2160/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **17. § (1) bekezdésében a Met. 3. § (1) bekezdése g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/17. § (1) A Met. 3. §-a (1) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3. § (1) A munkaügyi ellenőrzés kiterjed:]/

"g) a jogszabályban, kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződésben megállapított munkabér mértékére, valamint a munkabér védelmére vonatkozó rendelkezések,""

/[megtartására.]/

Indokolás: Lásd a **T/2160/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. Dr. Vas János és Pettkó András képviselő a törvényjavaslat **20. §-ában a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. § 14. pontjának** a következő módosítását javasolják:

/20. § A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. §-ának 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3. § E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:]/

"14. Munkáltató az, akivel (amellyel) a magánszemély munkaviszonyban áll, illetve munkaerő-kölcsönzés esetén – a **[kölcsönzött munkavállaló] munkaerő kölcsönzési jogviszonyban foglalkoztatott** számára közvetlenül juttatott bevétel tekintetében a kölcsönbeadóval kötött megállapodás alapján – a kölcsönvevő. Munkaerő-kölcsönzés esetén e törvényben megállapított kedvezmény – kölcsönbeadó és a kölcsönvevő által juttatott bevételek együttes összegére vonatkozóan is – kizárólag a bevételnek nem számító juttatásokra, valamint a munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásokra vonatkozó értékhatárig vehető figyelembe."

T/2160/15. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 2. és 3. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/2160/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat **21. §-a felvezető szövegének a módosítását és új (2) bekezdéssel történő kiegészítését – az Itv. 62. § (3) bekezdését érintően – javasolják:**

"21. § (1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. §-a (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[62. § (1) A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:]

„i) a munkaviszonyból származó munkabér- és egyéb követelésre tekintettel indított felszámolási eljárásokban, valamint a csőd-, a felszámolási és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárása alatt a vagyonfelügyelő, a felszámoló, illetve a pénzügyi gondnok által indított bírósági eljárásokban;”

(2) Az Itv. 62. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott, a munkaviszonyból származó munkabér- és egyéb követelésre tekintettel indított felszámolási eljárás esetén az illeték viseléséről a bíróság az eljárást megszüntető, vagy a felszámolást elrendelő végzésében dönt.”

Indokolás: Lásd a T/2160/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Bernáth Ildikó és Ékes József képviselő a törvényjavaslat **22. §-ában a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 12. § (1) bekezdése felvezető szövegének a következő módosítását, a)-c) pontjai helyébe a következő a)-b) pontok felvételét javasolják:**

/22. § A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A munkaügyi tanácsnak a munkaadók képviselőit ellátó tagokból álló munkaadói oldalába az OÉT-ben képvisellel rendelkező országos munkáltatói szövetségek, a munkavállalók képviselőit ellátó tagokból álló munkavállalói oldalába az OÉT-ben képvisellel rendelkező munkavállalói szövetségek egy-egy tagot jelölnek, illetve vonják vissza a jelölést. Ennek feltétele, hogy az országos munkáltatói, illetve munkavállalói szövetség az adott régióban tagszervezettel rendelkezzen. A tagokat – jelölés, illetőleg annak visszavonása alapján – az állami foglalkoztatási szerv vezetője bízza meg a munkaügyi tanács megbízatásának lejártaig terjedő időtartamra, továbbá hívja vissza. A munkaügyi tanács önkormányzati oldalának [egy-egy] legfeljebb három tagját a működési területéhez tartozó megyékben

- [a) az érintett többcélú kistérségi társulások, illetve kistérségi fejlesztési tanácsok,
- b) a munkaügyi tanács illetékességi területén lévő megyei jogú városok, valamint
- c) a regionális fejlesztési tanács]

a) a munkaügyi tanács illetékességi területén lévő megyei jogú városok, valamint

b) a megyei önkormányzat

választja, illetve hívja vissza. A Közép-magyarországi Régióban a munkaügyi tanács egy tagját a Fővárosi Közgyűlés, három tagját a fővárosi kerületi önkormányzatok, valamint további két tagját a régió többcélú kistérségi társulásai, illetve kistérségi fejlesztési tanácsai választják, illetve hívják vissza. A választás, illetve visszahívás alapján a tagok részére a megbízólevelet az állami foglalkoztatási szerv vezetője adja át, illetve vonja vissza."

Indokolás: Lásd a T/2160/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

13. Katona Kálmán és Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat 24. §-ának és az azt megelőző címnek – a Pt. 4. § (4)-(6) bekezdéseit érintően – az elhagyását javasolja:

"[A postáról szóló 2003. évi CI. törvény módosítása

24. § A postáról szóló 2003. évi CI. törvény (a továbbiakban: Pt.) 4. §-a az alábbi (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem postai szolgáltatás

a) a bírósági végrehajtó által külön jogszabály alapján végzett küldeménytovábbítás,

b) ha bármely személy vagy szervezet a saját küldeményét a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényest) juttatja el más személyhez vagy szervezethez, vagy

c) a külön törvény szerinti kézbesítési megbízottnak az ott meghatározott küldeménytovábbítási tevékenysége;
(az a)–c) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: saját kézbesítés).

(5) Nem tekinthető saját kézbesítésnek, ennek megfelelően postai szolgáltatásnak minősül a munkaerő-kölcsönzés, illetve a megbízási, vállalkozói jogviszony keretében igénybevett személlyel történő küldeménytovábbítás, kézbesítés.

(6) Az (5) bekezdés szerinti postai szolgáltatás nem minősül egyetemes postai szolgáltatásnak, amennyiben a feladó saját küldeményeinek más személy vagy szervezet részére történő kézbesítését kizárólag a feladó részére kézbesítést végző személy vagy szervezet végzi, a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényt).”]

T/2160/5., /6/2. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 16. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/5. számú és a T/2160/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **24. §-a felvezető szövegének a módosítását** és **24. §-ában a Pt. 4. § (5)-(6) bekezdéseinek az elhagyását** javasolja:

"24. § A postáról szóló 2003. évi CI. törvény (a továbbiakban: Pt.) 4. §-a az alábbi (4)[–(6)] bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem postai szolgáltatás

a) a bírósági végrehajtó által külön jogszabály alapján végzett küldeménytovábbítás,

b) ha bármely személy vagy szervezet a saját küldeményét a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényt) juttatja el más személyhez vagy szervezethez, vagy

c) a külön törvény szerinti kézbesítési megbízottnak az ott meghatározott küldeménytovábbítási tevékenysége;
(az a)–c) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: saját kézbesítés).

[(5) Nem tekinthető saját kézbesítésnek, ennek megfelelően postai szolgáltatásnak minősül a munkaerő-kölcsönzés, illetve a megbízási, vállalkozói jogviszony keretében igénybevett személlyel történő küldeménytovábbítás, kézbesítés.

(6) Az (5) bekezdés szerinti postai szolgáltatás nem minősül egyetemes postai szolgáltatásnak, amennyiben a feladó saját küldeményeinek más személy vagy szervezet részére történő kézbesítését kizárólag a feladó részére kézbesítést végző személy vagy szervezet végzi, a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényt).]”

Indokolás: Lásd a T/2160/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat **26. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Bgtv. e törvény 11–15. §-ával megállapított rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban abban az esetben kell alkalmazni, ha a felszámoló a munkabéreknek a Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alaprészéből történő megelőlegezése érdekében még nem nyújtott be kérelmet. Ha kérelem benyújtására sor került, a felszámolási eljárás lezárultáig az e törvény hatálybalépését megelőzően hatályos szabályokat kell alkalmazni."

T/2160/9/1-5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 6., 17., 18. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/9/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

16. Katona Kálmán és Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat **26. § (7) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

"[(7) **Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akinek (amelynek) a tevékenysége a Pt. – e törvény 24. §-ával módosított – rendelkezései alapján postai szolgáltatásnak minősül, az erre vonatkozó szolgáltatási engedély iránti kérelmet vagy a szolgáltatásra vonatkozó bejelentését e törvény hatálybalépésétől számított kilencven napon belül köteles benyújtani.]"**

T/2160/5., /6/1. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a T/2160/5. számú és a T/2160/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

17. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat 1. sz. melléklete IV. nyilatkozata 2. pont b) alpontja módosítását és új c) ponttal kiegészítését javasolja:

/1. sz. melléklet a 2007. évi törvényhez

„1. számú melléklet az 1994. évi LXVI. törvényhez

KÉRELEM

a Bérgarancia Alapból igényelhető támogatásról/

"IV. NYILATKOZAT:

1. A kérelem a törvény 7. §-a (1) bekezdésén vagy (2) bekezdésén alapul. (A helyes válasz bekarikázandó!)
2. Amennyiben a kérelem a 7. § (2) bekezdésén alapul, akkor nyilatkozom, hogy
 - a) a kérelemmel érintett munkabértartozás nem tartalmaz állásidőre járó díjazást,
 - b) a támogatás megállapítása e kérelem benyújtását követő hat hónap alatt – ismételt kérelem esetén az első, 7. § (2) bekezdése alapján benyújtott kérelemben meghatározott határidőig – várhatóan elősegíti a felszámolási eljárás lezárását, illetve a felszámolás alatt álló szervezet eszközeinek értékesítését, munkaerő-állománya új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatását (reorganizációt):

Igen, mert:

Nem, mert:

c) az érintett munkavállalók vonatkozásában a 7. § (1) bekezdésében meghatározott támogatási keret felhasználása megtörtént.

3. Nyilatkozom, hogy a kérelemben és a csatolt mellékleteiben közölt adatok a valóságnak megfelelnek."

T/2160/9/1-5. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 6., 15., 18. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/2160/9/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Gúr Nándor és Kiss Ferenc képviselő a törvényjavaslat **2. sz. mellékletének** a következő módosítását javasolja:

/2. sz. melléklet a 2007. évi törvényhez

„2. számú melléklet az 1994. évi LXVI. törvényhez/

"ADATLAP

a Bérgarancia Alapból igényelhető támogatás számításához

(A év hó-i bérfizetési napon – a gazdálkodó szervezetnél – fennálló adatok alapján)

1. Sor- szám	2. Munkavállaló neve	3. Társadalom- biztosítási azonosító jel	4. A munkavállaló után az adott felszámolási eljárásban korábban kapott támogatás összege	5. A bér- és végkielégítés- tartozás együttes összege	6. A tartozás Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alaprészből igényelhető összege
1.			<u>4.1</u> <u>a törvény 7. §</u> <u>(1) bekezdése</u> <u>alapján</u>	<u>4.2</u> <u>a törvény 7. §</u> <u>(2) bekezdése</u> <u>alapján</u>	
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
		<i>Összesen:</i>			

Megjegyzés:

– a törvény 7. §-a (1) bekezdése alapján benyújtott kérelem esetén a 4. és a 6. oszlopban feltüntetett összeg együttesen, munkavállalónként nem haladhatja meg a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének ötszörösét,

– a törvény 7. §-a (2) bekezdése alapján benyújtott kérelem esetén a 4.2 és a 6. oszlopban feltüntetett összeg együttesen, munkavállalónként nem haladhatja meg **[ezen összeg] a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének kétszörösét[. Ebben az esetben a 4. oszlopban a 7. § (1) bekezdése alapján korábban már igénybevett támogatás összegét kell feltüntetni],**

– a 6. oszlop „összesen” sorának adata szerepelhet az 1. számú melléklet 9. sorában.

Oldalszám összesen:

Kelt: hely, év, hó, nap

(a felszámoló cégszerű aláírása)'''

T/2160/9/1-5. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 6., 15., 17. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/2160/9/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2007. március 8.

Simon Gábor s.k.
a Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Puch László s.k.
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke