



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Dr. Cser-Palkovics András**

1055 Budapest, Széchenyi rkp. 19.  
Telefon: 1 / 441-5770 Fax: 1 / 441-5405  
e-mail: [cser-palkovics@fidesz.hu](mailto:cser-palkovics@fidesz.hu)

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés elnöke részére

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: **K | 2512**

Érkezett: **2007 M Á R C 1 9.**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

**„Adott-e, és ha igen milyen felhatalmazás alapján, és milyen tartalmú garanciális biztosítékokat a Pénzügyminisztérium a köztelevízió új székházára vonatkozó szerződésekhez?”** címmel a Házszabály 91. § (1) és (2) bekezdése alapján kérdést kívánok benyújtani Veres János pénzügyminiszternek.

A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Hiába kérte a legnagyobb ellenzéki párt az MTV vezetését, az elnökség és a kuratórium tagjait, hogy ne hirdessenek eredményt a televízió új székházának megépítése ügyében, mégis aláírták a Magyar Televízió (MTV) új, óbudai gyártóbázisának felépítéséről és működtetéséről szóló - a döntésig - nyilvánosságra nem hozott szerződést.

Az ingatlanokat tulajdonló céget nemrégiben a Wallis Rt. vásárolta meg, amely gazdasági társaság (Millenniumi Média Kft.) a verseny teljes kizárásával egyedüli meghívottként vett részt a hirdetés nélküli meghívásos közbeszerzési eljárásban, melynek tárgya szerint a nyertes cég építheti meg az MTV új székházát, az ahhoz tartozó raktárral, parkolóval és kiszolgáló létesítményekkel, amiket aztán az MTV 40 esztendőre szóló bérleti szerződéssel kibérel. Biztosítva ezzel a beruházó számára a biztos megtérülést és hasznot.

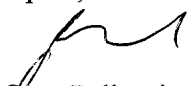
Álláspontom szerint a döntés több szempontból is aggályos. A közbeszerzési eljárás során választott eljárási forma törvényessége aggályos. A választott eljárás (hirdetés nélküli meghívásos eljárás) ráadásul teljességgel kizárja a kormányzat által folyamatosan hangoztatott verseny lehetőségét is. Tette mindezt az MTV csonka kuratórium utolsó napjaiban. Csak a találgatás és a kérdések sora marad.

- Ön szerint mire ez a nagy kapkodás? Mi volt ilyen sürgős?
- Ki írta alá az MTV részéről a szerződést, és milyen felhatalmazás(ok) alapján?
- Helyesnek tartja-e a kormány az MTV vezetésének döntését, azt, hogy a leköszönő csonka kuratórium utolsó napjaiban született döntés ebben a kérdésben?
- Helyesnek tartja-e a pénzügyminisztérium, hogy egy ilyen fontos kérdésben nem valódi verseny döntött? Hogy nem volt nyilvános pályázat? Hogy vitatható közbeszerzési eljárási formát választottak?
- Van-e a Pénzügyminisztériumnak tudomása arról, hogy a Magyar Államkincstár milyen eljárás keretében és mennyiért értékesítette a Millenniumi Média Kft-t?

- Adott-e ki bármiféle igazolást, nyilatkozatot a pénzügyminisztérium, amelyben finanszírozási kérdéseket garantál a szerződéssel kapcsolatosan? Ha igen, volt-e erre joga, és mi volt ennek az indoka? Volt-e a szerződés aláírására bármilyen kormánygarancia vagy pénzügyminisztériumi garancia az MTV birtokába a szerződés aláírásakor?
- Ön szerint hogyan vállalhatott az MTV vezetése - különös tekintettel az MTV bevételeinek szűkös voltára - 40 évre előre fizetési kötelezettséggel is járó szerződéses jogviszonyt?

Várom Miniszter Úr megtisztelő válaszát!

Budapest, 2007. március 19.

  
dr. Cser-Palkovics András  
Országgyűlési képviselő