



A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG ELNÖKE  
AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS ELNÖKE

# TÁJÉKOZTATÓ

**A BÍRÓSÁGOK ÁLTALÁNOS HELYZETÉRŐL ÉS  
AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS  
IGAZGATÁSI TEVÉKENYSÉGÉRŐL**

2006. január 1. – 2006. december 31.

## I. BEVEZETŐ

Az Európai Unió Bizottsága, amely a belépés előtt több ízben vizsgálta a magyar igazságszolgáltatást, azt állapította meg, hogy a magyar bíróságok ítélkezése európai összehasonlításban viszonylag gyors. Ez a bizottsági jelentés azért is figyelemre méltó, mert nemcsak a bíróság által szolgáltatott adatokat dolgozta fel, hanem a különböző állami és civil szervezetektől érkezett adatokat is beépítette jelentésébe. 2006-ban a perek 86%-a egy éven belül lezárult: az ügyek döntő többségében az ügyfelek nem fellebbeztek, elfogadták a bíróság döntését.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács igazgatási intézkedéseinek eredményeként 2006-ban az öt éven túli ügyek száma 1500-ról 1200-ra csökkent. Az 1200 öt éven túli ügynek a többsége, csaknem 90%-a a Fővárosi Bíróságon, illetve a Pest Megyei Bíróságon folyik. Ez azt jelenti, hogy több olyan megye van az országban, ahol nincs öt éven túli ügy, vagy mindössze 1-2 ilyen üggyel találkozhatunk.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága legfrissebben nyilvánosságra hozott, 2006-os adatai szerint a 12 új uniós tagállam közül a legkevesebb panasz Magyarországról érkezett, összesen 528. Ez az összes ügynek mintegy 1%-a.

Mindezek ellenére úgy vélem, a jövőben változatlanul kiemelt figyelmet kell fordítanunk az elhúzódó ügyekre, és az Emberi Jogi Bíróság minden döntését részletesen elemezni kell. A bíróság az eljárás „bruttó” időtartamát értékeli, s amivel kapcsolatban eszköztelennek látszunk, az a tény, hogy a szünetelés és felfüggesztés időtartamát is az adott bíróság és az állam terhére írja, holott ez az eljárási szabályokból fakad.

Az Országgyűlés 2006. április 1-jei hatállyal beiktatta a jogrendszerbe az eljárás elhúzódása miatt előterjeszhető kifogás jogintézményét. A bíróságok adatszolgáltatásából megállapítható, hogy az eddig – túlnyomó részben a polgári ügyszakban benyújtott – kifogások száma elenyésző. Fontosnak tartjuk a benyújtott kifogások időszakonként visszatérő elemző vizsgálatát, illetve azt, hogy a szakmai tapasztalatokat a kollégiumok megvitassák.

Az Európai Unió több dokumentumában határozottan állást foglalt az intézményesített bíróképzés fejlesztése mellett. 2006 szeptemberében megkezdte a működését a Magyar Bíróképző Akadémia, amely átfogó és komplex keretet biztosít a bírói hivatásra történő felkészítéshez, és a rendszeres továbbképzés által növelni fogja az igazságszolgáltatás hatékonyságát. Ugyancsak az Akadémia feladatkörébe tartozik a bírósági fogalmazók kiválasztását elősegítő központi felvételi versenyvizsga lebonyolítása, amely által átláthatóbbá válik a bíróvá válás folyamata.

A közép-kelet-európai régióban az Akadémia lehet az az intézmény, amely nemzetközi programjaival hozzájárulhat az igazságügyi képzéssel összefüggésben megfogalmazott közös európai célok megvalósításához.

## II. A BÍRÓSÁGOT ÉRINTŐ JOGALKOTÁS

A korábbi évek tájékoztatóiban foglaltakhoz hasonlóan ismertetem a bíróságok igazgatásával, illetve ítélkező munkájával összefüggően a 2006. évben megalkotott lényegesebb jogszabályokat.

### **1. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) módosítása**

**1.1.** A 2006. évi VII. törvény (a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény, valamint az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról) 17. §-a a Bjt. 117. § (1) bekezdésének korábbi második mondatát – a bíró ruházati költségterítése felhasználásának számlával igazolására vonatkozó rendelkezést – hatályon kívül helyezte.

*Hatályos: 2006. január 12-től.*

**1.2.** A 19/2006. (V. 31.) AB határozat hatályon kívül helyezte a Bjt. 114. §-ának (5) bekezdését, a jubileumi jutalomra való jogosultság megállapításához a bírói szolgálati viszonyban töltött idő számítására vonatkozó rendelkezést.

*Hatálytalan: 2007. május 31-től.*

### **2. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) módosításai**

**2.1.** A 2006. évi CXXIII. törvény (a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről) az Iasz. 4/A. §-át módosította, kiegészítette a pártfogó felügyelő feladatait a büntetőügyekben lefolytatott közvetítői eljárással.

*Hatályos: 2007. január 1-jétől.*

### **3. A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) módosításai**

**3.1.** A 2006. évi III. törvény (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, valamint egyes törvények fogyasztóvédelemmel összefüggő jogharmonizációs célú módosításáról) módosította a Ptk. alábbiakban felsorolt részeit:

**3.1.1.** A Ptk. 205. §-át: A törvény a jobb átláthatóság érdekében szerkezetileg is újrendezte az általános szerződési feltételekre vonatkozó szabályrendszert. A 205. §-ban megmaradtak a szerződés megkötésére vonatkozó általános szabályok. Az általános szerződési feltétel fogalma, illetve az ehhez közvetlenül kapcsolódó bizonyítási szabály ezt követően, önálló szakaszban került elhelyezésre (205/A. §).

Az „általános szerződési feltétel” meghatározásának megfogalmazása pontosításra került, kiegészítve azzal a fogalmi elemmel, miszerint az előre, egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül meghatározott feltételek a konkrét szerződéskötés során sem kerülnek megtárgyalásra.

*Hatályos: 2006. március 1-jétől.*

**3.1.2.** A Ptk. 209. §-át: A szabályozás **újrastrukturálása** a következő logikában történt meg. A 209. § megadja a tisztességtelenség fogalmát és kritériumait; a 209/A. § meghatározza annak jogkövetkezményét; a 209/B. § pedig a közérdekű keresetindítás – a fogyasztói érintettségre korlátozott, ugyanakkor preventív funkciójában a közösségi jogi követelményekkel összhangban megerősített – intézményét szabályozta.

A tisztességtelenség meghatározásában a törvény levonta az egyedileg meg nem tárgyalt fogyasztói szerződésbeli kikötésekre történt visszavonás következményeit.

*Hatályos: 2006. március 1-jétől.*

**3.2.** A 2006. évi IV. törvény (a gazdasági társaságokról) **pontosította** a Ptk. 203. § (2) bekezdését a fedezetelvonó ügyletekre vonatkozó törvényi szabályozás körében.

*Hatályos: 2006. július 1-jétől.*

**3.3.** A 2006. évi LXV. törvény (az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról) hatálybalépésével egyidejűleg **hatályát vesztette** a Ptk. 74/G. §-a azzal, hogy azok a szervezetek, amelyek közalapítvány létrehozására e törvény hatálybalépése előtt a Ptk. 74/G. §-a alapján jogosultak voltak, alapítványt e törvény hatálybalépését követően sem alapíthatnak, ahhoz nem csatlakozhatnak és annak alapítói joga gyakorlására nem jelölhetők ki.

*Hatályos: 2006. augusztus 24-től.*

**3.4.** A 2006. évi LXIX. törvény (az európai szövetkezetről) 56. §-a **kiegészítette** a Ptk. 685. § c) pontját, és a gazdálkodó szervezet fogalmát kibővítette az európai szövetkezettel.

*Hatályos: 2006. augusztus 18-tól.*

#### 4. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) módosításai

4.1. A 2006. évi XIX. törvény (a bírósági eljárás elhúzódása miatti kifogás jogintézményének bevezetéséhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról) a Pp. hatályos rendelkezéseit **egészítette ki** az eljárás elhúzódása miatti kifogás jogintézményével.

A Pp.-ben felsorolt személyek az ügyben eljáró bíróságnál írásban nyújthatnak be kifogást, a helyi bíróság eljárása esetén a megyei bíróságtól, a megyei bíróság előtt folyamatban lévő ügyben az ítélőtáblától, míg az ítélőtábla esetén a Legfelsőbb Bíróságtól kérve a mulasztás tényének megállapítását, valamint a mulasztó bíróságnak megfelelő határidő tűzésével az elmulasztott eljárási cselekmény elvégzésére, vagy az elmulasztott határozat meghozatalára történő utasítását. Kifogás a törvény szerint akkor terjeszthető elő,

- ha a törvény a bíróság részére az egyes eljárási cselekmények megtételére határidőt tűzött ki, azonban ez eredménytelenül eltelt, vagy
- ha a bíróság az eljárásban résztvevő részére az eljárási cselekmény megtételére határidőt tűzött ki, amely eredménytelenül eltelt, de a bíróság ennek ellenére nem tette meg az érintettel szemben a szükséges és lehetséges intézkedéseket, illetve
- ha a bíróság utolsó érdemi intézkedése óta eltelt az az ésszerű idő (Pp. 2. §), amely elegendő volt arra, hogy a bíróság az eljárási cselekményt elvégezze, vagy annak elvégzéséről rendelkezzen, azonban azt nem tette meg.

A jogintézmény célja, hogy eszköz legyen az érintettek kezében az eljárás előbbreviteléhez. A törvény rövid határidőket, és rugalmas eljárást ad a bíróság számára a kifogás elintézésére. Ha az ügyben eljáró bíróság a kifogást alaposnak tartja, saját maga 30 napon belül meghozhatja, illetve elrendelheti a kifogásban sérelmezett helyzet megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket, és erről a kifogás előterjesztőjét értesíti.

Abban az esetben, ha az eljáró bíró a kifogást nem tartja alaposnak, azt megküldi az ellenértékű fél részére, aki észrevételeit a kézbesítéstől számított 8 napon belül terjesztheti elő. A határidő elteltét követően a bíróság valamennyi iratot 8 napon belül felterjeszt a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bírósághoz, amely 15 napon belül döntést hoz és alapos kifogás esetén felhívja az eljáró bíróságot, hogy megadott határidőn belül intézkedjen az ügy továbbvitele iránt. Fontos kiemelni, hogy a kifogást elbíráló bíróság az eljáró bíróságot meghatározott, konkrét eljárási cselekmény lefolytatására nem utasíthatja, mivel ez már a bírósági függetlenség megsértését jelentené. A bíróság döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Annak érdekében, hogy az érintettek ne éljenek vissza ezzel az új jogintézménnyel, és ne használják – alapvető céljával ellentétesen – az eljárás további elhúzásának eszközeként, a törvény előírja, hogy ha a kifogást előterjesztő ismételten alaptalan kifogást nyújt be, őt a kifogást elbíráló bíróság elutasító határozatában pénzbírsággal is sújthatja.

*Hatályos: 2006. április 1-jétől.*

## **5. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) módosítása**

**5.1.** A 2006. évi LI. törvény (a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról) a közvetítői eljárás bevezetésének érdekében a Btk.-ban önálló rendelkezésben **szabályozta** a tevékeny megbánást, mint büntethetőséget megszüntető okot, illetve a büntetés korlátlan enyhítésére okot adó körülményt. Ezzel egyidejűleg a cselekmény társadalomra veszélyességének megszűnése, illetőleg csekélyé válása kikerült a büntethetőséget megszüntető okok közül.

A Btk. 36. §-ában meghatározott tevékeny megbánás az anyagi jogi alapja annak, hogy az eredményes közvetítői eljárást követően a bíróság vagy az ügyész – a Be. új 221/A. §-a (*hatályos: 2007. január 1-jétől*), 267. §-a, illetve 332. §-a alapján (*hatályos: 2006. július 1-jétől*) – a büntetőeljárást megszüntesse, illetőleg a bíróság a vádlott büntetését korlátlanul enyhítse.

## **6. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) módosítása**

**6.1.** A 2006. évi XIX. törvény a Be.-t is **kiegészítette** az eljárás elhúzódása miatti kifogás jogintézményével.

A büntetőeljárás bírósági szakaszában érvényesülő új jogintézmény szabályozása, a kifogás elintézésének módja hasonló a polgári eljárás szabályaihoz. Lényeges eltérést jelent azonban, hogy büntetőügyekben nem nyújtható be kifogás azzal az indokkal, hogy a bíróság elmulasztotta a perek ésszerű időn belül történő befejezésére irányuló kötelezettségét. Az ésszerű idő fogalmát a Be. – a polgári eljárást szabályozó törvénnyel szemben – nem használja, ugyanakkor a törvényben számos konkrét eljárási határidő található, melyek elmulasztása esetén a kifogás a polgári ügyekhez hasonlóan benyújtható.

A büntetőeljárás sajátosságaiból adódó eltérés továbbá, hogy az eljáró bíróság elnöke – ha a kifogást nem tartja alaposnak – 8 napon belül közvetlenül felterjeszti az elbírálására hatáskörrel rendelkező bírósághoz, illetve rendbírás az ismételt alaptalan kifogás esetén sem szabható ki.

A Be.-ben található rendbírásra vonatkozó szabályok a terheltre – speciális helyzetére és eljárásbeli jogaira tekintettel – csak szűk körben vonatkoznak. Ha az ismételt előterjesztett kifogás az eljárás elhúzódását vonja maga után, annak következményeit a gyakorlatban a terhelt és a magánfél viseli, ezért ellenérdekeltek az eljárás további elhúzásában.

*Hatályos: 2006. április 1-jétől.*

**6.2.** A Be.-nek a 2006. évi LI. törvénnyel beiktatott 221/A. §-a úgy rendelkezik, hogy a személy elleni, a közlekedési, illetőleg a vagyon elleni, öt évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás tartama alatt egy alkalommal közvetítői eljárás alkalmazható,

amelynek célja a gyanúsított és a sértett közötti – a gyanúsított tevékeny megbánását megalapozó – megállapodás létrejötte.

*Hatályos: 2007. január 1-jétől.*

## **7. Az Igazságügyi Minisztérium és az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium rendeletei**

*15/2006. (IV. 7.) IM rendelet* a felszámolási eljárás iránti kérelem benyújtását megelőző fizetési felszólítás formai és tartalmi kellékeiről

*19/2006. (IV. 24.) IM rendelet* az igazságügyi szakértői igazolványról

*21/2006. (V. 18.) IM rendelet* a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről

*22/2006. (V. 18.) IM rendelet* a Céglépcsőben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről

*24/2006. (V. 18.) IM rendelet* az elektronikus cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről

*25/2006. (V. 18.) IM rendelet* az illeték és a közzétételi költségtérítés elektronikus úton történő megfizetéséről a cégeljárásban és más cégügyekben

*26/2006. (V. 18.) IM rendelet* a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról

*1/2006. (VI. 26.) IRM rendelet* a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat működéséről, valamint a céginformáció költségtérítéséről

*4/2006. (VII. 24.) IRM-PM együttes rendelet* a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet módosításáról

*5/2006. (VII. 24.) IRM rendelet* a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet módosításáról

*6/2006. (VII. 25.) IRM rendelet* a kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmeorvosító Intézet feladatairól, működéséről szóló 36/2003. (X. 3.) IM rendelet módosításáról

*7/2006. (VII. 25.) IRM rendelet* az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt, illetve a bűncselekmény elkövetésével alaposan gyanúsítható ismeretlen személy tartózkodási helye felkutatásának, lakóhelye, illetőleg személyazonossága megállapításának és körözése elrendelésének részletes szabályairól szóló 1/2003. (III. 7.) IM rendelet módosításáról

*9/2006. (VII. 25.) IRM rendelet* a bírósági eljárásban az eljárási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítéséről szóló 14/2003. (VI. 19.) IM rendelet módosításáról

*10/2006. (VII. 25.) IRM rendelet* a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet módosításáról



11/2006. (VII. 25.) IRM rendelet a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet módosításáról

15/2006. (VIII. 14.) IRM-PM együttes rendelet a személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban című 9/2003. (V. 6.) IM-BM-PM együttes rendelet módosításáról

16/2006. (VIII. 14.) IRM-PM együttes rendelet a büntetőeljárás során keletkezett iratokból másolat adásáról szóló 10/2003. (V. 6.) IM-BM-PM együttes rendelet módosításáról

18/2006. (VIII. 18.) IRM rendelet a bűnügyi nyilvántartást kezelő szervről, az adatközlés és az adatszolgáltatás rendjéről szóló 7/2000. (II. 16.) BM-IM együttes rendelet módosításáról

20/2006. (VIII. 28.) IRM rendelet a kitoloncolás végrehajtásának szabályairól szóló 40/2004. (VII. 2.) BM-IM együttes rendelet módosításáról

27/2006. (X. 5.) IRM rendelet az igazságügyi szakértői alapismeretek oktatásáról és vizsgájáról

30/2006. (XII. 21.) IRM rendelet az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítása alá tartozó igazságügyi szakértői szakterületeken az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellege igazolásának eljárási rendjéről

31/2006. (XII. 21.) IRM rendelet az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet módosításáról

35/2006. (XII. 26.) IRM rendelet az elzárás, illetőleg a pénzbírságot helyettesítő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2000. (III. 29.) IM-BM együttes rendelet módosításáról

### III. A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG HELYZETE

#### 1. A Legfelsőbb Bíróság alkotmányos helyzete, feladatai és hatásköre

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának alkotmányos helyzete nem változott. Jogegységi határozataival, sokrétű elvi munkájával továbbra is folyamatosan biztosította az ország egységes, kiszámítható ítélkezési gyakorlatát 2006-ban. A hatáskörébe utalt bírói, közjegyzői és végrehajtói fegyelmi eljárásokat lefolytatta.

A magyar igazságszolgáltatás új, négy szintű szervezeti rendszerének kiépítését követően a Legfelsőbb Bíróság naprakészen dolgozik, holott itt – mind a megyei bíróságok másodfokú, mind pedig az ítélőtáblák ítélkezéséhez képest – nagyobb az egy bíróra jutó munkateher.

A polgári peres ügyekben 2006. év elejétől megváltoztak a rendkívüli perorvoslatok Legfelsőbb Bírósághoz történő benyújtásának szabályai. A büntetőeljárás törvény módosításával 2006. július 1-jétől lehetővé vált a kétfokú rendes fellebbezés, illetve a háromfokú bírósági eljárás azzal, hogy meghatározott büntetőügyekben a másodfokú ítélet ellen is lehet fellebbezni mind az ítélőtáblához, mind pedig a Legfelsőbb Bírósághoz.

Az ítélkezési teher fokozódott, ezért egyre sürgetőbb a táblabíróság épületgondjának, a Fővárosi Ítélőtábla önálló épületének hiányából eredeztethető problémáknak a megoldása. Az ítélőtábla egy részét a Legfelsőbb Bíróság székházában helyezték el, annak ítélkezését nehezíti, hogy a tanácsstermek és tárgyalótermek kihasználtsága jelentős mértékben növekedett.

#### 2. A Legfelsőbb Bíróság szervezeti felépítése, személyi összetétele

A Legfelsőbb Bíróság 2006. évben változatlan szervezeti rendben és közel azonos létszámmal végezte alkotmányos feladatait.

A személyi állomány kollégiumonkénti – és egyéb szervezeti egységenkénti – bontását, munkakör szerinti megosztását az *1. számú melléklet* tartalmazza.

A Legfelsőbb Bíróság bírói létszáma 2005. december 31. napjához képest 1 fővel nőtt, jelenleg 77 fő, a berendelt bírók száma 4 fő. A titkárok és fogalmazók létszáma 12 fő, a tisztviselők létszáma 122 fő, az írnoki létszám 25 fő, a fizikai dolgozók létszáma változatlanul 84 fő.

A bírák száma a vezetőkkel együtt 77 fő. Az elnökön túl egy elnökhelyettes, három kollégiumvezető, egy kollégiumvezető-helyettes, huszonnyolc tanácselnök és negyvenhárom bíró dolgozik.

A személyzeti, a munkaügyi- és az oktatási feladatokat – a Legfelsőbb Bíróság Titkársága alá rendelve – változatlanul a Személyzeti, Munkaügyi és Oktatási Osztály látja el.

A bírák életkor szerinti összetételét – kollégiumonkénti bontásban – a *2. számú melléklet* tartalmazza. Ez az életkor-összetétel a legfelsőbb bírósági bírákkal szemben támasztható kellő élettapasztalatra és a magas fokú jogismeretekre vonatkozó igényt is tükrözi. A vezetőkkel együtt 77 legfelsőbb bírósági bíróból 48 nő. A bírák részletes kollégiumonkénti és nem, valamint beosztás szerinti összetételét a *3-4. számú melléklet* tartalmazza.

### **3. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása**

#### **3.1. A bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása**

A Magyar Köztársaság Alkotmányának 47. § (2) bekezdése, továbbá a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. tv. 27. § (1) bekezdése előírja, hogy a Legfelsőbb Bíróság feladata a bírósági jogalkalmazási egység biztosítása. A Legfelsőbb Bíróság 2006. évben e feladatának az alábbiak szerint tett eleget:

A Büntető Kollégium négy büntetőjogi tárgyú jogegységi határozatot hozott.

Az *1/2006. BJE számú jogegységi határozat* azt állapította meg, hogy csalás bűncselekményét valósítja meg az, aki adólanyság nélkül vagy adóalanyként, de valóságos gazdasági tevékenység nélkül kiállított bizonylatok alapján igényel vissza általános forgalmi adót. A jogi minősítést meghatározó kár a visszaigényelt, s visszautalt, illetőleg egyéb módon elszámolt általános forgalmi adó összege.

Az adócsalás büntetettét követi el az általános forgalmi adó alanya – ha az akár az általa felszámított fizetendő adóra nézve, akár más adóalany által előzetesen felszámított levonható adó összegének a feltüntetése körében – fiktív bizonylatok alapján valótlan adatokat közöl az adóhatósággal, amennyiben cselekményének az eredménye a törvényes mértékű adófizetési kötelezettség keretei között marad. A jogi minősítés alapjául szolgáló elkövetési érték az adócsökkentés összege.

Abban az esetben, ha az adóalany fiktív bizonylatok felhasználásával történő adóelszámolása a törvény szabályai szerint fizetendő általános forgalmi adó összegének csökkentésén túlmenően jogszerűtlen adó-visszatérítési igényt is eredményez – függetlenül a visszatérítés módjától –, az elkövető terhére az előzőek

szerint megállapítandó adócsalás bűncselekményével valóságos alaki halmazatban a visszaigényelt adó összegére, mint kárra megvalósult csalás bűncselekményét is meg kell állapítani.

A 2/2006. BJE szám alatt meghozott jogegységi határozat kimondta, hogy az összbüntetésbe foglalásnak nem törvényi feltétele a büntetések folyamatos végrehajtása.

Ha a terhelt feltételes szabadság tartama alatt olyan cselekmény miatt ítélik jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre, amelyet a korábbi ítélet jogerőre emelkedése előtt követett el, a büntetéseket összbüntetésbe kell foglalni arra tekintet nélkül, hogy az újabb büntetést fogamatba vették-e vagy sem.

A 3/2006. BJE szám alatt hozott jogegységi határozat azt tartalmazza, hogy a büntetőeljárás törvény 2006. június 30. napjáig hatályos rendelkezése értelmében az elsőfokú ítéletet – a vádon túlterjeszkedés miatt – tévesen hatályon kívül helyező másodfokú határozat eljárásjogi okból törvénysértő; de feltétlen eljárási szabálysértést nem, csupán relatívat valósít meg, ezért felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható.

A 4/2006. BJE számú jogegységi határozat kimondta, hogy a Büntető Törvénykönyv 67. § (1), 68. § (1) és 89. § (1)-(3) bekezdésének értelmében kizárt, hogy a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés és pénzbüntetés elévülése a próbaidő tartama alatt bekövetkezzen. A próbaidő tartama alatt a büntetés végrehajtását elrendelő bírósági határozat jogerőre emelkedése a büntetés elévülésének a kezdő időpontja.

A felfüggesztett büntetés elévülése a próbaidő leteltének napján kezdődik. A büntetés elévülését – a próbaidő letelte után – a felfüggesztett szabadságvesztés (pénzbüntetés) végrehajtását elrendelő jogerős bírósági határozat szakítja félbe. Ebben az esetben a büntetés elévülésének tartamába a próbaidő leteltétől a végrehajtást elrendelő bírósági határozat jogerőre emelkedéséig eltelt idő nem számít be.

A Büntető Kollégium kollégiumi véleményben adott iránymutatást az 1998. évi XIX. tv. (Be.) egyes rendelkezéseinek értelmezéséről. Vélemény formájában állást foglalt a kollégium abban a kérdésben is, hogy az alapügyben meghatalmazott vagy kirendelt védő joghatályosan terjeszthet elő a terhelt javára perújítási vagy felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha a terhelt ezt megtiltja.

A Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye 2006. évi I. számában összesen 13 **iránymutató határozat**ot tett közzé. Ezek a jogalkalmazás aktuális kérdéseivel foglalkoztak. Így például a hatósági eljárás akadályozása büntettének kísérlétét és nem hamis tanúzásra felhívás büntettét követi el, aki erőszakkal vagy fenyegetéssel eredménytelenül próbálja kényszeríteni a sértettet

arra, hogy a folyamatban lévő büntetőeljárásban valótlan tartalmú vallomást tegyen (Bfv.II.572/2005.).

Sikkasztásnál a sajátjaként rendelkezés alatt olyan elkövetői magatartás értendő, amelynek során a rábízott idegen dolog őrzésével megbízott személy a tulajdonost megillető rendelkezési jogot szándékosan jogellenesen, a sértett hátrányára, a sértett érdekét sértő módon gyakorolja (Bfv.II.1086/2004.).

Kábítószerrel visszaélés büntette – egyéb felróható magatartás hiányában – nem állapítható meg csupán annak alapján, hogy a terhelt tudott az élettársa által a közös lakásban elrejtett kábítószerrel. A kábítószerrel tart elkövetési fordulat egyszerű nem tevésével nem valósulhat meg. A kábítószer tartása, mint elkövetési magatartás ugyanis olyan birtoklást jelent, amely egyfelől jellemzően a kábítószer megszerzését, vagy a kábítószer készítését feltételezi, másfelől lehetővé teszi a birtokos számára a használatot (fogyasztást) vagy azzal rendelkezést (Bfv.II.310/2006.).

A havonta megjelenő Bírósági Határozatokban a Büntető Kollégium 110 eseti döntést tett közzé, a BH pluszban pedig további 141 eseti határozatot ismertetett.

A **Büntető Kollégium** az OIT Hivatala Oktatási Főosztályával közös szervezésben 2006. március 27-29-ig Balatonöszödön, 2006. október 2-4-ig pedig a Magyar Bíróképző Akadémián az ítélőtáblák és a megyei bíróságok kollégiumvezetői számára országos szakmai tanácskozást tartott a büntetőeljárásról szóló törvény módosításával összefüggő kérdések értelmezéséről. A tanácskozásokon született megállapodásról részletes összefoglaló készült, amely a bírák számára közreadásra került.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiuma 2006-ban 8 esetben ülést és 6 alkalommal tanácselnöki értekezletet tartott. A Büntető Kollégium vezetője és tagjai 21 esetben vettek részt az ítélőtáblák, illetőleg a megyei bíróságok büntető kollégiumainak ülésein.

A Büntető Kollégium előtt 2005-ről 148 büntetőügy maradt folyamatban. 2006. évben 1176 bűnügy érkezett, ez összesen 1324 ügy. A kollégium tanácsai 2006. évben 1159 bűnügyet fejeztek be, így az év végén 165 ügy maradt folyamatban.

A tanácsok 2006-ban 93 napon tartottak nyilvános üléseket, tárgyalásokat. (1159 bűnügy közül 284 ügyet nyilvános ülésen, 875 ügyet pedig tanácsülésen fejeztek be.)

A **Polgári Kollégium** három szakágában 2006. évben összesen 4545 ügy érkezett, amelyből 156 ügy a Pp. 233/A. § szerinti végzés elleni fellebbezés, 560 db

peren kívüli ügy, nagyobb részében bíróság kijelölésével kapcsolatos viták, 3829 pedig felülvizsgálati ügy. Ez az érkezés 710 db-bal meghaladja a 2005. évi érkezést.

2006. évben a Polgári Kollégium által befejezett ügyek száma 4373. Folyamatban maradt összesen 1291 ügy, amelyből 1266 a felülvizsgálati ügy.

Elmondható, hogy a Polgári Kollégium hátralékmentes, egy éven túli ügy nincs folyamatban, a 6 hónapon túli ügyek száma sem jelentős, összesen 164 db, amelyekből 139 ügy a munkaügyi szakágban. Itt érdemes megemlíteni, hogy a munkaügyi szakág bírói létszáma nem elegendő az évek óta azonosnak tekinthető jelentős számú ügy 6 hónapon belüli elbírálására, így a jövőben megoldandó feladatként mutatkozik a munkaügyi szakág bírói létszámának rendezése.

A Polgári Kollégium 2006. évben is nagy súlyt helyezett a jogegység biztosítása érdekében rá háruló feladatok megoldására.

A Polgári Kollégiumhoz 2006. évben – az előző évet meghaladó számú – 21 jogegységi eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem érkezett, amelyeket az Elvi Csoport és a szaktanácsok közreműködésével alaposan megvizsgált. Az így kialakított álláspontok figyelembevételével 4 kérdésben került sor jogegységi eljárás lefolytatására vonatkozó indítvány előterjesztésre és jogegységi határozat meghozatalára. Ezen kívül 1 kérdésben a Közigazgatási Kollégiummal közösen hozott jogegységi határozat meghozatalára került sor.

*A jogegységi határozatok lényege a következő:*

- Az 1/2006. PJE számú jogegységi határozat a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalókat, a köztisztviselőket, a közalkalmazottakat, az igazságügyi alkalmazottakat, az ügyészségi szolgálati viszonyban állókat, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjait, illetve a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáit (röviden: a közszférában foglalkoztatottak) 2004. évre megillető egyhavi különjuttatás tárgyában került meghozatalra. A jogegységi határozat kimondta, hogy a közszférában foglalkoztatottakat 2004. évre is megillette egyhavi különjuttatás, amelynek kifizetéséről 2005. január 17-én kellett intézkedni.
- A 2/2006. PJE számú jogegységi határozat a parkolási díjra, valamint a pótdíjra vonatkozóan mondta ki, hogy az olyan kötelmi pénzkövetelés, amelynek megfizetésére a parkolási szolgáltatást igénybe vevő szerződő fél, vagyis a gépjárművet ténylegesen használó személy köteles.

Kimondta a jogegységi határozat azt is, hogy az üzembehelyezési minőség magában foglalja a gépjármű tényleges használatát is, ezért vélelem szól amellet, hogy a gépjárművet a parkoláskor az üzembehelyező használta. Az

üzembentartó ezt a vélelmet csak azzal tudja megdönteni, ha – a gépjárművet tényleges használó személy és a használat jogcímének megjelölésével – kétséget kizáró módon bizonyítja, hogy a gépjárművet a parkolási szolgáltatás igénybevételekor nem ő használta.

Foglalkozik a jogegységi határozat azzal is, hogy amennyiben jogszabály (pl. önkormányzati rendelet) a helyszínen meg nem fizetett parkolási díj (pótdíj) miatt a gépjármű tulajdonosának (üzembentartójának) felelősségét állapítja meg, a gépjármű tulajdonosa (üzembentartója) a felelősség alól nem mentheti ki magát azzal, hogy a gépjárművet a parkolási szolgáltatás igénybevételekor nem ő használta.

- A 3/2006. PJE számú jogegységi határozat a visszterhes megbízási szerződésre vonatkozóan mondta ki azt, hogy alapos felmondási ok hiányában történő azonnali hatályú felmondás esetén a megbízó köteles a megbízott kárát megtéríteni.
- A 4/2006. PJE számú jogegységi határozat kimondta, hogy a nyomozóhatóság, az ügyészség és a bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt dolgot közhatalmi tevékenysége részeként őrzi, kezeli, illetve gondoskodik őrzéséről, kezeléséről. Az ennek során bekövetkezett kárért – szerződésen kívüli károkozóként – a Ptk. 349. §-a alapján állhat fenn a felelőssége. Az ilyen kártérítési per elsőfokú elbírálása a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik. Kimondta a jogegységi határozat azt is, hogy a PK 42. számú állásfoglalás indokolásának ettől eltérő iránymutatását a Legfelsőbb Bíróság nem tartja fenn.
- A Közigazgatási Kollégiummal közösen hozott 1/2006. KPJE számú jogegységi határozat azt mondta ki, hogy a másodfokú eljárásban a Pp. 251. §-ának (1) bekezdése alapján hozott pert megszüntető végzés a Pp. 233/A. § alapján fellebbezéssel nem támadható meg.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma négy kollégiumi ülést tartott, amelyen értelemszerűen részt vettek az ítéletábrák kollégiumvezetői is, figyelemmel arra, hogy ők a kollégium tagjai.

A Polgári Kollégium 2006. évben is élt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében írt lehetőséggel, és 3 kollégiumi **véleménynyilvánítást** tett közzé. Így kollégiumi véleménynyilvánításban foglalkozott a baleseti járadék számításának módjával, továbbá kollégiumi véleményben vizsgálta felül az ítélezés elvi irányítása korábbi eszközeit, és felsorolta azokat a korábbi polgári kollégiumi állásfoglalásokat, amelyeket az azokban értelmezett jogszabályok megváltozása folytán okafogyottnak tekint, amelyeknek elveit már nem tartja alkalmazhatónak. Kimondta, hogy a

felsorolt állásfoglalásokat a jövőben már nem tekinti iránymutatónak. Kollégiumi véleménynyilvánítás formájában adott iránymutatást az anyanyelv, regionális vagy kisebbségi nyelv használatának biztosításával összefüggő tolmács- és fordítási költség előlegezéséről és viseléséről. A kollégiumi véleménynyilvánítások a Bírósági Határozatok című folyóiratban közzétételre kerültek.

A már kialakult gyakorlatnak megfelelően a Polgári Kollégium havonkénti rendszerességgel tartott **tanácselnöki értekezleteket**, amelyeken az adott időszakban felmerült jogi és munkaszervezési problémákat vitatott meg. 2006 második felében a tanácselnöki értekezletek fő témája az új Polgári Törvénykönyv tervezetének megvitatása, a Legfelsőbb Bíróság észrevételeinek kidolgozása volt. Ez a munka folytatódik 2007 első felében is, mindaddig, amíg az új Polgári Törvénykönyv tervezete valamennyi könyvére vonatkozó észrevételek elkészítése befejeződik.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a Polgári Kollégium 2006. évben is szoros kapcsolatot tartott az ítélőtáblák és a megyei bíróságok kollégiumaival, illetve azok vezetőivel. A Polgári Kollégium vezetője, a kollégiumvezető-helyettes vagy esetenként a kollégium valamely tagja az ítélőtáblák, a megyei bíróságok kollégiumi ülésein és regionális tájértekezleteken minden esetben részt vett. A megyei bíróságokon és ítélőtáblákon összesen 41 kollégiumi ülésen vett részt. A kollégiumi ülésekre az ítélőtáblák, illetve a megyei bíróságok kollégiumvezetői által készített és részünkre előzetesen megküldött vitaanyagokat behatóan tanulmányozta, a szaktanácsok véleményének beszerzése kapcsán kialakított álláspontokat pedig a kollégiumi ülésen a résztvevők elé tárta. A megyei bíróságok és az ítélőtáblák kollégiumai az esetek döntő többségében a Legfelsőbb Bíróság ülésen résztvevő képviselői által kifejtett álláspontnak megfelelő véleményt alakítottak ki.

Az ítélőtáblák kollégiumvezetőivel a korábban kialakított rendszeres kapcsolat folytatására került sor, amelynek keretében meghatározott rendszerességgel szakmai kérdésben egyeztető megbeszélést tartott a kollégium.

A Legfelsőbb Bíróság Informatikai Osztálya által készített számítógépes program alkalmazásával az előbbieken részletezett kollégiumi ülések vitaanyagának jogkérdést tartalmazó része, továbbá a bárki által kezdeményezett jogegységi eljárás iránti kérelemben felvetett kérdések, a jogegységi határozatok, a kollégiumi üléseken hozott vélemények feldolgozásra kerültek, azok címszó szerint és jogszabályi hivatkozásra is kereshetők. A programhoz – ilyen igény esetén – hozzáférést kíván biztosítani a megyei bíróságok, ítélőtáblák kollégiumvezetői részére, hogy bármikor tájékozódhassanak arról; hol, milyen kérdés került már megvitatásra és milyen eredménnyel.

Megrendezésre került 2006-ban is a **civilisztikai kollégiumvezetők országos tanácskozása**, amelynek szakmai anyagát a Legfelsőbb Bíróság Polgári



Kollégiuma állította össze a megyei bíróságok és ítéltáblák kollégiumvezetőinek javaslatai és aktív közreműködése, az általuk készített vitaanyagok felhasználása alapján. A tanácskozáson megvitatásra kerültek:

- az igazságügyi szakértőkre vonatkozó 2005. évi XLVII. törvény alkalmazása során felmerült problémák,
- a polgári per adatvédelmi kérdései,
- a parkolási díj és pótdíj érvényesítésével és behajtásával kapcsolatos problémák,
- a beszámítási kifogás, a viszontkereset és az érvénytelenségi kifogás előterjesztése kapcsán felmerülő hatásköri kérdések,
- a jegyző közigazgatási jogkörben okozott károkozásával kapcsolatos vitás kérdések, valamint
- az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatban a gyakorlatban felmerült problémák.

A munkaügyi bírácoknak és a gazdasági bírácoknak az északi, észak-keleti régióban évenként megrendezésre kerülő tájértekezletén is részt vettek a Polgári Kollégium vezetői, illetve a tájértekezleteken megvitatásra kerülő jogkérdésekkel foglalkozó tanácsok tanácselnökei.

A Polgári Kollégium továbbra is nagy súlyt helyez az elvi irányító tevékenységre és a megyei bíróságok, ítéltáblák polgári kollégiumaival való kapcsolattartásra, amely tevékenységét az előbbieken részletezetteknek megfelelően kívánja 2007. évben is folytatni.

A **Közigazgatási Kollégium** 2006. évben 5 jogegységi határozatot hozott az alábbi kérdésekről:

A Legfelsőbb Bíróság K.IV. tanácsa jogegységi eljárást kezdeményezett a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 31. § (1) bekezdésének b) pontja alapján abban a jogkérdésben, hogy az ügyészi indítvány alapján a párt működése megszűnését megállapító bírósági döntést követően a társadalmi szervezetek nyilvántartását végző bíróság felhívhatja-e a társadalmi szervezetet hiánypótlás teljesítésére, és annak elmaradása esetén törölheti-e a korábban pártként működő szervezetet a társadalmi szervezetek nyilvántartásából arra alapítottn, hogy a bíróság hiánypótlási felhívásának nem tett eleget, nevét és alapszabályát az abban foglaltak ellenére nem módosította.

A jogegységi eljárás lefolytatását az tette szükségessé, hogy a Legfelsőbb Bíróság, mint másodfokú bíróság Kny. I. 35.541/1999/3. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú bíróság olyan tartalmú végzését, amellyel a társadalmi szervezetek nyilvántartásából a szervezetet törölte, amiatt, hogy a bíróság felhívása ellenére alapszabályában a szervezet nevét, tevékenységi körét nem módosította. A

Legfelsőbb Bíróság K.IV. tanácsa el kívánt térni a Legfelsőbb Bíróság korábban hozott végzésében kifejtett jogi állásponttól.

A Legfelsőbb Bíróság 2006. március 1. napján meghozott *1/2006. KJE számú jogegységi határozatában* kimondta, hogy, ha a bíróság jogerős ítéletével az ügyészség indítványára – a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 3. §-ának (3) bekezdése szerint – a párt társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával állapítja meg a párt működésének megszűnését, a párt újabb nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatása nélkül működhet tovább társadalmi szervezetként. A nyilvántartást végző bíróság ezért a társadalmi szervezetet hiánypótlás teljesítésére nem hívhatja fel és nem törölheti a nyilvántartásból.

A jogegységi határozat indokolásában a Legfelsőbb Bíróság öttagú jogegységi tanácsa kifejtette, hogy a Ptv. 3. §-a a párt megszűnésének eseteit megkülönbözteti a 3. § (3) bekezdése alapján az ügyészi indítványra történő működés megszűnésének a megállapításától. A Ptv. 3. § (1) bekezdése sorolja fel a párt megszűnésének az eseteit, amikor is a pártot egyidejűleg a társadalmi szervezetek nyilvántartásából is törölni kell. Ettől eltér a Ptv. 3. §-ának (3) bekezdése, mely szerint a bíróság az ügyészség indítványára – a párt társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával – akkor állapítja meg a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követően két országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet. Ezért nem kerülhet sor a párt működése megszűnésének bírósági ítéletben való megállapítását követően a nyilvántartást végző bíróság részéről hiánypótlási felhívás kibocsátására és ennek eredménytelensége esetén arra sem, hogy a pártot a társadalmi szervezetek nyilvántartásából töröljék. Ha a társadalmi szervezet működése törvényességének helyreállítása ezt indokoltá teszi, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 14. § (1) bekezdése alapján az ügyészség jogosult törvényességi felügyeleti jogkörében a szükséges intézkedés megtételére. Ennek hiányában a nyilvántartást végző bíróságnak nincs hatásköre ezen a címen hivatalból eljárni.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője a Bszi. 29. § (1) bekezdés a) és a 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi határozat hozatalára tett indítványt azokban a kérdésekben, hogy mikor, és milyen szempontok alapján rendelheti el a bíróság a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztését; illetve alkalmazható-e a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és a Pp. 330-332. §-ainak módosulása után is a Legfelsőbb Bíróság KK. 14. sz. állásfoglalása.

A Legfelsőbb Bíróság öttagú közigazgatási jogegységi tanácsa 2006. március 30-án megtartott nem nyilvános ülésén meghozott *2/2006. KJE számú jogegységi határozatában* kimondta, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a bíróság a határozat végrehajtásának felfüggesztése tárgyában kizárólag kérelem alapján, indokolással ellátott végzéssel dönthet. Ha a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a keresetlevélben terjesztik elő, a bíróságnak a határozatát az iratok beérkezését követő nyolc napon belül, egyéb esetben ésszerű

határidőn belül kell meghoznia. A jogegységi határozat emellett kimondta azt is, hogy a végzés rendelkező részének tartalmaznia kell a jogorvoslat lehetőségére való kioktatást, és a kérelemnek helyt adó döntés esetén azt is, hogy az fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, továbbá a törvényben meghatározott esetben az arra történő kioktatást is, hogy a felfüggesztés hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogokra is.

A jogegységi határozat indokolásában kifejtettek szerint a jogegységi határozat meghozatalát az tette szükségessé, hogy a 2005. november 1. napjától a Ket. hatálybalépésével egyidejűleg módosult az adózás rendjéről szóló 2003. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Art. II.) és a Pp. közigazgatási pereket szabályozó rendelkezéseinek nagy része is. A 2005. november 1. napjáig hatályos szabályozás alapján csak az államigazgatási ügy érdemében hozott határozat bírósági felülvizsgálatára volt lehetőség, a keresetlevél benyújtásának azonban a közigazgatási határozat végrehajtására halasztó hatálya volt, kivéve az adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálatát, ahol a perindítás a határozatok végrehajthatóságát nem érintette. A törvény által meghatározott esetekben a közigazgatási szerv határozatát azonnal végrehajthatóvá nyilvánította és ez okból a fél keresetlevelében kérhette a végrehajtás felfüggesztését. A végrehajtás felfüggesztéséről a bíróságnak a Pp. 332. § (3) bekezdése és a KK. 14. sz. állásfoglalásban kifejtettek szerint fellebbezéssel támadható végzéssel kellett döntenie.

A Ket. 110. § (1) és (2) bekezdései alapján a 2005. november 1. napjától indult eljárásokban a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, de az ügyfél keresetlevelében kérheti a döntés végrehajtásának felfüggesztését a Ket. 110. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott eseteket kivéve. A 2005. november 1. napjától hatályos Pp. 332. § (3) és (4) bekezdése a korábbtól részben eltérő módon szabályozza a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztését.

Mindezeket összevetve a jogegységi határozat indokolásában kimondta, hogy a bíróságnak minden esetben vizsgálnia kell, hogy a keresettel támadott határozat bíróság által felülvizsgáló határozatnak, vagy végzésnek, továbbá végrehajtható döntésnek, illetve végrehajtható okiratnak minősül-e. Figyelemmel kell lenni ezen kívül arra is, hogy a végrehajtás felfüggesztése tárgyában a bíróság csak akkor tud dönten a mérlegelési jogkörében eljárva, ha azt a fél indokolással ellátva terjeszti elő és a kérelemben igazolja, illetőleg valószínűsíti a döntés meghozatala szempontjából szükséges adatokat, tényeket.

A jogegységi határozat a Bszi. 105. §-ára is tekintettel kimondta, hogy a jogegységi határozat közzétételétől a korábbi jogi szabályozáshoz kapcsolódó iránymutatást tartalmazó KK. 14. sz. állásfoglalás az új jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos döntések meghozatala során nem alkalmazható.

Ugyancsak a Ket. és a Pp. XX. fejezetének módosult rendelkezéseinek hatálybalépése tette szükségessé a 3/2006. KJE számú jogegységi határozat meghozatalát.

A Legfelsőbb Bíróság öttagú közigazgatási jogegységi tanácsa 2006. március 30. napján megtartott nem nyilvános ülésen a kollégiumvezető indítványa alapján meghozott jogegységi határozatban kimondta, hogy a közigazgatási perben a bíróság a Pp. 130. §-ának alkalmazása során a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül a Pp. módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról rendelkező 2005. évi XVII. törvénnyel módosított Pp. XX. fejezet szabályainak figyelembevételével utasíthatja el. A jogegységi határozat azt is kimondta, hogy a közigazgatási perekben a jogegységi határozatban foglalt eltérő iránymutatásra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság KK. 32. sz. állásfoglalása a továbbiakban nem alkalmazható.

A jogegységi határozat indokolásában kifejtettek szerint a KK. 32. sz. állásfoglalást a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a Pp. XX. fejezetének az 1991. évi XXVI. törvénnyel megállapított rendelkezéseire és az akkor hatályos, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) szabályaira figyelemmel alkotta meg a joggyakorlat számára iránymutató jelleggel. Tekintettel arra, hogy a Pp. 324. § (1) bekezdése szerint az I-XIV. fejezetben foglalt általános perjogi rendelkezéseket a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben a XX. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítást szabályozó Pp. 130. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásánál figyelembe kell venni a Pp. módosított 330. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiban foglaltakat is. Így abban az esetben, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő a per vitelére is feljogosító meghatalmazást csatolt és az erre való utalást a keresetlevél is tartalmazza, nincs helye a keresetlevél elutasításának idézés kibocsátása nélkül amiatt, hogy a jogi képviselő nem csatolt újabb meghatalmazást. A korábbi rendelkezésektől eltérően a Pp. 332/A. § b) pontja alapján a keresetlevelet akkor utasíthatja el a bíróság a 130. § alkalmazásával, ha anélkül indít pert a felperes a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt, hogy bármely fél a megelőző közigazgatási eljárásban a jogorvoslati jogát kimerítette volna. Ennek alapján tehát nem a felperesnek kell személy szerint a fellebbezés jogával élni, hanem bármely arra jogosult fellebbezése alapján meghozott jogerős határozat is támadható keresettel.

A jogegységi határozat a közigazgatási per indítására jogosult felekre vonatkozó rendelkezések módosulásához kapcsolódóan mondta ki, hogy a közigazgatási perben a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása során figyelembe kell venni, hogy e perben az is fél lehet, akit a közigazgatási jog szabályai szerint illetnek meg jogok, illetve terhelnek kötelezettségek, továbbá az a közigazgatási szerv is, amelynek egyébként nincs perbeli jogképessége.

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze a Bszi. 29. § (1) bekezdés a) pontja és 31. § (2) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta, mely indítvány alapján hozta meg a Legfelsőbb Bíróság öttagú közigazgatási jogegységi tanácsa 2006. szeptember 26. napján a *4/2006. KJE számú jogegységi határozatot*.

A jogegységi határozat a közhasznú szervezetek nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó nemperes és peres eljárásokban hozott legfelsőbb bírósági és ítéltáblai

végzések részben ellentétes jogértelmezése folytán úgy foglalt állást, hogy a közhasznú szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell a szervezet által folytatni kívánt tényleges tevékenységet és a megjelölt közhasznú célok megvalósításának módját is. Emellett a létesítő okiratnak biztosítania kell a közhasznú szolgáltatásokhoz való szabad hozzáférést a kívülállók számára is.

A jogegységi határozat értelmében a szervezet létesítő okiratában a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 8. és 9. §-ában meghatározott összeférhetlenségi előírásokra való utalással is szabályozható a vezető tisztségviselők összeférhetlensége.

A jogegységi határozat a továbbiakban kimondta, hogy milyen dokumentációt kell a közhasznú szervezetnek vezetnie, valamint, hogy befektetési szabályzatot csak akkor kell csatolnia, ha ténylegesen a Kszt. 17. §-ában foglalt befektetési tevékenységet kíván folytatni.

A Kszt. 22. § (1) bekezdésben foglaltak alkalmazásához kapcsolódóan a jogegységi határozat állást foglal abban a kérdésben is, hogy a Kszt. 23. §-ában meghatározott közhasznúságú fokozatba történő átsorolás és a nyilvántartásból való törlésre irányuló ügyészi kérelemről is a bíróságnak a Kszt. 22. § (3) bekezdése alapján nemperes eljárásban kell határoznia.

A Legfelsőbb Bíróság öttagú közigazgatási tanácsa 2006. szeptember 26-án megtartott nem nyilvános ülésen a legfőbb ügyész Bszi. 31. § (2) bekezdésén alapuló indítványa alapján meghozott *5/2006. KJE számú jogegységi határozatában* kimondta, hogy az alapítvány működése során is kijelölheti a bíróság az alapítvány kezelő szervét, ha erről az alapító nem gondoskodott, illetve a kijelölt szerv a feladat ellátását nem vállalja.

Több alapító által létrehozott alapítványnál az egyik alapító halála, illetve megszűnése esetén az alapítói jogok gyakorlására kijelölt más személy hiányában a Ptk. 74/C. §-ának (7) bekezdése alapján a többi alapító az alapító okiratot módosíthatja. Az alapítói jogosultságok ugyanis a bíróságot csak az alapítói jog gyakorlására kijelölt más személy hiányában illethetik meg.

A jogegységi határozat értelmében, ha a kezelő szerv, vagy szervezet alapítványi célokat veszélyeztető tevékenysége miatt kívánja megszüntetni az alapító a kezelő szerv kijelölését, akkor csak a teljes kezelő szerv kijelölésének visszavonására és más kezelő szerv kijelölésére kerülhet sor.

Végül a jogegységi határozat a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében foglalt alapítói jogosultságok bíróság által történő gyakorlása esetén is úgy foglalt állást, hogy a bíróságnak az alapítói okirat módosítására előterjesztett kérelem esetén is vizsgálni kell, hogy az indítványozott módosítás nem sérti-e a Ptk. 74/B. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az alapítvány nevét, célját, illetve vagyonát.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának bírái részvételével hozta meg 2006. január 26. napján a Legfelsőbb Bíróság héttagú jogegységi tanácsa a

Legfelsőbb Bíróság Pf.XI. tanácsa által a Bszi. 29. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozott jogegységi eljárásban azt a jogegységi határozatot, mely szerint a másodfokú eljárásban a Pp. 251. §-ának (1) bekezdése alapján hozott pert megszüntető végzés a Pp. 233/A. §-a alapján fellebbezéssel nem támadható meg.

Az indítványozó jogegységi tanács el kívánt térni a Legfelsőbb Bíróság másik tanácsa által hozott végzésében elfoglalt állásponttól, amely érdemben elbírálta a másodfokú bíróság Pp. 251. § (1) bekezdésén alapuló pert megszüntető végzés elleni fellebbezést.

A jogegységi határozat indokolásában foglaltak szerint a Pp. 251. §-ának (1) bekezdése alapján a per megszüntetésére alapul szolgáló okokat a másodfokú bíróság nem elsőként bírálja el, hanem az elsőfokú bíróság e kérdésben kialakított jogi álláspontját felülbírálva dönt a per megszüntetéséről. Erre tekintettel a másodfokú eljárásban hozott permegszüntető végzés kifejezetten olyan perjogi intézkedés, amelyet az első fokú eljárásban nem lehet meghozni, ezért e döntés ellen a Pp. 233/A. §-a alapján nincs helye fellebbezésnek.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a Bszi. 33. § (1) bekezdése alapján a Bírósági Határozatok 2006. évi 4. számában tette közzé a 2005. évi LXXXI. törvény 25. §-ával módosított választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) bírósági felülvizsgálatot érintő rendelkezéseinek az értelmezéséről szóló kollégiumi véleményt „A választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről” címszó alatt.

A kollégiumi vélemény szerint a Ve. 84. § (4) bekezdése sorolja fel, hogy mely esetekben lehet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt benyújtott kérelmet.

E felsorolásban a kötelezően előírt ügyvédi képviselő hiánya, továbbá az ügyvédi meghatalmazás csatolásának, valamint a saját ügyében eljáró kérelmező esetén a jogi szakvizsga elvégzése igazolásának elmulasztása nem szerepel elutasítási okként. Ezért a vélemény szerint e különleges és rendkívül rövid – 3 napos – eljárási határidőhöz kötött nemperes eljárásban megfelelően alkalmazandó Pp. szabályok alapján oly módon kell lehetőséget biztosítani a hiánypótlásra, hogy az az eljárási határidők betartását lehetővé tegye. A bíróságnak a hiánypótlás szükségessége esetén minden ésszerű lehetőséget (elektronikus levélcím, telefax, telefon) igénybe kell vennie, és csak akkor lehet elutasítani a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, ha a bíróság által kitűzött rövid határidő alatt a kérelmező nem tesz eleget a hiánypótlásnak, illetőleg, ha a hiánypótlás a kérelmező rövid elérhetőségét biztosító értesítési cím hiányában a Ve. alapján előírt elbírálási határidőn belül nem folytatható le.

A kollégiumi vélemény a továbbiakban azt is kimondja, hogy a Ve. szabályai eltérnek a határidők számítására vonatkozóan a Pp. rendelkezéseitől, ezért e határidők a mögöttes eljárási szabályként egyébként alkalmazott Pp. rendelkezésekkel nem lazíthatók fel. Így pl. a határidők munkaszüneti napon is lejárnak a Ve. 4. § (4) bekezdése alapján.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a 2006. évben is folytatta azt a hagyományt, hogy a közigazgatási bírák részéről felmerült aktuális jogalkalmazási kérdésekről a Legfelsőbb Bíróság bírái által készített választervezetet a Fővárosi Ítéltábla, a Fővárosi Bíróság és a megyei bíróságok kollégiumvezetői részvételével tartott konzultációs értekezleten vitatja meg. A 2006. december 11. és 12. napján tartott konzultációs értekezleten a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a Bszi. 33. § (1) bekezdése alapján alakított ki véleményt 18 perjogi, 2 közigazgatási eljárási, 4 adó- és illetéküggyel, valamint építési üggyel kapcsolatos kérdésben. Ugyancsak véleményt nyilvánított a Közigazgatási Kollégium az alapítványok nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó 7 kérdésről és a társadalmi szervezet működését érintő 4 kérdésről.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma jogszabály-módosítási indítványt is előterjesztett azokhoz a vitás jogalkalmazási kérdésekhez kapcsolódóan, amelyekre helyes válasz jogértelmezéssel nem volt kidolgozható. Jogszabály-módosítási indítványt dolgozott ki a kollégium az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény közigazgatási peres és nemperes eljárást érintő rendelkezéseire vonatkozóan, valamint a Ket. egyes rendelkezéseinek kiegészítése érdekében.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a 2006-ban meghozott határozatai közül a Bszi. 32. §-ának (5) bekezdése alapján 37 elvi határozatot tett közzé a Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye 2006/1. számában.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Bszi. 33. § (4) bekezdése alapján 12 alkalommal vett részt a Fővárosi Ítéltábla, a Fővárosi Bíróság Közigazgatási Kollégiuma, valamint a megyei bíróságok kollégiumainak ülésein és véleményt nyilvánított az ott felvetődött vitás jogalkalmazási kérdésekről.

### **3.2. A Legfelsőbb Bíróság ítélkező tevékenysége**

2005. december 31-én folyamatban maradt:	1845 ügy,
2006-ban érkezett:	7167 ügy,
2006-ban befejezett:	6762 ügy,
2006. december 31-én folyamatban maradt:	2250 ügy.

#### **Az érkezés 5%-kkal nőtt.**

Egy éven túli ügy 2006. december 31. napján – sem a fellebbezett, sem a felülvizsgálati ügyek között – nem maradt.

A bírósági eljárás elhúzódása miatt felterjesztett kifogás nem érkezett a Legfelsőbb Bírósághoz.

A Legfelsőbb Bíróság 2006-ban 14 jogegységi döntést hozott, a Bírósági Határozatok című lapban 2006-ban 423 döntés jelent meg.

A Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye című kiadványunknak 2006-ban a 2005. évi 2. száma jelent meg, amely 98 döntvényt tartalmaz.

Kiemelendőnek tartom még, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához az elmúlt évben is bonyolult megítélésű ügyek érkeztek, amelyekben elmélyült elméleti munkára, magas szintű ítélkezési tevékenységre volt szükség, s ezek társadalmi megítélése – és esetenként még a költségvetési kihatása is – kiemelkedő jelentőségű volt.

#### **4. A Legfelsőbb Bíróság részvétele a jogszabályok előkészítésében**

A jogszabály-előkészítési tevékenysége során a Legfelsőbb Bíróság 142 kormány-előterjesztés tervezetére tett észrevételt.

#### **5. A nemzetközi kapcsolatok alakulása és az Európai Jogi Iroda tevékenysége**

Magyarország Európai Unió tagországából a bírákra kiemelkedő feladatként hárul a közösségi jog alkalmazása. Ennek elősegítésére tavaly is folytatódott az Európai Közösségek Bírósága ítéleteinek a Legfelsőbb Bíróság által szerkesztett Bírósági Határozatok című folyóiratban való közzététele. A közösségi jogban való elmélyülést segítette, hogy a Legfelsőbb Bíróság bírái több közösségi joggal foglalkozó szemináriumon és konferencián vettek részt.

Bíránk külföldön 10 nemzetközi konferencián is képviselték a Legfelsőbb Bíróságot. Az itt nyert tapasztalataikról beszámoltak a Bírósági Közlönyben. E konferenciák a közösségi jog területeit érintették. A januári pozsonyi konferencián a mediáció témakörét tárgyalták meg a résztvevők. Az Európai Közösségek Bírósága működését és ítélkezési gyakorlatát tanulmányút keretében ismerhette meg a magyar bírói delegáció. Az európai gazdasági bírák találkozója márciusban Hamburgban zajlott. Németországban közigazgatási fórum megrendezésére került sor. Trierben tartotta az információs hálózatok fejlesztésével kapcsolatos ülését az Európai Unió Államtanácsai és Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságai Egyesülete. A környezetvédelmi bírák szeptemberben, Helsinkiben tartott fórumán is képviseltette magát a Legfelsőbb Bíróság.



Számos külföldi delegációt is fogadtunk az elmúlt évben. Február 14-16. között a Francia Semmitűszék első elnöke Guy Canivet, majd február 17-én Geert W. Mackenroth szász igazságügy-miniszter tett látogatást a Legfelsőbb Bíróságon. 2006. március 6-án a Thaiföldi Igazságügyi Minisztérium delegációját fogadtuk. Márciusban az ELSA szervezésében német joghallgatók csoportja, júliusban pedig a Közép-Európai Nyári Egyetem jogi kurzusán résztvevők látogattak hozzánk. Szeptember 14-15-én a Horvát Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának új elnöke, szeptember 21-22-én a Szlovén Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának elnöke látogatott hozzánk hosszú távú, eredményes együttműködésünk további erősítése érdekében.

Október 13-án a Szerb Köztársaság Igazságügyi Minisztériumának az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti képviselője tett látogatást. 2006. október 24-én a Pécsi Egyetem Jogi Kara vendégeiként kínai bírák és ügyészek delegációját fogadtuk. November 6-8. között a kétoldalú együttműködés megalapozása érdekében vendégül láttam a Szerb Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának elnökét. November 6-án ukrán bírák és ügyészek csoportja, míg december 11-12. között – a már jól működő kölcsönös munkakapcsolat keretében – a Szlovák Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője és egy bírása vett részt a Legfelsőbb Bíróság és a Magyar Közigazgatási Bírák Egyesülete által közösen szervezett kollokviumon.

A Legfelsőbb Bíróság a kétoldalú kapcsolatokon túl aktívan vesz részt a nemzetközi szervezetek munkájában is. Tagjai vagyunk az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökei Szervezetének, amelyben a múlt évben tartott közgyűlésen újabb két évre meghosszabbították alelnöki megbízatásomat, az Európai Unió Államtanácsai és Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságai Szervezetének, a Közép-Európai Legfelsőbb Bíróságok Elnökei Állandó Konferenciájának, a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságok Nemzetközi Szervezetének, ahol igazgatótanácsi tag vagyok, és a Francia Nyelvet Alkalmazó Legfelsőbb Bíróságok Nemzetközi Szervezetének (AHJUCAF). E szervezetek közgyűlésein, konferenciáin és szemináriumain a Legfelsőbb Bíróság aktívan képviseltette magát.

A Legfelsőbb Bíróság fővédnökségem alatt adott otthont május 18-20. között az Európai Közigazgatási Bírák Egyesülete konferenciájának. A rendezvényen több mint száz magyar és huszonöt európai közigazgatási bíró vett részt. A konferencián előadások hangoztak el a bírósági ítéletek nyilvánosságáról, a személyes adatok védelméről, az építési ügyekről és a hírközlési törvény alkalmazásáról.

A Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökeként az elmúlt évben az alábbi hivatalos látogatásokat tettem:

*2006. január 19-22. között* részt vettem az Emberi Jogok Európai Bírósága évadnyitó ülésén Strasbourgban.

*2006. március 2-4. között* hivatalos látogatást tettem Párizsban, amelynek során találkoztam a legmagasabb francia közigazgatási igazságszolgáltatási szervezet vezetőjével, az Államtanács alelnökével.

*2006. április 9-11. között* Ljubljanában mint igazgatótanácsi tag vettem részt a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságok Nemzetközi Szervezete igazgatótanácsi ülésén, ahol a közigazgatási bírák jogállásáról szóló, 2007 novemberében Bangkokban megrendezendő IX. kongresszust készítettük elő. Itt a közigazgatási bírák karrierjével foglalkozó szekció munkáját fogom vezetni.

*2006. április 26-27-én* a Közép-Európai Legfelsőbb Bíróságok Elnökeinek VII. Állandó Konferenciájára utaztam Prágába. A jogszabályok egységes értelmezésének szükségességéről, a bírói függetlenségről és az informatika egyre növekvő szerepéről folytattunk eszmecsere-t a szervezet fórumán.

*2006. május 7-14. között* a Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökeként a kínai Legfelsőbb Népi Bíróság elnökének meghívására hivatalos látogatást tettem a Kínai Népköztársaságban. Megbeszéléseket folytattam a kínai Legfelsőbb Népi Bíróság elnökével, Xiao Yang úrral, meglátogattam több alsóbb fokú bíróságot, és tájékoztatást kaptam a 2003-ban megkezdett kínai igazságszolgáltatási reform addig elért eredményeiről.

*2006. május 26-án* Philippe Zeller francia nagykövet a Legfelsőbb Bíróság épületében a Francia Becsületrend Lovagkeresztjével tüntetett ki, melyet Jacques Chirac francia köztársasági elnök adományozott részemre 2006. április 18. napján kelt rendeletében. A méltatás szerint az elismerést a bírói függetlenség védelme érdekében tett nemzetközileg elismert tevékenységemmel érdemeltem ki.

*2006. május 27-31. között* az Európai Unió Államtanácsai és Legfelsőbb Közigazgatási Bíróságai Szervezete Lipcsében tartott közgyűlésén és kollokviumán vettem részt.

*2006. június 11-14. között* Varsóban részt vettem az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökei Hálózatának igazgatótanácsi ülésén.

*2006. június 19-én* Párizsban az 1906. június 6-án a Dreyfus-ügyben a Semmítőszék által hozott történelmi ítélet százéves évfordulója alkalmából rendezett tudományos kollokviumon vettem részt.

2006. augusztus 28-31. között Észtországban és Lettországban tettem hivatalos látogatást a kétoldalú kapcsolatok kialakítása érdekében.

2006. szeptember 25-26-án a Szlovák Köztársaság Legfelsőbb Bírósága elnökének meghívására Szlovákiában tettem hivatalos látogatást, melynek során alkalmam nyílt több alsóbb fokú vidéki bíróság megtekintésére.

Az 1956-os forradalom 50. évfordulója alkalmából Bécsben, az osztrák kormány által rendezett ünnepségen a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettesével együtt képviseltem a magyar bírói kart.

2006. október 25-27. között Párizsban részt vettem az Európa Tanács és a Francia Semmitűszék által közösen szervezett Európai Legfelsőbb Bírósági Elnökök VIII. konferenciáján.

2006. december 14-én bírói küldöttség élén Bécsbe az osztrák Bíróképző Akadémiára látogattam el.

## **6. Informatikai fejlesztések**

### **6.1. OIT Hivatala által irányított központi beszerzések**

2006-ban a bérszámfejtési és letét modul használatba vételével befejeződött a Gazdasági Integrált Informatikai Rendszer kiépítése. Az év végével a rendszer használata központilag szabályozás alá került, ezzel gyakorlatilag a használatba vételi szakasz lezárult.

Folytatódott a Bírósági Integrált Informatikai Rendszer továbbfejlesztése, így 2006. október 1-jétől az adatok rögzítése folyamatosan az új rendszerben történik. 2006 őszén került központi beüzemelésre a terheltek országos nyilvántartása, mely a Legfelsőbb Bíróságon is oktatásra és használatba vételre került.

Az OIT Hivatala központi beruházás keretében az egyik szerverbe 1 db háttértár bővítést adott 153 ezer Ft értékben.

### **6.2. Saját hatáskörben megvalósított fejlesztések**

2006 januárjától saját fejlesztésben került bevezetésre az elnöki iktató rendszer. 20 felhasználó használja a rendszert és a központi elnöki iktatáson kívül feloleli a Műszaki Osztály, a Költségvetési és Ellátási Főosztály és az Informatikai Osztály iktatását is, melyek központilag kereshetőek, így jelentősen segítik az ügyiratok visszakereshetőségét. A rendszer megvalósítása 1 570 880 Ft-ba került.

Még a 2006. elején 32 db számítógép és 40 db TFT monitor megrendelésére került sor mintegy 7 millió Ft értékben.

Év közben 1 db notebook beszerzésére került sor 233 ezer Ft-ért. A védett tanú kihallgatására szolgáló helyiségeket bevontuk a beléptető rendszerbe, melynek költsége 285 ezer Ft volt. Két szerver üzemelési biztonságának javítására összesen mintegy 450 ezer Ft-ot költöttünk.

Év végén 80 db TFT monitor és 25 db személyi lézernyomtató beszerzésére került sor – a maradék dologi keretből – 5,6 millió Ft értékben. Először került sor 2006-ban az informatikai rendszer éves terv szerinti ellenőrzésére, mely során a rendszerek biztonsági tesztjét is elvégeztük.

## **7. A Legfelsőbb Bíróság pénzügyi, költségvetési helyzete**

A Legfelsőbb Bíróság és az üzemeltetésében lévő balatonszemesi üdülő 2006. évi kiadásaira az elemi költségvetésben 2432,8 millió Ft került jóváhagyásra, amely mintegy 2,9%-kal kevesebb az előző évinél.

A tervezett kiadások fedezetének 92%-át a költségvetési támogatás biztosította. A hiányzó rész forrása saját bevétel volt. A Legfelsőbb Bíróság saját bevételeinek döntő része – hasonlóan az előző évekhez – a székház üzemeltetésével kapcsolatos költségek egy részének a Legfőbb Ügyészségre és a Fővárosi Ítéltáblára történő áthárításából, az üdülő bevétele pedig az üdültetésből származó térítési díjakból származik.

A beszámolási időszakban a költségvetési kiadások egyenlegében 106,7 millió forint előirányzat-növekedés következett be. A gazdálkodási lehetőségek bővítésében fontos szerepet játszott az előző évről felhasználható pénzmaradvány (61,1 millió Ft).

Az éves gazdálkodásra 2524,6 millió forintot fordítottunk. Ebből működési kiadásokra 2470,4 millió Ft-ot, míg felhalmozási kiadásokra (felújítás, beruházás) 54,2 millió Ft-ot használtunk fel.

A személyi juttatásokra rendelkezésre álló pénzügyi eszközök biztosították az illetmények folyósítását, valamint a törvényi előírások alapján a bírákat, igazságügyi alkalmazottakat és közalkalmazottakat megillető juttatásokon felül jutalmazásra, éves BKV bérlet vásárlására és beiskolázási segély folyósítására is sor került. Az általános jutalmazás átlagos mértéke 2006-ban 100% volt.

A dologi kiadások fedezetére 2006. évben az elemi költségvetésben 252,3 millió Ft került jóváhagyásra, amely mintegy 3,1%-kal volt több az előző évi eredeti előirányzatnál.

A Legfelsőbb Bíróság székházának felújítására 43,3 millió forintot fordított, amely összeg a 2005. évről áthúzódó – döntően pénzmaradványból finanszírozott – és a Legfelsőbb Bíróság, valamint a Legfőbb Ügyészség független villamos közmű hálózatának kialakításához szükséges felszálló rendszer átalakítására és új főkapcsoló berendezéseinek kiépítésére került felhasználásra.

A 2006. évi elemi költségvetésben felújításra felhasználható összeg nem szerepelt.

Beruházásra összesen 11,0 millió Ft-ot fordított. Lényegesebb tételei: számítástechnikai és ügyviteli eszközök (8,1 millió Ft), szoftverek, (2,1 millió Ft), egyéb gépek, berendezések, felszerelések (0,8 millió Ft). Forrása döntően a 2005. évi pénzmaradvány volt, hiszen az elemi költségvetésben biztosított 2 millió forint csak a váratlan igények megoldására nyújtott volna fedezetet.

Az előző évinél szerényebb intézményi költségvetési keretek ellenére a legszükségesebb beszerzéseket, felújításokat elvégeztük.

## IV.

### A HELYI ÉS A MEGYEI BÍRÓSÁGOK, VALAMINT AZ ÍTÉLŐTÁBLÁK HELYZETE

#### 1. Ügyforgalom, munkateher

Folytatódott 2006-ban az ügyérkezés növekedése (5-8. számú melléletek), **csaknem 100 ezerrel több, 1 343 317 ügy érkezett**, amely **7,4%-os** növekedést jelent. Az ügyek száma valamennyi bírósági szinten nőtt.

Az érkezéseken belül tovább csökkent – a vizsgált időszakban 1,4%-kal – a perek száma, az ügyeknek **háromtizede volt peres eljárás**. A helyi bíróságokon, illetve megyei másodfokon, ha lassuló ütemben is, de folytatódott a csökkenés, a többi bírósági szinten pedig a növekedés.

A **befejezések száma** (9-12. számú melléletek), az érkezőkhöz hasonló irányban és mértékben változott, összességében **8,0%-kal, 100 ezerrel volt több, mint 2005-ben**. Az elsőfokú ügyek befejezése 8,5%-kal, a fellebbezett ügyeké együttesen 0,4%-kal nőtt. Ez utóbbin belül azonban a másodfokú peres ügyeké – a megyei bíróságokon bekövetkezett csökkenése miatt – a 2005. évi érték alatt maradt, és kevesebb volt a felülvizsgálati eljárások befejezése a Legfelsőbb Bíróságon is.

A **perek döntő többsége, 86%-a, változatlanul éven belül befejeződött**.

A befejezések száma – a korábbi évekhez hasonlóan – nem haladta meg az érkezőkét, így december végén a **folyamatban maradt ügyek** (13-16. számú melléletek) **száma 2,8%-kal több lett**, mint egy évvel korábban és 7,6%-kal több, mint két évvel korábban. Ez valamennyi bírósági szinten kimutatható, kivéve a helyi bíróságokat, ahol a peres hátralék 3,4%-os csökkenése ellensúlyozta a nemperes eljárások hátralék-növekedését.

A folyamatban maradt **peres eljárások száma** 2006-ban két év után ismét csökkent, 2,1%-kal. A bírósági szintek közül csak a helyi bíróságokon volt december végén kevesebb, mint egy évvel korábban.

A peres hátralékon belül **az egy évnél régebben érkezettek száma** 40 513 volt, szintén több 1,6%-kal, mint 2005. év végén volt, de **aránya szinte változatlan maradt, 22%**. A helyi bíróságokon csökkent számuk, de nem olyan mértékben, hogy ellensúlyozza a megyei elsőfokú éven túli perek számának növekedését.

Ügyforgalom alakulása 2006.

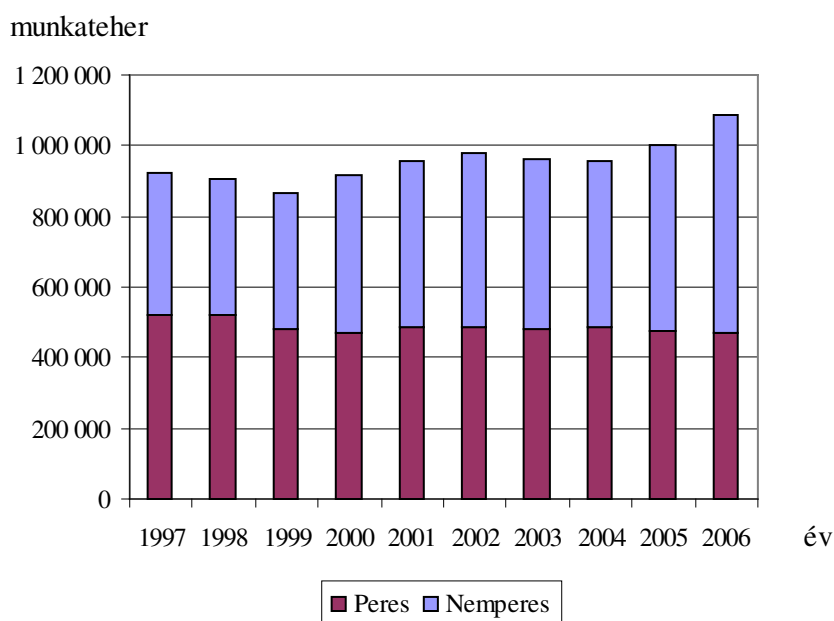
Megnevezés	Érkezett ügyek		Befejezett ügyek		Időszak végén folyamatban maradt ügyek	
	száma	2005. évi %-ában	száma	2005. évi %-ában	száma	2005. %-ában
<b>Helyi bíróságok</b>						
Peres ügyek	313 176	97,5	318 462	99,9	150 838	96,6
Nemperes ügyek	585 749	116,3	579 824	117,3	40 282	117,2
<b>Együtt</b>	<b>898 925</b>	<b>109,0</b>	<b>898 286</b>	<b>110,5</b>	<b>191 120</b>	<b>100,3</b>
Ebből szabálysértési ügyek	180 294	115,9	182 393	119,4	16 636	88,8
<b>Megyei elsőfok</b>						
Peres ügyek	34 646	108,8	34 305	116,4	19 865	101,7
Nemperes ügyek, csőd-, felszámolási és cégügyek nélkül	24 195	85,9	24 275	85,8	3 715	97,9
Csőd- és felszámolási ügyek	20 412	100,6	19 861	102,4	23 967	102,4
Érdemi cégügyek a)	275 770	106,8	277 255	104,3	22 445	125,7
<b>Együtt</b>	<b>355 023</b>	<b>104,9</b>	<b>355 696</b>	<b>103,7</b>	<b>69 992</b>	<b>108,4</b>
<b>Megyei másodfok</b>						
Peres ügyek	36 931	99,5	36 415	98,2	12 933	104,2
Nemperes ügyek	26 844	99,6	26 794	99,8	1 779	102,9
Egyéb	2 234	148,4	2 190	149,7	126	153,7
<b>Együtt</b>	<b>66 009</b>	<b>100,6</b>	<b>65 399</b>	<b>100,0</b>	<b>14 838</b>	<b>104,3</b>
Ebből szabálysértési ügyek	517	89,3	524	91,3	17	70,8
<b>Megyei bíróságok összesen</b>						
Peres ügyek	384 753	98,7	389 182	101,0	183 636	97,6
Nemperes, csőd-, felszámolási és cégügyekkel együtt	932 970	111,4	928 009	111,2	92 188	113,6
Egyéb ügyek	2 234	148,4	2 190	149,7	126	153,7
<b>Mindösszesen</b>	<b>1 319 957</b>	<b>107,4</b>	<b>1 319 381</b>	<b>108,0</b>	<b>275 950</b>	<b>102,5</b>
Ebből 1-2 év közötti perek			38 956	110,4	26 928	99,4
2 év feletti perek			16 686	104,1	13 571	106,2
1 év feletti összesen			55 642	108,4	40 499	101,6
<b>Ítéletáblák</b>						
Fellebbezett peres ügyek	5 766	110,1	5 466	103,5	1 966	118,0
Fellebbezett nemperes ügyek	8 478	109,4	8 288	111,4	1 468	114,9
Felülvizsgálati eljárások b)	33	143,5	22	104,8	14	466,7
Egyéb ügyek	1 916	107,2	1 898	108,5	144	114,3
<b>Együtt</b>	<b>16 193</b>	<b>109,5</b>	<b>15 674</b>	<b>108,2</b>	<b>3 592</b>	<b>116,9</b>
Ebből 1 év feletti perek			79	60,8	14	100,0
<b>Legfelsőbb Bíróság</b>						
Fellebbezett ügyek	444	98,7	437	96,5	46	117,9
Ebből peres	132	151,7	126	135,5	29	126,1
Felülvizsgálati eljárások	6 007	104,4	5 585	95,2	2 196	123,8
Egyéb ügyek	716	117,2	740	125,6	8	25,0
<b>Együtt</b>	<b>7 167</b>	<b>105,2</b>	<b>6 762</b>	<b>97,9</b>	<b>2 250</b>	<b>122,0</b>
Ebből 1 év feletti fellebbezett			0	0,0	0	0,0
1 év feletti felülvizsgálat			76	21,8	0	0,0
<b>Bíróságok mindösszesen</b>						
Elsőfokú ügyek	1 253 948	107,8	1 253 982	108,5	261 112	102,4
Ebből peres	347 822	98,6	352 767	101,3	170 703	97,2
Másodfokú ügyek	78 463	101,2	77 400	100,4	18 192	106,2
Ebből peres	42 829	100,9	42 007	98,9	14 928	105,8
Felülvizsgálati eljárások	6 040	104,6	5 607	95,3	2 210	124,4
Egyéb ügyek	4 866	124,7	4 828	127,0	278	115,8
<b>Összesen</b>	<b>1 343 317</b>	<b>107,4</b>	<b>1 341 817</b>	<b>108,0</b>	<b>281 792</b>	<b>102,8</b>

a) A folyamatban maradt ügyek száma az OIT által elrendelt adatgyűjtés adata. b) Harmadfokkal együtt.

## 1.1 Helyi bíróságok (17-22. számú mellékletek)

A helyi bíróságokra (munkaügyi bíróságokkal együtt) az elmúlt évinél bár kisebb ütemű, de továbbra is dinamikus ügyérkezés növekedés volt a jellemző: 2006. év elején a még folyamatban lévő 190 561 ügyszámhoz további 898 925 érkezett, 9,0%-kal több, mint egy évvel korábban. A munkateher növekedést a nemperes ügyek számának emelkedése – ezen belül is a fizetési meghagyásoké és a szabálysértéseké – eredményezte, a peres eljárások érkezése továbbra is csökkenő tendenciájú volt. 2006-ban 469 ezer peres eljárás terhelte a helyi bíróságokat, a legkevesebb 1997 óta.

*A helyi bíróságok munkateher*



A munkaterhen belül a folyamatban maradt ügyek aránya lényegesen nem módosult, annak 18%-át tette ki 2006-ban, de a peres munkaterhen belül a hátralék aránya továbbra is közel egyharmados. Az ügyszámhátralék területi koncentrációja nőtt, elsődlegesen Pest megye hátraléknövekedése miatt.

A befejezések száma tovább emelkedett a helyi bíróságokon, 2006-ban 11%-kal. Ez összességében az ügyszámhátralék szinten maradását eredményezte, amely a peres hátralék 3,4%-os csökkenése és a nemperes eljárások 17%-os növekedése mellett jött létre.

A peres hátralék intenzitási mutatója – érkezési átlaghónapban kifejezett értéke – perfajtánként szinte változatlan, a szabálysértések kivételével, ahol 3 hónap 4,1-8,9 hónap között szóródott. A legmagasabb a mutató értéke változatlanul a közbiztonsági büntető pereknél, továbbra is a fővárosban és Pest megyében, ahol egy év



érkezését meghaladó hátralék volt folyamatban 2006. december végén, valamint Hajdú-Bihar megyében, ahol már 11 hónap átlagérkezésével azonos.

A folyamatban maradt perekon belül 0,9%-kal, 33 927-re csökkent az egy évnél régebben érkezettek száma, a peres hátralékon belüli arányuk kissé emelkedett. Az egy évnél régebbi perek feldolgozásában a főváros volt a meghatározó, ahol egy év alatt 1155-tel lett kevesebb. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy az egy évnél régebbi ügyeken belül a megyék többségénél nőtt a 2-3 év között érkezett perek száma, leginkább Pest megyében.

**1.1.1.** A helyi bíróságokon az **érkezések megoszlása üzyszakonként lényegében nem változott**, a kezdeményezett 313 176 peres eljárás **47%-a volt továbbra is polgári per**. Számuk kisebb mértékben, **1,4%-kal**, de **tovább csökkent**.

A megfigyelt polgári perek többségéből kevesebb indult, mint a bázisidőszakban, így többek között gyermek tartása iránti, tulajdoni, vagy szerződésen kívüli kártérítéssel kapcsolatos perből. Nőtt viszont a házassági perek száma, amely a polgári perek negyedét teszi ki, a gyermek elhelyezési pereké, a gondnoksággal kapcsolatos pereké, illetve a lakásügyi pereké.

Az érkezett polgári perek valamivel több, mint egyharmadában volt megállapítható a vitatott perérték, amelyek – a korábbi évekhez hasonlóan – közel 60%-ánál a pertárgy értéke nem haladta meg 300 ezer Ft-ot, és 6%-ánál volt több 3 millió Ft-nál.

Az érkezések csökkenését követve a **befejezett polgári perek száma is mérséklődött, 1,2%-kal**. A helyi bíróságokon befejezett 149 372 per közel negytizede 0-3 hónap között érkezett a bíróságokra, és 15%-a volt olyan, amely egy évnél is korábban indult, közülük 2247 per volt olyan, amelyet 3 évnél is régebben kezdeményeztek.

Hasonlóan, mint 2005-ben a befejezések 7%-ában a Pp. 130. §-a alapján elutasították a keresetet, 47%-a ítélettel zárult, 9%-ában egyezség született, 10%-ában pedig szüneteltetik az eljárást.

Évről évre **kevesebb az év végén folyamatban maradt** polgári perek száma, 2006-ban további **1,8%-kal**, 66 871 volt számuk. Ez a mennyiség azonban országos átlagban még változatlanul 5,4 hónap átlagérkezéssel azonos.

Csökkent az ügyhátralék pertartama is, bár a folyamatban lévő polgári perekből még minden ötödik egy évnél régebben érkezett a bíróságokhoz.

**1.1.2.** A helyi bíróságok perérkezésének változatlanul 4%-a, 13 415 volt a **gazdasági** szervezetek egymás közötti jogvitája. Számuk ismét **csökkent, 0,6%-kal**. A perek növekvő részében – 2006-ban már 42 százalékában – az előzetesen megállapítható pertárgy értéke nem számottevő, 300 ezer Ft vagy annál is kevesebb volt. Nem változott viszont, 7,7%, a 3 millió Ft-ot meghaladó vitatott perértékű perek részaránya.

A **befejezett gazdaság** perek száma a tavalyi átmeneti növekedés után **ismét csökkent, 2,1%-kal**. A befejezett 13 480 gazdasági per 30%-ában az érkezéstől a

határozat hozataláig nem telt el 3 hónap, további egynegyedükben pedig 6 hónap, illetve minden ötödik volt olyan, amely egy évnél is régebben kezdődött, ez utóbbiak közül 379-nél a pertartam meghaladta a 3 évet.

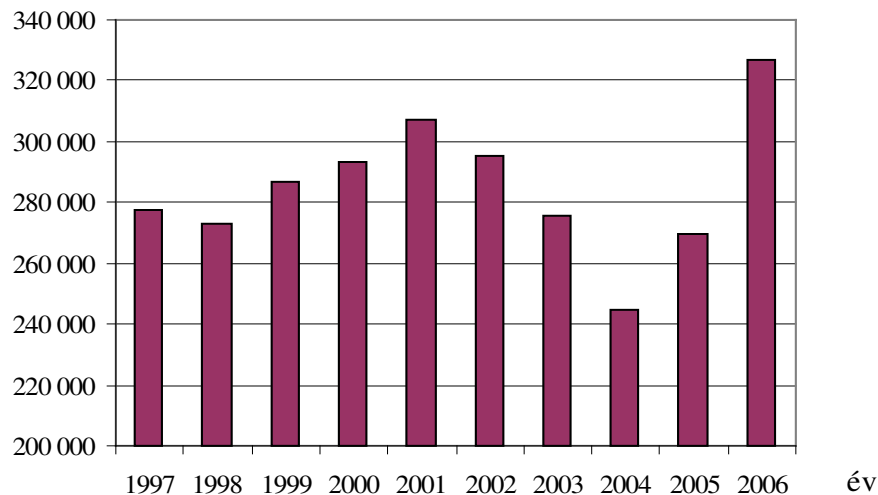
A perek 41%-ában született változatlanul ítélet, 4-4%-ban a bíróság elutasította a keresetet, illetve megegyeztek a felek, 14%-ában szüneteltetésre került sor.

Folytatódott a gazdasági perek **ügyhátralékának** csökkenése, 2006. december 31-én **0,9%-kal kevesebb**, 7449 gazdasági per maradt folyamatban. Országos átlagban változatlanul 6,7 hónap átlagérkezéssel egyenértékű.

E perfajtánál is csökkent az ügyhátralék pertartama, főleg a főváros 3 évnél is régebbi ügyeinek feldolgozása eredményeként, ennek ellenére országos átlagban még minden negyedik gazdasági per több mint egy éve indult.

**1.1.3. Polgári és gazdasági nemperes ügyekből** 391 954 érkezett, amelyből 326 700 volt a fizetési meghagyás, számuk egy év alatt 17, illetve 21%-kal emelkedett. E dinamikus növekedés következtében a fizetési meghagyások száma 1997 óta most lett a legtöbb.

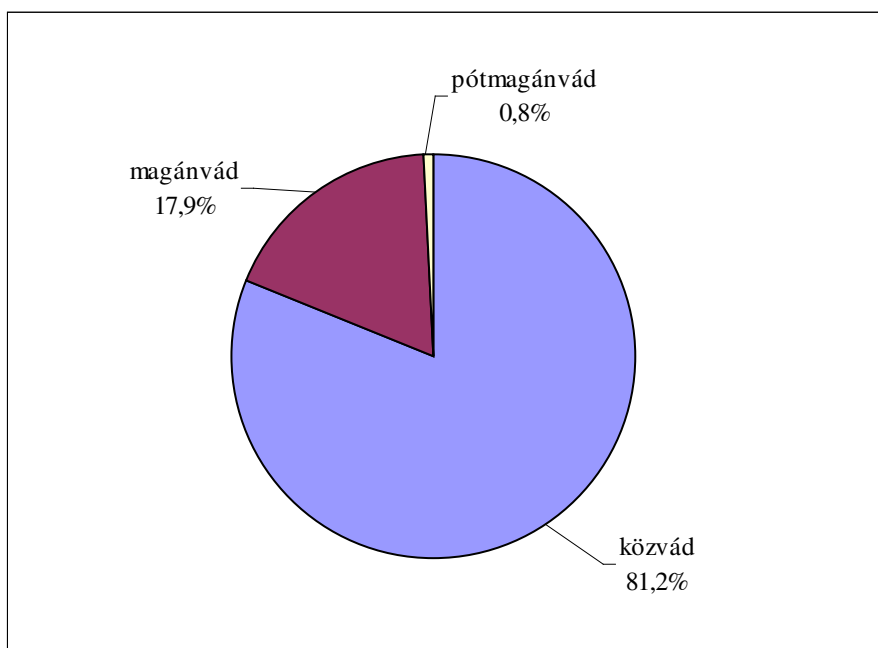
*A fizetési meghagyások számának alakulása  
a helyi bíróságokon*



A megállapítható pertárgy értékek döntő többségét, 85%-át, 300 ezer Ft vagy annál is kevesebb perértékű ügyek adták.

**1.1.4.** A helyi bíróságok perérkezésének egyötöde, 75 708 volt **büntető** per, számuk **ismét csökkent**, 2006-ban további **2,9%-kal**. Összetétele kissé módosult, mivel a magánvádas perek száma növekvő tendenciájú.

*2006-ban érkezett büntető perek megoszlása  
a vád képviselője szerint*



Az érkezett büntető perekben a vádlottak számát tekintve nem mutatható ki lényeges változás, a perek 77%-a egy vádlottas, 21%-a 2-5 vádlottas, s mindössze 27 olyan ügy érkezett (3-mal kevesebb, mint 2005-ben) – közülük 6 a fővárosban, 4-4 Baranya, illetve Borsod-Abaúj-Zemplén megyében –, ahol a vádlottak száma meghaladta a 30-at.

A **befejezések száma** az előző évi csökkenéssel szemben, ha kismértékben is, de **emelkedett**, a befejezett 76 844 büntető per **0,4%-kal** volt több, mint egy évvel korábban. A növekedést a magánvádas és pótmagánvádas perek növekvő befejezése eredményezte, a közzádas perek befejezése ugyanis 1,9%-kal csökkent.

A büntető perek közel 70%-a ítélettel fejeződött be, 10%-ában a Be. 332. §-a alapján hoztak határozatot, amelynek négyötöde a magánvádas perekben született, illetve 2,7%-át – csaknem ugyanannyit, mint 2005-ben – felfüggesztették. Figyelemre méltó, hogy a magánvádas büntető perek 43%-át a Be. 332. §-a alapján megszüntette a bíróság.

A közzádas büntető perek közel egyharmadában 3 hónap, vagy annál rövidebb idő alatt fejezte be a pert a bíróság, további 40%-ában egy éven belül, de a perek 4%-ánál 3 vagy annál is több év telt el.

Ezzel szemben a magánvádas és a pótmagánvádas perek 58-59%-ánál 3 hónapon belül meghozta a bíróság a határozatát, ugyanakkor a magánvádas ügyek egytizede, a pótmagánvádas perek 17%-a egy évnél is tovább tartott.

A 2005. évi növekedés után, a befejezések érkezéseket meghaladó mennyisége következtében **csökkent az ügyszám**: 2006. december 31-én **2,2%-kal** kevesebb, 50 668 büntető per maradt folyamatban. Országos átlagban ez 8 havi

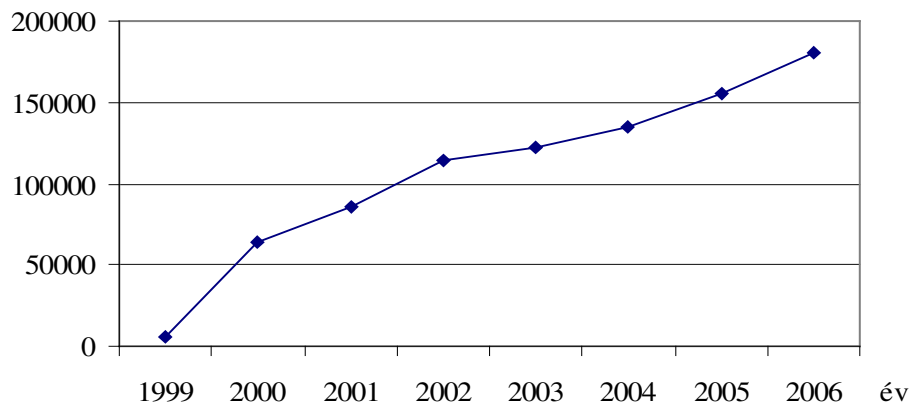
átlagérkezéssel egyenértékű, de ezen belül a közvádas pereké 8,9 hónappal. E perfajta intenzitási mutatója a legnagyobb szóródású a helyi bíróságok között: értéke 2,8 hónap és 17,2 hónap között van, a két szélső érték Tolna, illetve Pest megye mutatója.

A helyi bíróságokon országos átlagban e perfajtánál nem csökkent a hosszú tartamú perek száma, annak ellenére, hogy a főváros kerületi bíróságain 162-vel kevesebb 3 évnél is régebbi érkezésű közvádas büntető per volt folyamatban 2006. december 31-én, mint egy évvel korábban, mivel Pest megyében csaknem ugyanennyivel lett több. A 2-3 év közötti pereké pedig közel 400-zal nőtt. A folyamatban lévő közvádas büntető perből minden tizediknél a vádemelés 2 évnél régebbi, illetve minden harmadik egy évnél is régebbi volt.

**1.1.5. Büntető nempere**s ügyekből 0,6%-kal, 55 447-re nőtt az érkezés. Az ügyek több mint fele tárgyalás mellőzésével elbírált ügy, további 27%-a a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy volt. Mindkettőből az érkezés kismértékben csökkent. Az év végén 2508 ügy maradt folyamatban, 2,2%-kal több, mint egy évvel korábban.

2006-ban az érkezett **szabálysértések száma** már meghaladta a 180 ezret, amely 25 ezerrel több, mint egy évvel korábban.

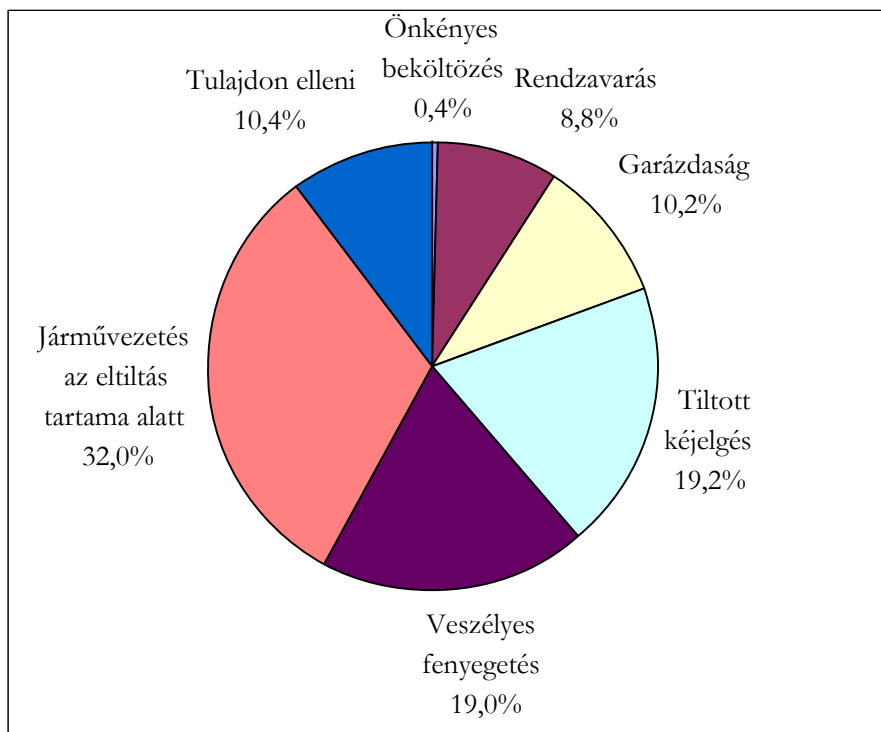
*Érkezett szabálysértések száma*



A szabálysértések összetétele kissé módosult. A pénzbírság, helyszíni bírság közérdekű munkára, valamint ezek és a közérdekű munka elzárásra történő átváltoztatása az érkezett szabálysértési ügyeknek már több mint a felét tették ki. A szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogás, illetve az elzárással is sújtható szabálysértések aránya 21-22%-ra mérséklődött.

Ez utóbbiakon belül továbbra is a legnagyobb számú az eltiltás tartama alatti járművezetés szabálysértése.

## Az eljárással is sújtható szabálysértések megoszlása, 2006



A **szabálysértések befejezése** ugyancsak dinamikusán, **egyötödével nőtt** egy év alatt. Mennyisége meghaladta az érkezőket, így a **folyamatban maradt szabálysértési ügyek** száma több mint 10%-kal **csökkent** egy év alatt. Az ügyhátralékon belül nem jelentős az egy évnél régebben érkezett szabálysértések száma, de növekedést mutatnak, arányuk 2%-ról 4%-ra emelkedett.

**1.1.6.** A **munkaügyi bíróságok** 2002 óta tartó ügyérkezés-növekedése a **vizsgált** évben nem folytatódott, az **érkezett** 33 927 ügy **9%-kal kevesebb**, mint egy évvel korábban, de még mindig a második legtöbb 1997 óta. A csökkenés szinte valamennyi területen érzékelhető, legjelentősebben az előző évben még a növekedést meghatározó munkabér és egyéb anyagi juttatások miatti jogviták számában. Ezek tették ki még mindig a munkaügyi perek egyötödét, további 17%-át pedig a munkaviszony megszüntetése miatti perek adták, de a meghatározó része, közel fele változatlanul a társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata miatt indult.

A munkaügyi bíróságokon – a magas bázishoz képest – az érkezők csökkenésével párhuzamosan, de annál kisebb mértékben csökkent a **befejezések száma** is. 2006-ban 36 105 munkaügyi eljárást fejeztek be, **0,8%-kal kevesebbet**, mint az azt megelőző évben. A perek csaknem felében ítéletet hoztak, további 3%-ában egyezség született, 5%-ában a Pp. 130. §-a alapján idézés kibocsátása nélkül elutasították a keresetet, 8%-ában pedig szüneteltetik az eljárást.

A munkaügyi perek közel 60%-a 6 hónapon belül befejeződött, további 29%-a éven belül, s mindössze 2,7%-a volt olyan, ahol a befejező határozat meghozataláig 2 év, vagy annál is több telt el.

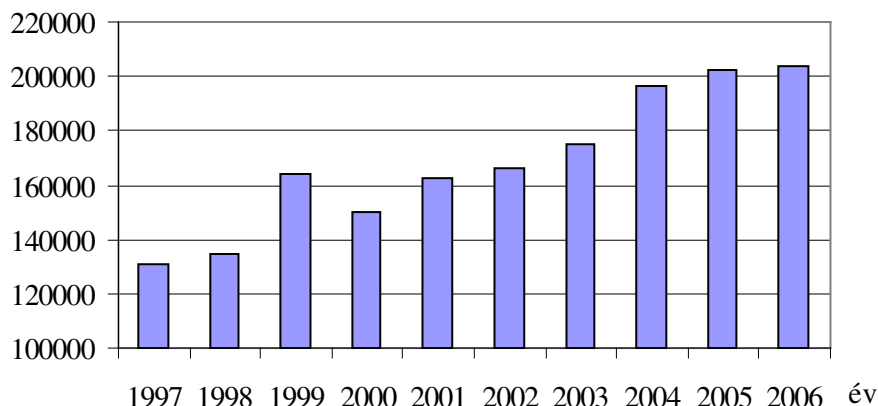
A mérséklődés ellenére a befejezések mennyisége jóval meghaladta az érkezéseket, így 2006 végén **13%-kal kevesebb**, 13 707 munkaügyi **per maradt folyamatban**. A nemperes munkaügyi eljárások száma pedig egyharmadára, 351-re csökkent. A peres hátralék országos átlagban 5,9 hónap átlagérkezéssel azonos, de Fejér és Pest megyében meghaladta a háromnegyed évet is.

E területen is nőtt az egy évnél régebben érkezett perek száma és aránya, az 1-3 év között érkezettek növekvő száma miatt. A 3 évnél is régebbiek száma csak kismértékben csökkent, mivel Pest megye feldolgozásának felét ellensúlyozta a többi megyében bekövetkezett emelkedés.

## 1.2. Megyei bíróságok (23-33. számú mellékletek)

A megyei bíróságok leterheltsége szintén tovább nőtt. A 2006. év elején folyamatban maradt 78 806 első és másodfokú ügghöz 418 798 ügy érkezett, amely 3,5%-os munkateher növekedést jelentett. Ezeknek az ügyeknek továbbra is 60%-a cégregisztrációval kapcsolatos, e nélkül számolva a munkateher növekedése valamivel kevesebb, 1,0% volt. A megyei bíróságok munkaterhe 1997 óta most volt a legtöbb.

*A megyei bíróságok leterheltsége, cégbíróságok nélkül*



A megyei bíróságok – cégbíróságok nélküli – munkaterhének változatlanul mintegy négytizede a megyei bíróságok másodfokú tanácsait terhelte.

A megyei bíróságok munkaterhének területi koncentrációja nem változott, az ügyeknek közel fele továbbra is a fővárosban, illetve Pest megyében található.

### 1.2.1. Fellebbezett ügyek

Mérséklődött a fellebbezések számának csökkenése, 2006-ban már csak **0,5%-kal kevesebb, 63 775 ügy érkezett** megyei másodfokra. A csökkenés teljes egészében a civilisztikai területet érintette, mivel a **büntető** ügyek elsőfokú határozatai elleni fellebbezések száma a peres eljárásoknál **7,9**; a nemperes ügyeknél **0,9%-kal emelkedett**. Az ügyek vádlottak száma szerinti megoszlását tekintve viszont nincs változás, a közvadas perek háromnegyed része egy vádlottas volt, mindössze 4 fellebbezett perben haladta meg számuk a 30-at.

A **polgári perekből 5,7%-kal kevesebb** fellebbezés érkezett. A csökkenés szinte valamennyi megfigyelt polgári pernél tapasztalható. A fellebbezési arányok is hasonlóak, mint egy évvel korábban. Az érkezett másodfokú ügyek egyharmada továbbra is a szerződéses jogviszonyból származó kötelmi perek határozataihoz kapcsolódott, 13%-a szerződésen kívüli kártérítésekhez, 7%-a házassági per, 5%-a pedig gyermek tartása iránti per volt. A megállapítható perértékkel rendelkező ügyekben a perérték nagyságát tekintve nincs lényeges változás, általában kis értékűek, csak 586 polgári fellebbezésnél haladta meg a 3 millió Ft-ot.

A **gazdasági** társaságok egymás közötti jogvitája miatti fellebbezések száma **4,1%-kal csökkent**, a megállapítható perérték szerinti összetételük nem módosult, közel 60%-ában 1 millió Ft vagy annál is kevesebb volt.

A **munkaügyi** perekből **csaknem ugyanannyi** fellebbezés érkezett, mint egy évvel korábban.

**1.2.1.1. A befejezések száma** ügyszakonként az érkezésekhez hasonló irányú változást mutat, összességében 63 209 ügyet fejeztek be megyei másodfokon, **1,1%-kal kevesebbet**, mint egy évvel korábban.

A **civilisztikai** fellebbezések mintegy kétharmadában ítélet született, a fellebbezett elsőfokú határozatot a polgári perek 7%-ában, a gazdasági perek 14%-ában, a munkaügyi perek 6%-ában helyezték hatályon kívül. Elmozdulás figyelhető meg a tárgyaláson kívül meghozott határozatok irányába, 2006-ban a polgári perek 36%-ában, a gazdasági perek 31%-ában, a munkaügyi perek 24%-ában már így hozták meg a másodfokú határozatot.

A **büntető** perek befejezése 3,4%-kal nőtt, 43%-ban helybenhagyták az elsőfokú határozatot, 47%-ában ítéletet hirdettek, s mindössze 6,2%-ánál helyezték azt hatályon kívül. A határozatok közel 80%-át nyilvános ülésen hozták.

A megyei bíróságokon a fellebbezett ügyek döntő részét valamennyi perfajtánál a másodfokú bíróságra érkezéstől számított fél éven belül elbírálják, az egy évnél régebben érkezett fellebbezések aránya 3% alatt volt.

**1.2.1.2.** A 2005. évi szinten tartás után **emelkedni** kezdett a **folyamatban maradt fellebbezések** száma, a peres eljárásoknál 4,2%-kal, a nemperes eljárásoknál 2,9%-kal. A növekedés csak a munkaügyi pereknél nem következett be. Legerőteljesebb a büntető perek hátralékának emelkedése volt. Itt már országos átlagban 5 hónap érkezéssel egyenértékű, de a mutató szélsőértékei közötti

különbség erőteljesen csökkent Pest megye hátralék feldolgozása eredményeként. Továbbra is fél év érkezését meghaladó a hátralék még Pest megyében, valamint a fővárosban, illetve ennyire emelkedett Hajdú-Bihar és Veszprém megyében is. Civilisztikai területen az egyes ügyszakok intenzitási mutatóinak értéke 3,7-4,4 hónap között alakult, de a főváros nélkül számított mutatók értéke ennél több mint egy hónappal kevesebb.

A másodfokú hátralékon belül szinte változatlan az egy évnél régebben érkezett perek száma és aránya. Pest megyében számuk jelentősen csökkent – mivel a 61-ről 8-ra mérséklődött a közvadás éven túli perek száma egy év alatt –, de ezt ellensúlyozta a fővárosban és a megyék többségénél bekövetkezett növekedés.

### 1.2.2. Elsőfokú ügyek

A megyei bíróságok elsőfokú ügyérkezés-növekedése folytatódott, 2006-ban 355 023 ügy **érkezett, 4,9%-kal több**, mint egy évvel korábban, másfélszer annyi, mint 1997-ben. Legerőteljesebben a perek száma nőtt, de nem sokkal maradt el ettől az érdemi cégügyek növekedése sem. A felszámolási eljárások kezdeményezése csaknem megegyezett a 2005. évivel, az egyéb nemperes ügyeké pedig csökkent.

Az érkezések összetétele nem módosult, azok háromnegyede továbbra is a cégregisztrációval kapcsolatos, további 6 százaléka csőd- és felszámolási eljárás volt, a perek aránya 9,8% volt.

A **befejezések** növekedése **3,7%-ot** tett ki, valamennyi területen nőtt számuk, legnagyobb mértékű, 16%-os, a peres eljárásoknál volt. Ez azonban mennyiségében nem érte el az érkezéseket, így a **hátralék** összességében **8,4%-kal haladta meg** az év végén az egy évvel korábbit. Ennek mértékét meghatározta, hogy az érdemi cégügyek folyamatban maradt mennyisége (OIT adatgyűjtését figyelembe véve) egynegyedével lett több. E nélkül számítva a hátraléknövekedés üteme, jóval mérsékeltebb, 1,7%-os.

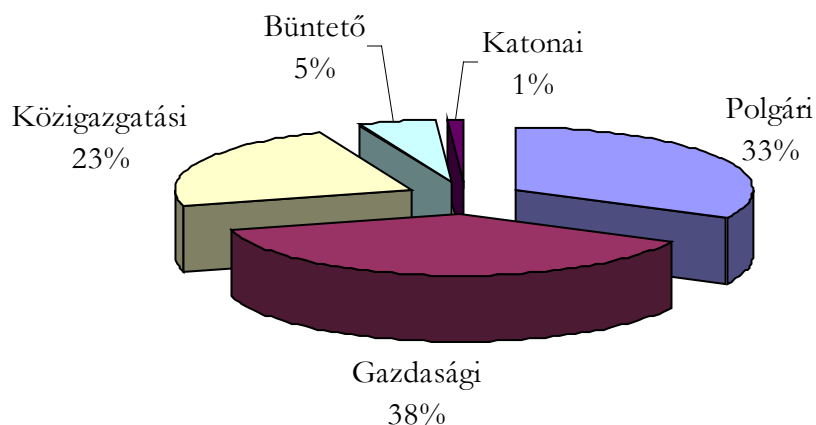
**Összességében** ugyancsak **1,7%-kal** – a katonai perek kivételével minden perfajtánál is – **nőtt a folyamatban maradt perek száma**, s nőtt a pertartam is. Az **egy évnél régebben érkezett perek száma 922-vel**, 6282-re **emelkedett**, s így 2006. december 31-én, az ügylátlékon belül már minden harmadik per egy évnél is régebbi. A növekedés Baranya és Somogy megye kivételével általános érvényű volt az országban.

A megyei elsőfokú perérkezésben, s a hátralékban is nagyfokú a területi koncentráció, az érkezések több mint fele, az ügylátlék közel kétharmada, ezen belül az egy évnél régebben érkezettek csaknem háromnegyede a fővárosban és Pest megyében volt.



1.3. Ügyszakonként az ügyforgalom megoszlása és főbb jellemzői az alábbiak voltak:

*Megyei elsőfokú ügyek (peres, nemperes együtt, cégbíróság adata nélküli) megoszlása a 2006. évi érkezés alapján*



**1.3.1. Polgári** perekből 11 827 érkezett, **6,2%-kal több**, mint egy évvel korábban. Az eljárás tárgya szerint megfigyelt perekből a vagyoni jogi, mely a polgári pereknek már a 36%-a, és a cégnek nem minősülő szervezeteket érintő perek száma emelkedett a legdinamikusabban, ezzel egy időben számottevően mérséklődött a közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítése iránti perek, a szerzői és szomszédos jogi perek, valamint a sajtó helyreigazítási perek száma.

Az előzetesen megállapítható perértékek alapján arányeltolódás figyelhető meg a magasabb értékű perek irányába, 2006-ban a 10 millió Ft-ot meghaladó perek már egyharmados arányt képviseltek.

A polgári perek **befejezésének** dinamikus emelkedése folytatódott a vizsgált évben is, a **18%-os** felfutást – bár a növekedés csaknem általános érvényű volt az országban – súlyánál fogva a főváros 40%-os növekedése eredményezte, ahol a befejezéseken belül a hosszú pertartamú ügyek aránya emelkedett, a meghozott határozatok harmadát tették ki. A befejezések 43%-ában ítélet született, egyezséget mindössze 3%-ában kötöttek.

A befejezések fokozása ellenére, lassuló ütemben ugyan (**2,4%-kal**), de tovább **nőtt a folyamatban maradt perek** száma. Érkezési átlaghónapban kifejezett értéke a növekvő érkezés mellett kissé mérséklődött, 8,9 hónappal azonos, a fővárosban azonban közel másfél hónappal csökkent.

Tovább nőtt a hátralék pertartama is, az egy évnél is régebben érkezett perek száma 17%-kal lett több, s három megye kivételével valamennyi megyében és a fővárosban is nőtt számuk. Az ügyhátralék 40%-a már ilyen per volt.

**1.3.2. Gazdasági** perekből 4916 érkezett, **2,4%-kal több**, mint a megelőző évben, amelyet főleg az egyéb tagsági viszonyból származó perek, valamint a felszámolással kapcsolatos perek növekedése eredményezett. Valamelyest

mérséklődött az e perfajta több mint felét kitevő vagyoni jogi perek száma. A polgári perekkel szemben csökkent a vitatott perértékek nagysága, növekedés az 5 millió Ft alatti pereknél figyelhető meg.

A **gazdasági perek befejezése érkezéseket meghaladó ütemben nőtt**, de ez sem volt elég a hátralék csökkentéséhez. Az év végén **2,0%-kal több**, változatlanul 9,1 havi érkezéssel azonos mennyiségű gazdasági per **maradt folyamatban**. E perfajtánál is megfigyelhető az ún. „előregedett” perek számának emelkedése. A befejezéseken belül már közel 30% ezek aránya, emiatt a hátralék pertartama nem csökkent. Az egy évnél is régebben érkezett perek száma 18%-kal nőtt, és itt is már több, mint 40%-os az arányuk a hátralékban.

**1.3.3.** Változatlanul a legdinamikusabban a megyei elsőfokú perérkezés 45%-át kitevő **közigazgatási perek száma emelkedett**, egy év alatt **18%-kal**, 15 757-re. A megfigyelt perek csaknem mindegyike emelkedett, kismértékű csökkenés csak az adó, vám, jövedék, illetékekkel, valamint a közbeszerzési határozat felülvizsgálatával kapcsolatos pereknél következett be.

A **befejezések mennyisége egynegyedével nőtt**. A perek 40%-ában ítélet született, további 5,6%-át a Pp. 130. §-a alapján, idézés kibocsátása nélkül elutasították a keresetet, 7,7%-ánál az eljárás szüneteltetésére került sor. A közigazgatási perek több mint kilenctizede éven belül befejeződött.

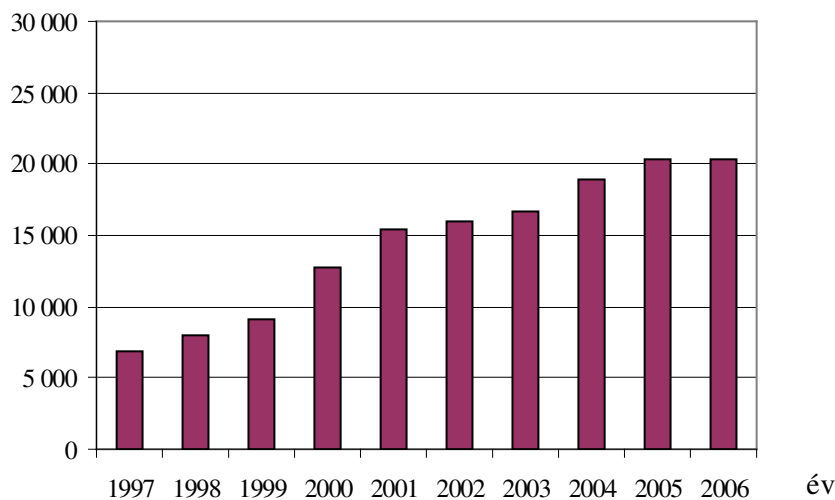
A **folyamatban maradt perek száma e területen emelkedett a legkevésbé, 0,9%-kal volt több** az év végén, mint egy évvel korábban. Intenzitási mutatója – 4,5 hónap – is kedvezőnek tekinthető, a főváros nélkül számolva, több mint egy hónappal kevesebb. Az egy évnél régebben érkezett és még folyamatban lévő perek száma és aránya itt is emelkedett, de míg a polgári és a gazdasági pereknél minden kategóriában, addig a közigazgatási pereknél a 3 évnél régebbi érkezésűek száma nem változott, a 2-3 év közöttieké csökkent, és csak az 1-2 év közöttiek száma emelkedett. Ez is elsősorban Pest megye ilyen időtartamú ügyeinek növekedése miatt. Arányuk országos átlagban azonban 15%-on belül maradt.

**1.3.4.** A **polgári, gazdasági és közigazgatási nemperes** ügyek **érkezése** (csőd-, felszámolás és cégügyek nélkül) viszont jelentősen, **15%-kal visszaesett**, amiben meghatározó volt a fizetési meghagyások számának mintegy 5 ezres csökkenése. A társadalmi szervezetek regisztrációjával kapcsolatos ügyek száma viszont kismértékben emelkedett. A befejezések száma szintén kevesebb volt, de meghaladta az érkezéseket, így a folyamatban maradt ügyek száma szintén mérséklődött.

**1.3.5.** **Csődeljárások száma továbbra sem jelentős**, 39 eljárást kezdeményeztek 2006-ban, 4-gyel többet, mint egy évvel korábban, 38-at befejeztek, az év végén mindössze 13 volt folyamatban.

**1.3.6. A felszámolási eljárások** érkezésének növekedési üteme mérséklődött, a 2006-ban kezdeményezett **20 373 eljárás 0,5%-kal volt több**, mint egy évvel korábban, és háromszor annyi, mint 1997-ben.

*Érkezett felszámolási eljárások*



A felszámolási eljárások 30%-át az APEH, közel felét gazdasági társaságok kezdeményezték, elsősorban kft.-kel szemben.

Az év folyamán 19 823 felszámolás **fejeződött be** a bíróságokon, **2,4%-kal több**, mint a bázisidőszakban. Egyharmadukban egyszerűsített felszámolásról, 3%-ukban felszámolásról határoztak.

Az ügyek közel 60%-a éven belül befejeződött, egynegyed részük 2 éven belül, s mindössze 6%-uk tartott 3 évnél is tovább.

2006. december 31-én egy teljes év érkezését is meghaladó, 23 954 felszámolási eljárás maradt **folyamatban, 2,4%-kal több**, mint 2005 végén.

**1.3.7. A cégbíróságokhoz** 275 770 érdemi ügy érkezett, 6,8%-kal több, mint egy évvel korábban. Az ügyek többsége, hasonlóan az elmúlt évekéhez, elsősorban a kft.-k és a bt.-k adatközlési kérelme volt. Az ügyek alig 13%-a volt új bejegyzés, 5,3%-a törlés, 2,3%-a végelszámolás, 3,5%-a pedig felszámolás iránti kérelem.

A cégbíróság **277 255 ügyben hozott határozatot**, ami **4,3%-kal több**, mint 2005-ben.

**1.3.8.** Megyei elsőfokon a civilisztikai ügyek növekedésével párhuzamosan a **büntető** ügyszak érkezése – katonai tanácsok adata nélkül – évek óta tartó emelkedés után **mérséklődött**. 2006-ban **peres eljárásokból 9,4%-kal, nempres eljárásokból pedig 12%-kal** érkezett kevesebb, mint az azt megelőző évben.

A csökkenés elsősorban az egy vádlottas perek, illetve a tárgyalás mellőzésével elbírált ügyek számának mérséklődésére vezethető vissza.

A perek **befejezése** a 2005. évi szinten tartás után **1,0%-kal nőtt**, a nemperes eljárásoké viszont az érkezések változását követve, ahhoz hasonló mértékben csökkent.

A pereknek már a négyötödében született ítélet, s mindössze 2%-ában határoztak a per felfüggesztéséről. A befejezésen belül nőtt a hosszú pertartamú perek száma és aránya, minden harmadik befejezett per egy évnél is régebben érkezett a bíróságra.

A **folyamatban maradt büntető perek száma** tovább **emelkedett, 1,3%-kal** 1277-re, amely már 9,8 hónap érkezésével azonos mennyiségű, 1 hónappal több, mint 2005-ben. A fővárosban, Győr-Moson-Sopron és Pest megyében a hátralék egy év, vagy azt meghaladó érkezésnek felelt meg, de 10 hónapnál nagyobb volt Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád és Fejér megyében is.

Nőtt a hátralék pertartama, az egy évnél régebben érkezett perek száma 98-cal lett több egy év alatt, főleg az 1-2 év közöttiek számának növekedése miatt, de több a 3 évnél régebbiek száma is, mivel számuk a fővárosban 14-ről 28-ra emelkedett.

**1.3.9. A katonai tanácsokhoz** érkezett ügyek száma jelentősen csökkent, teljes egészében a peres eljárások 30%-os visszaesése miatt. A mérséklődés itt is elsősorban az egy vádlottas pereknél figyelhető meg.

A **befejezések számának változása** követte az **érkezéseket**, mind irányában, mind mértékében ahhoz hasonlóan alakult.

Az év végén **2,1%-kal**, 237-re **csökkent a folyamatban maradt katonai perek száma**, amely országos átlagban 5 hónap körüli érkezésnek felel meg. Ebből 27 volt olyan, mely egy évnél is régebben érkezett, 7-tel több, mint 2005-ben.

#### **1.4. Ítéltáblák** (34-36. számú mellékletek)

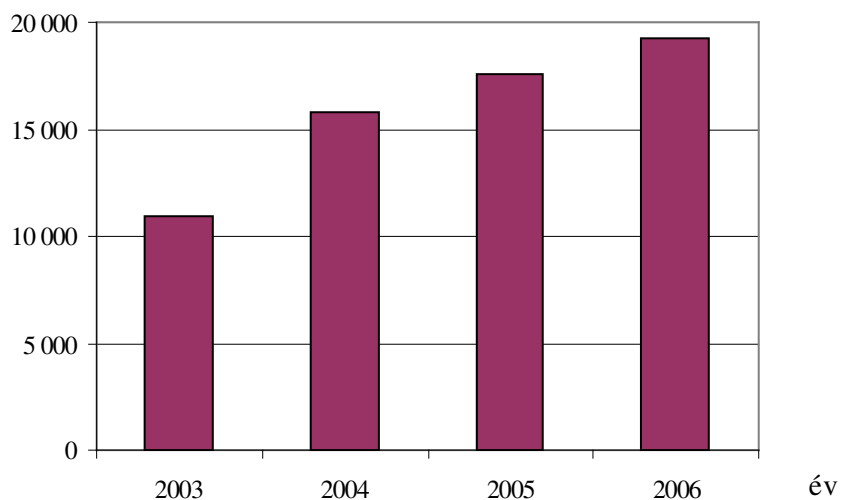
Az ítéltáblák munkaterhe évről évre növekedett, 2006-ban az év elején folyamatban lévő 3073 üggyhöz további 16 193 érkezett, 9,5%-kal több, mint egy évvel korábban.

Az ítéltáblák munkaterhének közel fele – a kizárólagos illetékesség miatt – változatlanul a Fővárosi Ítéltáblát terheli.

A befejezések száma is folyamatosan emelkedett, az utóbbi két évben azonban mennyisége már elmaradt az érkezésektől, így a folyamatban maradt ügyek száma nőtt. 2006. év végén 3592 ügy maradt folyamatban, 17%-kal több, mint egy évvel korábban, s most először haladta meg az ítéltáblák felállításának évében, 2003. év végén lévő mennyiséget, mely még tartalmazta a Legfelsőbb Bíróságtól átvett hátralékot is.

A folyamatban lévő ügyek közel 60%-a a Fővárosi Ítéltáblán található.

## Ítéltáblák munkaterhe



Az érkezések 88%-a volt másodfokú ügy, a fennmaradó rész szinte teljes egészében egyéb ügy, mivel felülvizsgálati eljárásból 16 érkezett, július 1-jétől a büntető ügyek háromszintűvé válásából adódó újabb fellebbezési lehetőséggel pedig 17 ügyben éltek.

**1.4.1. Másodfokú ügyekből** 14 244 érkezett az ítéltáblákhoz, amely a peres eljárások 10%-os és a nemperes eljárások 9,4%-os növekedése mellett jött létre.

**1.4.2. Polgári perekből** – a megyei elsőfokú ügyek jelentős növekedése következtében – a megelőző évinél **egyötödével több**, 2930 fellebbezést nyújtottak be az ítéltáblákhoz. A legtöbb fellebbezést a vagyoni jogi perek elsőfokú határozata ellen kezdeményezték, amely e perfajta növekedésének a háromnegyedét tette ki. A polgári másodfokú perek **befejezése 17%-kal nőtt**, s a fellebbezések mintegy kilenczetedét az ítéltáblára érkezéstől számítva fél éven belül be is fejezték.

A fellebbezések többségét, 61%-át ítélettel fejezték be, 10%-ában döntöttek az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezéséről. A határozatok közel harmada változatlanul tárgyalás megtartása nélkül született.

A befejezések dinamikus növekedése ellenére 2006. december 31-én **295-tel több**, 904 polgári **per maradt folyamatban** az ítéltáblákon, ebből mindössze 6 volt olyan, mely egy évnél is régebben érkezett. Csak a Szegedi Ítéltáblán csökkent a hátralék.

**1.4.3. A gazdasági ügyszakhoz** perekből 1144 érkezett, **16%-kal több**, mint egy évvel korábban. Itt is a vagyoni jogi perek súlya és növekedése volt a meghatározó. E területen a **befejezések száma közel 30%-kal haladta meg** a bázisidőszakét. A fellebbezett perek 40%-ában tárgyaláson kívül döntött a bíróság,

nőtt az ítéletek aránya, a fellebbezések már 54%-ában határoztak így, továbbra is 16% körüli a hatályon kívül helyezett perek aránya, és az egyezés most sem jellemző, mindössze 2 perben sikerült elérni. A befejezett ügyek megoszlása szerint a gazdasági perek fellebbezései 88%-ánál ugyancsak közel féléven belül határozott az ítéletábra.

A másodfokú **gazdasági perek hátraléka egyötödével nőtt**, a növekedés valamennyi ítéletábrán kimutatható. Itt sem jellemző az éven túli perek száma, mindössze 3 ilyen volt az év végén.

**1.4.4. Közigazgatási perek fellebbezéseiből 851 érkezett a Fővárosi Ítéletábrához, 11%-kal kevesebb, mint egy évvel korábban. A befejezések száma közel 30%-kal csökkent a 2005. évihez képest.** A fellebbezett peres ügyek 83%-át tárgyaláson kívül bíralták el. Itt is jelentős azoknak az ügyeknek aránya, amelyekben féléven belül meghozták a határozatot, de civilisztika területén itt a legmagasabb a 6-12 hónapon belül befejezett perek aránya (26%), viszont a legalacsonyabb az éven túli ügyeké, amelyek még a 0,5%-ot sem tették ki.

E perfajtánál a befejezések száma meghaladta az érkezéseket, így a **hátralék tovább csökkent.**

**1.4.5. Civilisztikai ügyszakhoz együttesen 6310 nemperes eljárás fellebbezése érkezett, 16%-kal több, mint 2005-ben.** Az ügyek egyharmada továbbra is felszámolási eljárással, 23%-a pedig cég, illetve társadalmi szervezet, alapítvány bejegyzésével kapcsolatos ügy volt. A nemperes eljárások **befejezése**, bár közel **egyötödével volt több**, de nem járult hozzá a **hátralék** csökkentéséhez, mely egy év alatt **19%-kal emelkedett.**

**1.4.6. Büntető ügyszakhoz – a katonai tanács adata nélkül – 686 per és 2084 nemperes ügy fellebbezése érkezett, 1,9%-kal, illetve 5,7%-kal kevesebb, mint egy évvel korábban.** A büntető perek elsőfokú határozatából általában minden másodikat megfellebbezték. Az ítéletábra a befejezett perek egyharmadában helybenhagyta az elsőfokú bíróság döntését, 9%-ában hatályon kívül helyezte azt, többségében azonban, 54%-ában ítéletet hirdetett. A határozathozatalra a fellebbezések felénél az ítéletábrára érkezéstől számított 6 hónapon belül, további 39%-ában éven belül került sor. Az ítéletábrán az ügyek háromnegyed részét nyilvános ülésen fejezték be.

A büntető ügyek befejezése mennyiségében ugyan kevesebb volt, mint 2005-ben, az érkezéseket azonban meghaladta, így az év végén **folyamatban maradt ügyek száma csökkent.**

**1.4.7. A 2005. évi csökkenést követően a Fővárosi Ítéletábra katonai tanácsához csaknem ugyanannyi ügy érkezett (155 peres és 84 nemperes), mint egy évvel korábban.** A fellebbezett peres ügyek **befejezése** egynegyedével **csökkent**, így a folyamatban maradt ügyek száma emelkedett, de így is **65 peres**

ügy volt csak folyamatban az év végén, 6%-uk kivételével 6 hónap belül érkeztek az ítéletükre.

## 2. Személyzeti helyzet

### 2.1. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak (bírói titkárok, bírói fogalmazók, tisztviselők és írnokok) engedélyezett és tényleges létszámának változása

Az ítéletükre az engedélyezett bírói létszám 2006-ban nem változott, a megyei bíróságokon összesen három fővel emelkedett (37. számú melléklet).

Az OIT a 2005/97. (X. 4.) számú belső határozatával, 2006. január 1-jei hatállyal a Zala Megyei Bíróságon egy 1. fizetési fokozatú munkaügyi bírói álláshelyet rendszeresített.

Az OIT a 2006/47. (V. 2.) számú belső határozatával a Hivatal Magyar Bíróképző Akadémiáján kettő 1. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2006. június 1-jei hatállyal megszüntetett és egyidejűleg a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített. A belső határozatban rögzítésre került, hogy az OIT első ízben a 2007. májusi ülésén, azt követően pedig évenként áttekinti a Pest Megyei Bíróságon egy engedélyezett bírói létszámra jutó munkateher és ügyszám alakulását, és megvizsgálja az ideiglenesen rendszeresített álláshely más megyei bíróságra történő átcsoportosításának lehetőségét.

Az OIT a 2006/27. (IV. 4.) számú belső határozatában nem jelölte ki a Somogy Megyei Bíróságot olyan bírósággá, ahol a Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumban kollégiumvezető-helyettes működik.

Ugyanezen belső határozatban 2006. július 1-jei hatállyal engedélyezésre került, hogy a Somogy Megyei Bíróság elnöke egy kollégiumvezetői álláshelyet egy megyei bírói álláshellyé (az állás-átalakítás fedezete a személyi juttatás és járulékalap elölirányzatában biztosított), továbbá egy helyi bírói álláshelyet egy megyei bírói álláshellyé alakítson át (az állás-átalakítás fedezete a Somogy Megyei Bíróság elnökének hatáskörébe tartozó tartós személyi juttatás megtakarítást terhel).

Az OIT a 2006. május 2-i ülésén megtárgyalta a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmek elbírálása tárgyában készült előterjesztést.

#### **Az OIT a 2007. májusi ülésének időpontjáig engedélyezte:**

- a Fővárosi Bíróság részére – a 2006. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – tíz bírói túlbetöltés felhasználását a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (2006/33. (V. 2.) számú belső határozat),

- a 2007. májusi ülésének időpontjáig engedélyezte a Bács-Kiskun Megyei Bíróság részére – a 2006. évre vonatkozóan keretszámként megállapított két bírói túlbetöltésből – egy túlbetöltés felhasználását a Kecskeméti Városi Bíróságon (2006/34. (V. 2.) számú belső határozat),
- a Fejér Megyei Bíróság részére – a 2006. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Székesfehérvári Városi Bíróságon (2006/35. (V. 2.) számú belső határozat),
- a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság részére – a 2006. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Tatabányai Városi Bíróságon (2006/36. (V. 2.) számú belső határozat),
- a Pest Megyei Bíróság részére – a 2006. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – négy bírói túlbetöltés felhasználását a Budaörsi Városi Bíróságon (két fő), a Gödöllői Városi Bíróságon (egy fő) és a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságon (egy fő) - 2006/37. (V. 2.) számú belső határozat.

A OIT a Somogy Megyei Bíróság, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság és a Veszprém Megyei Bíróság elnökeinek a túlbetöltés engedélyezése iránti kérelmei teljesítését nem támogatta.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2006. május 2-i ülésén megtárgyalta a Pest Megyei Bíróság működési feltételeinek javításáról szóló 7/2006. (I. 10.) OIT határozat 4. pontjában foglalt rendelkezés végrehajtása tárgyában készült előterjesztést.

Ennek kapcsán az alábbi döntések születtek:

- az ügyhátralék ledolgozása érdekében a Fővárosi Bíróságon, a Bács-Kiskun, a Fejér, a Győr-Moson-Sopron, a Hajú-Bihar, a Heves, a Komárom-Esztergom, a Veszprém és a Zala Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyek Pest Megyei Bíróságra történő átcsoportosítását nem tartotta indokoltnak.

Az OIT a 2007. májusi ülésén, azt követően pedig évenként áttekinti e bíróságokon az egy engedélyezett bírói létszámra jutó munkateher és ügyhátralék alakulását és megvizsgálja az ideiglenesen rendszeresített álláshelyek más megyei bíróságra történő átcsoportosításának lehetőségét (2006/38. (V. 2.) számú belső határozat).

- az ügyhátralék ledolgozása érdekében a Csongrád Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített egy 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyet 2006. június 1-jei hatállyal a Pest Megyei Bíróságra ideiglenesen átcsoportosította.

Az OIT felkérte a Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pénzügyi átcsoportosítás lebonyolítása érdekében.

Az OIT első ízben a 2007. májusi ülésén, azt követően pedig évenként áttekinti a Pest Megyei Bíróságon egy engedélyezett bírói létszámra jutó munkateher és ügyhátralék alakulását és megvizsgálja az ideiglenesen



átcsoportosított álláshely más megyei bíróságra történő átcsoportosításának lehetőségét.

A Tanács köszönetét fejezte ki a Csongrád Megyei Bíróság bíráinak a megyei bíróság ügyhátralékának feldolgozása és az ítélezés időszerűségének javítása érdekében az elmúlt években kifejtett munkájukért (2006/39. (V. 2.) számú *belső határozat*).

- felkérte a Baranya, a Jász-Nagykun-Szolnok, a Nógrád, a Somogy és a Tolna Megyei Bíróság elnökét, hogy – az ügyhátralék ledolgozása érdekében a megyei bíróságon ideiglenesen rendszeresített egy 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelynek esetlegesen a Pest Megyei Bíróságra történő ideiglenes átcsoportosítása érdekében – tájékoztassa a Tanácsot a megyei bíróságon elsőként megüresedő helyi bírósági bírói álláshelyről.

Az OIT köszönetét fejezte ki a Baranya, a Jász-Nagykun-Szolnok, a Nógrád, a Somogy és a Tolna Megyei Bíróság bíráinak a megyei bíróság ügyhátralékának feldolgozása és az ítélezés időszerűségének javítása érdekében az elmúlt években kifejtett munkájukért (2006/40. (V. 2.), 2006/41. (V. 2.), 2006/42. (V. 2.), 2006/43. (V. 2.) és 2006/44. (V. 2.) számú *belső határozat*).

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon egy 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyet 2006. június 1-jei hatállyal megszüntetett és egyidejűleg a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített.

Az OIT felkérte a Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pénzügyi átcsoportosítás lebonyolítása érdekében.

A Tanács első ízben a 2007. májusi ülésén, azt követően pedig évenként áttekinti a Pest Megyei Bíróságon egy engedélyezett bírói létszámra jutó munkateher és ügyhátralék alakulását és megvizsgálja az ideiglenesen rendszeresített álláshely más megyei bíróságra történő átcsoportosításának lehetőségét.

Az OIT köszönetét fejezte ki a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság bíráinak a megyei bíróság ügyhátralékának feldolgozása és az ítélezés időszerűségének javítása érdekében az elmúlt években kifejtett munkájukért (2006/45. (V. 2.) számú *belső határozat*).

- felkérte a Békés Megyei Bíróság elnökét, hogy – egy 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelynek esetlegesen a Pest Megyei Bíróságra történő ideiglenes átcsoportosítása érdekében – tájékoztassa a Tanácsot a megyei bíróságon elsőként megüresedő helyi bírósági bírói álláshelyről.

Az OIT köszönetét fejezte ki a Békés Megyei Bíróság bíráinak a megyei bíróság ügyhátralékának feldolgozása és az ítélezés időszerűségének javítása érdekében az elmúlt években kifejtett munkájukért (2006/46. (V. 2.) számú *belső határozat*).

- az ügyhátralék ledolgozása érdekében a Tolna Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített egy 1. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyet 2006. augusztus 1-jei hatállyal a Pest Megyei Bíróságra ideiglenesen átcsoportosított.

Az OIT felkérte a Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pénzügyi átcsoportosítás lebonyolítása érdekében.

A Tanács első ízben a 2007. májusi ülésén, azt követően pedig évenként áttekinti a Pest Megyei Bíróságon egy engedélyezett bírói létszámra jutó munkateher és ügyhátralék alakulását és megvizsgálja az ideiglenesen átcsoportosított álláshely más megyei bíróságra történő átcsoportosításának lehetőségét (2006/81. (VII. 4.) számú belső határozat).

Az OIT a 2006/95. (IX. 12.) számú belső határozatában a 2006. december 10. napjától 2012. december 9. napjáig terjedő időtartamra kijelölte a Csongrád Megyei Bíróságot olyan bírósággá, ahol a Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumban kollégiumvezető-helyettes működik. A kijelölés alapján betöltött kollégiumvezető-helyettesi álláshely 2012. december 9. napja előtti megüresedése esetén az új pályázat kiírására csak a kijelölés iránti új kérelem előterjesztése és ismételt kijelölés esetén van lehetőség.

A bírósági titkárok és bírósági fogalmazók együttes engedélyezett létszáma az elmúlt évben nem változott (38-39. számú melléletek).

A tisztviselők és az írnokok engedélyezett együttes létszáma – az ítélőtáblákon és a megyei bíróságokon – 2006-ban 5331 főről 5335 főre emelkedett. Ezen belül a tisztviselők engedélyezett létszáma 33 fővel emelkedett, míg az írnokoké 29 fővel csökkent (40. számú melléklet).

Az elmúlt évben a Debreceni Ítélőtábla elnöke két fizikai dolgozói álláshelyből egy tisztviselői álláshelyet rendszeresített, a Baranya Megyei Bíróság elnöke egy részmunkaidős álláshelyet egy teljes főfoglalkozású munkaidős tisztviselői álláshellyé, a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnöke két fizikai dolgozói álláshelyet két írnoki álláshellyé alakított át.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács megalakulása óta egyik alapvető célkitűzésének tekinti a bírák tehermentesítését az adminisztratív feladatok ellátása alól, és ennek érdekében a bíróságokon megfelelő létszámarány kialakítását. Megállapítható, hogy az egy bíróra jutó tisztviselői, írnoki arány a beszámoló időszakában nem változott. Míg 2003-ban ez a mutató 1,95 volt, 2004-ben pedig 1,93-ra csökkent, addig 2005-ben és 2006-ban egyaránt 1,95 volt.

## **2.2. A bírói kar összetétele**

Az előző évhez képest csökkent az első kinevezésre tekintettel határozott időre kinevezett bírák száma (a 2005. évi 383-ról 2006-ban 310-re). A betöltött bírói létszámon belüli arányuk 11%. A helyi bíróságokon csökkent a 10 év alatti gyakorlattal rendelkező bírák aránya, a 2005. évi 57%-ról 54%-ra. A hosszabb bírói gyakorlattal rendelkező helyi és megyei bírósági bírák körében növekedett a 11-20 éves gyakorlattal rendelkező bírák aránya, a 2005. évi 37,2%-ról 39,7 %-ra. A 30 év

feletti gyakorlattal rendelkező helyi és megyei bírósági bírák aránya az előző évhez képest minimálisan javult (7,4%-ról 7,6%-ra).

Az ítéltáblákon szolgálatot teljesítő bírák tekintetében kimondható, hogy valamennyi ítéltábla felállításakor meghatározó szempont volt a megfelelő időtartamú ítélkezési tapasztalat szerinti kiválasztás. Ennek kapcsán megállapítható, hogy az ítéltáblákon változatlanul igen magas a hosszabb bírói gyakorlattal, ezen belül is a 11-20 éves (45,6%), valamint a 21-30 éves (30,6%) bírói gyakorlattal rendelkező bírák aránya (41-42. számú melléletek).

A bírói kar nemek szerinti összetételét vizsgálva megállapítható, hogy a helyi bíróságokra beosztott bírák közül 72,9%, a megyei bíróságokon 67,2% a női bírák aránya. A 2005. évihez képest tehát 2006-ben a helyi bíróságokon minimálisan csökkent, a megyei bíróságokon nem változott a női bírák aránya. Az ítéltáblákon a nők aránya (61,2%) – az országos viszonylatnak megfelelően – magas (43-49. számú melléletek).

### **2.3. A bírák kinevezése**

Az OIT a tájékoztató időszakában 98 bírói állásra kiírt pályázatot bíralt el. Valamennyi előterjesztést elfogadva, a Magyar Köztársaság elnöke 2006. január 1. és 2006. december 31. között 79 pályázót nevezett ki bírónak, ebből az első kinevezésre tekintettel határozott időre kinevezett bírák száma 78 volt (52. számú mellélet).

A főváros bíróságain 19 új bíró kezdte meg munkáját. A megyei bíróságokon a bírói tisztségre pályázók száma egy és hét között változott.

A Bjt. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében – főszabályként – a bírói kinevezés első alkalommal három évre szól. A Bjt. 12. §-ában foglaltak szerint a bíróság elnöke a határozott idő utolsó napját megelőző 90 nappal korábban beszerzi a határozott időre kinevezett bíró nyilatkozatát arról, hogy kéri-e a határozatlan időre történő bírói kinevezését. Ha a bíró ilyen irányú kérelmet terjeszt elő és a tényleges bírói működésének időtartama a 18 hónapot meghaladta, meg kell vizsgálni a bírói működésének teljes időtartama alatt végzett munkáját. Ha a bírót a határozatlan időre történő kinevezésre alkalmasnak találták, a kinevezési javaslatot – pályázat kiírása nélkül – a harmadik év utolsó napját megelőző 30 napon belül kell a köztársasági elnökhöz felterjeszteni.

A megyei bíróságok elnökeinek a bírói tevékenységéről készített értékelése alapján, az OIT előterjesztésére, a köztársasági elnök 2006-ban 132 bírót nevezett ki – a határozott idő leteltét követően – határozatlan időtartamra.

## **2.4. A bírák szolgálati viszonyának megszűnése**

A Magyar Köztársaság elnöke az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére 3 legfelsőbb bírósági bírót, 31 megyei bírósági, 19 helyi bírósági és 1 OIT Hivatalába beosztott bírót mentett fel tisztségéből. Közülük tízet a felső korhatár elérése, 29-et pedig az öregségi nyugdíjkorhatár elérése miatt. Tízen lemondtak a tisztségükről, három bíró szolgálati viszonya az első bírói kinevezés lejártára tekintettel szűnt meg, egy bíró a tisztségének ellátására tartósan alkalmatlanná vált, egy bíró pedig a szolgálati viszonyát jogellenesen szüntette meg (50. számú melléklet).

Az elmúlt évek adatait vizsgálva megállapítható, hogy a bírói hivatás helyett más pályát választó bírák száma csökkent (2005-ben 19-en, 2006-ban tízen kérték a felmentésüket). Elsősorban a 32-50 év közötti bírák választanak más hivatást. Közöttük – mint ahogy a bírák körében is – általában magasabb a nők aránya, mint a férfiaké (51. számú melléklet).

## **2.5. A bírák elleni fegyelmi eljárások és fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül alkalmazott írásbeli figyelmeztetések**

A megyei bíróságok elnökei a 2006. évben összesen 13 bíróval és 3 bírósági vezetővel szemben alkalmaztak – fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül – írásbeli figyelmeztetést. Az intézkedésre okot adó kötelezettségszegések között továbbra is az írásba foglalási és ügyintézési késedelmeket kell kiemelni. Előfordult azonban olyan eset is, amikor a bírói hivatás tekintélyét sértő magatartás, illetve a bíró figyelmen kívül hagyása szolgált okot az írásbeli figyelmeztetés alkalmazására. A bírák a fegyelmi eljárás lefolytatását egyetlen esetben sem kérték.

A megyei bíróságok elnökei 2006-ban 2 bírósági vezető, 2 megyei bírósági bíró és 10 helyi bírósági bíró ellen kezdeményezték a fegyelmi eljárás megindítását.

A fegyelmi eljárás megindításának kezdeményezésére hat esetben a bírói hivatás tekintélyét sértő magatartás, míg nyolc esetben a hivatali kötelezettség vétkes megszegése adott okot.

A hivatali kötelezettségszegés miatt indult fegyelmi eljárásokban továbbra is elsősorban a határozatok írásba foglalása és a fellebbezett határozatok felterjesztése során mutatkozó késedelmes ügyintézés szolgált az eljárás megindításának alapjául. Adódott azonban olyan eset is, amikor a bíró ellen az iratok elvesztése, vagy a vádlott jogellenes fogva tartásához vezető bírói mulasztás miatt kezdeményezte a fegyelmi eljárás megindítását a megyei bíróság elnöke.

A fegyelmi bíróságok a 2006. évben indult fegyelmi eljárások közül 11 ügyet jogerősen befejeztek.

A fegyelmi bíróság egy esetben a fegyelmi eljárást megszüntette és a bírót figyelmeztetésben részesítette. Két bíró feddés, három megrovás fegyelmi büntetésben részesült. A fegyelmi bíróság további két esetben egy fizetési fokozattal

visszavetés fegyelmi büntetést szabott ki, míg egy bírónál a bírói tisztségéből való felmentését indítványozta.

A bíró szolgálati jogviszonyának megszűnésére tekintettel egy esetben, míg a fegyelmi eljárás megindítását kezdeményező határozat visszavonására tekintettel ugyancsak egy esetben szüntette meg a fegyelmi tanács az eljárást.

Az elmúlt évben kezdeményezett fegyelmi eljárások közül három ügy maradt folyamatban, melyből a fegyelmi bíróság egy ügyben – a bíró ellen folyamatban lévő büntetőeljárásra tekintettel – az eljárást felfüggesztette, egy ügyben a másodfokú, egy ügyben pedig az első fokú fegyelmi tárgyalást kitűzte.

## **2.6. A bírák ellen indult büntető- és szabálysértési eljárások**

Egy helyi bírósági bíró ellen indult 2006-ban közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértése miatt szabálysértési eljárás. A bíróval szemben a szabálysértési hatóság pénzbírságot szabott ki.

Az elmúlt évben 1 Legfelsőbb Bíróságra beosztott és 2 helyi bírósági bíró ellen indult büntetőeljárás.

A Legfelsőbb Bíróságra beosztott bíró ellen – mentelmi jogának felfüggesztését követően – aljas indokból elkövetett, jelentős érdeksérelmet okozó rágalmozás vétsége miatt indult magánvádas eljárás. Az eljárást a bíróság megszüntette a magánvádló vádelejtésére tekintettel.

A Központi Nyomozó Főügyészség – a bíró mentelmi jogának felfüggesztését követően – egy helyi bírósági bíró ellen ittas járművezetés vétsége, egy helyi bírósági bíró ellen pedig közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt indított büntetőeljárást.

Az eljárások jelenleg folyamatban vannak.

## **2.7. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása és elismerése**

A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 61. §-ának (1) bekezdése értelmében a legalacsonyabb bírói alapilletmény – 1. fizetési fokozat – összege 2006. április 1. napjától 322 700 forintról 339 000 forintra emelkedett.

Az OIT a 2006/26. (IV. 4.) számú belső határozatában felkérte az intézmények vezetőit, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak soron kívüli előresorolásáról 2006-ban ne döntsenek. A Tanács 2006. évben nem kezdeményezte az OIT kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők soron kívüli előresorolását, valamint a Legfelsőbb Bíróságra és az OIT Hivatalába beosztott bírák soron kívüli előresorolása tekintetében a javaslatok beszerzését mellőzte. A Tanács ugyanebben a határozatában felkérte az intézmények vezetőit, hogy az Iasz.

102. §-ának (2) bekezdése szerint a munkavégzés színvonalára figyelemmel adható illetményemelést 2006-ban ne adományozzanak.

A bíróságokon a bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére ebben az évben kifizetett jutalom átlagos mértéke egy havi illetménynek megfelelő összeg volt.

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvénnyel alapított kitüntetésben 3 bíró és 11 igazságügyi alkalmazott részesült.

Az OIT a Bjt. és az Iasz., valamint a bírák és az igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 1999. évi 3. számú szabályzat rendelkezései értelmében kiváló munkavégzésért, a bíró tényleges beosztásánál magasabb bírói, az igazságügyi alkalmazottak esetében pedig főtanácsos és tanácsos címet adományozhat. Ennek figyelembevételével 2006-ban 15 helyi bírósági bíró címzetes megyei bírósági bírói, 3 tisztviselő főtanácsosi, 13 tisztviselő tanácsosi címet kapott.

A 2000. évi 3. számú OIT szabályzatával alapított Juhász Andor díjat az OIT 2001-ben adományozta első alkalommal. 2006-ban a díj arany fokozatát 3 bíró, ezüst fokozatát 10 bíró, bronz fokozatát 20 igazságügyi alkalmazott vehette át. A Tanács 2006-ban 3 bírónak a Juhász Andor díj arany fokozat posztumusz kitüntetést, 1 bírónak a Juhász Andor díj ezüst fokozat posztumusz kitüntetést adományozta.

### 3. Oktatás

A **bíróságok központi oktatási tervét** az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala a megyei bíróságok javaslatainak, az oktatásfelelősök és az Oktatási Tanács tagjai indítványainak figyelembevételével állította össze.

Az OIT Hivatala 2006-ban 7 egyhetes tanfolyamon, 109 szemináriumon, 32 egynapos konferencián biztosított részvételt a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára (53/1. sz. melléklet).

A beszámolási időszak legjelentősebb eredménye, hogy a **Magyar Bíróképző Akadémia** hazai források és uniós támogatás révén 2006. szeptember 29. napján hivatalosan is megkezdte működését. Jóllehet a törekvések a korábbiakban is abba az irányba mutattak, hogy minden évben a szakmai és társadalmi elvárásoknak megfelelő képzési rendezvényeket kínáljunk a résztvevők számára, a Magyar Bíróképző Akadémia megnyitása lehetővé tette, hogy struktúrájában és metódusában is újszerű képzési terv alapján folytatódjon a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala 2005 júliusában 1,78 millió eurós támogatást nyert az Európai Unió Átmeneti Támogatás alapjából a Magyar Bíróképző Akadémia (MBA) létrehozására. A támogatás összegéből 500 ezer euró

jut szakértői segítség igénybevételére egy twinning (ikerintézményi) program keretében, az Akadémia e-learning rendszerének kifejlesztéséhez 350 ezer euró, míg az informatikai és oktatástechnikai eszközökkel való felszerelésre 930 ezer euró áll rendelkezésre.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 34/2006. (IV. 4.) számú határozatával a Magyar Bíróképző Akadémia működésével kapcsolatos irányítási és ellenőrzési jogkörének biztosítása érdekében, a kapcsolódó feladatok ellátásában döntés-előkészítő, tanácsadó testületként – a Legfelsőbb Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének vezetésével – **Oktatási Tudományos Tanácsot** hozott létre.

A 2006. június 12. napján megújult bírósági portál részeként megkezdte működését a **Magyar Bíróképző Akadémia honlapja**, mely az Akadémia működésével kapcsolatos információkon túl lehetőséget biztosít a képzési programokra benyújtott jelentkezések elektronikus úton történő továbbítására.

A határozott időre kinevezett bírák kétszer ötnapos tanfolyamok keretében – ügyszakonkénti megosztásban – tanulmányozhatták az anyagi és eljárásjogi kérdéseket.

A **bírák továbbképzésére** többnapos szemináriumok és egynapos konferenciák formájában nyílt lehetőség. A képzések programjában fontos elemként szerepeltek olyan témák, mint a versenyjog, a mediáció, az esélyegyenlőség, valamint a szellemi alkotásokhoz fűződő jogok védelme.

Az aktuális jogszabályváltozások naprakész feldolgozása érdekében az oktatási terven kívüli programokat is szerveztek a bírói kar részére. Így külön rendezvényeket szenteltek például a választási eljárási törvény, valamint a gazdasági társaságokról szóló törvény módosításával kapcsolatos jogalkalmazási problémák megvitatásának.

A bírák és igazságügyi alkalmazottak továbbképzésében közreműködő előadó bírák részére tervezett, négy modulból álló tréningen való részvételre 2006. január-április között összesen 60 fő számára nyílt lehetőség. A programra jelentkezők magas számára tekintettel 2006 decemberétől újabb képzés-sorozat indult, amelyen összesen 45 fő részvételére van lehetőség. A felkészítő program keretében a résztvevők elsajátíthatják a felnőttképzésben hasznosítható alapvető pedagógiai és pszichológiai ismereteket, megismerkedhetnek a társas helyzetek és a csoportfoglalkozások jellegzetességeivel, a konfliktuskezelés hatékony módszereivel, az ismeretátadás korszerű metodológiájával, ezen belül a szükséges oktatási segédanyagok, valamint a multimédiás oktatástechnikai eszközök felhasználásának lehetőségeivel.

„A magyar igazságszolgáltatási rendszer hatékonyságának további erősítése” című PHARE képzési program keretében (53/2. számú melléklet) 2006. január-július között az alábbi közösségi jogi témakörökben hallgathattak előadásokat a bírák, bírósági titkárok és fogalmazók: alapvető emberi jogok, bírói etika, versenyjog, szellemi alkotások joga, állami támogatások, menedékjog, igazságügyi együttműködés polgári és kereskedelmi ügyekben, a büntetőügyekben való rendőrségi és igazságügyi együttműködés. A különböző képzési rendezvények a magyar igazságszolgáltatás hat oktatási régiójában kerültek megrendezésre.

A Hivatal 2006. február-április között három kétnapos rendezvényből álló versenyjogi képzést szervezett az Európai Bizottság támogatásával bolgár, román és magyar bírák számára. A sikeresen zárult projekt a kiválasztott országok nemzeti bírái számára biztosított képzést a közösségi versenyszabályokkal kapcsolatban. A rendezvényeken az EU versenyjogára specializálódott nemzeti tréner-bírák, a Gazdasági Versenyhivatal, a Pénzügyminisztérium, valamint az Európai Bizottság Versenyjogi Főigazgatósága szakértői tartottak előadásokat.

A nemzeti tréner-bírák számára két alkalommal rendeztek tanácskozást. A 2006 áprilisában tartott konzultáción dr. Juhász Endre, az Európai Közösségek Bírósága magyar bírójának tartott előadást kabinetje csatlakozást követő tapasztalatairól.

A bírósági titkárok ötnapos bentlakásos képzés keretében hallgathattak a bírák jogállásával, a bírói függetlenséggel, a bíró fegyelmi felelősségével, a kommunikációval, a viselkedéskultúrával, az emberi jogok érvényesülésével, valamint erkölcsi és etikai kérdésekkel kapcsolatos előadásokat. A tanfolyam teret adott a titkárok saját hatáskörébe utalt feladatainak ellátásával kapcsolatos kérdések megvitatására is.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2006. évi 7. számú szabályzata rendelkezett a bírósági titkárok központi képzéséről. A szabályzatnak megfelelően a büntető ügyszakban tevékenykedő bírósági titkárok központi tematikus képzés keretében kétszer egynapos konferencián, konzultációval egybekötött előadást hallgathattak a büntető nemperes ügyekről és a szabálysértési ügyekről.

2006 áprilisa és júniusa között, a központi oktatási tervnek megfelelően az öt ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó bíróságok vezetői egynapos tanácskozásokon vettek részt az adott régió központjában. A tanácskozások lehetőséget teremtettek az aktuális igazgatási és szakmai kérdések megvitatására.

Az igazságszolgáltatásban központi jelentősége van a különböző bírósági szintek közötti hatékony együttműködésnek, a feladatok végrehajtása mindinkább megköveteli a team-munkát, mely egyértelműen a szakmai tevékenység színvonalának emelését szolgálja. E célkitűzés megvalósítása érdekében a



hagyományos vezetői tanácskozásokon túlmenően tréning-sorozat indult az igazgatási vezetők számára, mely többek között a vezetéshez szükséges ismeretek és készségek elmélyítését, illetve fejlesztését hivatott szolgálni.

A szakmai vezetők tapasztalatcseréjére a büntető, valamint a civilisztikai kollégiumvezetők háromnapos tanácskozásai teremtettek fórumot.

A bírósági sajtószóvivők egyhetes tanácskozás keretében a sajtó és a bíróságok közötti kapcsolattartás kérdéseiről hallgathattak előadásokat.

A központi oktatási terv számos, az igazságügyi alkalmazottak munkáját segítő szakmai továbbképzést tartalmazott. A bírósági ügyintézők, bírósági gazdasági hivatalok vezetői, az ítéletábrai és megyei (fővárosi) bírósági irodavezetők, a belső ellenőrök, a bírósági könyvtárosok és az informatikusok a feladataik ellátásához szükséges ismereteket átadó rendezvények keretében mélyíthették el tudásukat.

A 2006. év folyamán a magyar bírói kar tagjai a hazai rendezvényeken túlmenően részvételi lehetőséget nyertek az Európai Bizottság TAIEX irodája, a Német Bírói Akadémia, az Európai Jogakadémia, a Bajor Igazságügyi Minisztérium, a Francia Bíró- és Ügyészképző Iskola, az Olasz Magisztratúra Legfelsőbb Tanácsa és egyéb nemzetközi szervezetek rendezvényein is *(53/3. számú melléklet)*.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács, mint a magyar bíróképzésért felelős szerv az Európai Bíróképző Hálózat rendezvényein is képviseltette magát.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 84/2005 (V. 3.) határozatában döntött az MBA Tájékoztatási és Dokumentációs Központja (TDK) létrehozásáról.

A TDK elsődleges célja a bírák és igazságügyi alkalmazottak munkavégzéséhez történő felkészülésének, képzésének és tudományos kutatási igényeinek kiszolgálása egy modern könyvtári szolgáltatási rendszer kiépítése által. Az előterjesztésben foglalt feladatok végrehajtása és ehhez kapcsolódóan a hosszú távú fejlesztési program elkészítése országos felméréssel indult, melynek során adatokat gyűjtöttünk a bírósági könyvtárak meghatározó technikai és személyi feltételeiről. A felmérés eredményei és megállapításai alapul szolgáltak az integrált bírósági könyvtári rendszer kifejlesztésének programjához, amelynek előkészítése a tárgyidőszakban történt.

Az országos könyvtári rendszer létrehozása és fejlesztése programjának kidolgozása érdekében 2004-ben létrejött, és azóta is folyamatosan működik dr. Magyar Károly, a Zala Megyei Bíróság elnöke által vezetett Könyvtárosi Munkabizottság, melynek tagjai dr. Várhegyi Éva, az OIT Hivatala oktatási főosztályvezető-helyettese, majd a TDK vezetője, dr. Molnár Gábor, az OIT Hivatala informatikai főosztályvezető-helyettese, Sándor Gertrúd a Zalai Megyei Bíróság könyvtárvezetője, Sümeginé dr. Tóth Piroska a Legfelsőbb Bíróság

könyvtárvezetője, valamint további eseti szakértők az Informatikai Főosztály munkatársai közül.

A Tájékoztatási és Dokumentációs Központ elfogadott koncepciója szerint segíti az Akadémia képzési feladatainak ellátását, valamint módszertani központként támogatja a bírósági könyvtárak együttműködését.

A TDK legfontosabb szolgáltatásai és feladatai: helyben olvasás biztosítása a jogi szakirodalmi, oktatási, tudományos, közművelődési tárgyú hagyományos és elektronikus dokumentumokra vonatkozóan, a jog és határterületeinek magyar és külföldi adatbázisaihoz való hozzáférés biztosítása, szakirodalmi tájékoztatás, témafigyelés, irodalomkutatás, oktatási segédanyagok, dokumentációk és jegyzetek előállítása, rendezvényszervezés.

Az Akadémia 2006 szeptemberében megkezdte a tevékenységét, és ezzel egyidejűleg megkezdődött a TDK keretében a könyvtár berendezése, valamint az induló könyvtári állomány (könyvek, folyóiratok, jogtárak, stb.) beszerzése.

A könyvtár technikai felszerelése az Átmeneti Támogatás programból biztosított, melynek keretében a felhasználói munkaállomások, valamint az olvasói számítógépek, és egy nagy teljesítményű, multifunkcionális nyomtató áll rendelkezésre. A digitális nyomdagép beszerzése érdekében kiírt első közbeszerzési eljárás eredménytelen volt, emiatt a Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység a pályázati kiírást ismételten megjelenteti.

A TDK látogatói és használói számára egy 25 férőhelyes olvasóterem biztosítja az elmélyedt, színvonalas kutatómunkát. A TDK könyvtárában 5 számítógépes munkaállomás áll a látogatók és a kutatók rendelkezésére.

A hatékony ítélkező munka és a jogi tájékoztatás támogatása érdekében megkezdtuk az egész bírósági szervezet és így valamennyi bírósági könyvtár számára egységesen rendelkezésre álló, korszerű információs szolgáltatás kialakítását. A TDK az Akadémia fő tartópilléréként beszerzi és visszakereshetővé teszi a jogi szakirodalom lehető legteljesebb irodalmát, tekintettel mind a hagyományos, mind a hagyományos információforrásokra. Szolgáltatásai révén lehetőséget biztosít on-line és off-line jogi adatbázisokban történő keresésre és kutatómunkára. Az állomány jelen pillanatban kb. 1000 monografikus dokumentumból, kb. 60 időszak kiadványból és 10 elektronikus dokumentumból áll. A sikeres központi beszerzés eredményeképpen a dokumentumok beszerzése a kereskedelmi listaárnál 25-30%-kal alacsonyabb áron történt.

A TDK feladatkörébe tartozik az Akadémián folyó képzési, kutatási és dokumentációs projektek szakirodalmi támogatása is. Ez azt jelenti, hogy a rendezvényeken résztvevők munkájához szükséges alapvető dokumentációkat, felkészülést és oktatást segítő anyagokat az adott program céljainak megfelelően a TDK biztosítja. A TDK-ban elérhető dokumentumok döntő többsége magyar nyelvű, de egyre nagyobb mértékben gyarapszik az angol, francia és német nyelvű dokumentumok száma is. Az Akadémia tanfolyamainak szakmai anyagai, az előadók rendelkezésre bocsátott vázlatok és egyéb oktatási segédanyagok a dokumentumtárban megtalálhatók.

Az integrált bírósági könyvtári rendszer létrehozásáról szóló előterjesztést az Országos Igazságszolgáltatási Tanács és a konzultatív tanácskozás a 121/2006. (X. 10.) számú határozatával elfogadta, és egyben felhatalmazta a Hivatalt a rendszer kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A műszaki követelmények összeállítása érdekében a könyvtáros munkacsoport kibővült a Fővárosi Bíróság, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság és a Heves Megyei Bíróság könyvtárvezetőivel és informatikus szakembereivel, továbbá a Somogy Megyei Bíróság informatikai vezetőjével. A munkabizottság tagjai a közbeszerzési eljárás szoros határidőihöz igazodva fáradságot és időt nem kímélve rendkívül aktívan vettek és vesznek részt folyamatosan a műszaki tartalom összeállításában és véleményezésében, mely közreműködésük az ajánlatok tárgyalása és a jövőbeni kivitelezés szakaszában is szükséges.

Az előkészítő munkálatok elvégzése után a részvételi felhívás „Integrált könyvtári rendszer és elektronikus gyűjteménykezelő rendszer beszerzése 27 bírósági intézmény számára, adatmigráció, telepítés és oktatás, 3 éves verziókövetéssel és üzemeltetési támogatással” tárgyban 2006. december 27-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A TDK a bírósági könyvtári rendszer módszertani központjaként is tevékenységet végez. Nagyon fontos célkitűzésünk a bírósági könyvtárosok és információs szakemberek szakmai felkészültségének, tudásának és képességeinek fejlesztése és hatékonyabbá tétele szakmai továbbképzések és konferenciák révén.

A bírósági könyvtárosok továbbképzése érdekében, 2006. október 18-án egy gyakorlati képzéssel egybekötött országos szakmai konferencia került megrendezésre. A szakmai tanácskozás keretein belül a bírósági könyvtárosok a könyvtári együttműködésről és az integrált bírósági könyvtári rendszer kialakításáról kaphattak átfogó képet, valamint megismerhették a gyakorlatban a közösségi jog hagyományos és elektronikus információforrásait. A gyakorlati képzés fontosabb témakörei a következők voltak: a közösségi jog fogalma és a közösségi jog hagyományos (nyomtatott) forrásai magyarul és idegen nyelven: könyvek, folyóiratok, adatbázisok, weboldalak, CD-ROM-ok és az Európai Unió terminológiája és forrásai. A képzési anyag a regisztrált felhasználók számára a honlapon keresztül elérhető.

Fontos célkitűzésként elindult egy országos bírósági szakkönyvtári hálózat kialakítása is, melynek fő mozgatórugója a networking. Ennek segítségével még hatékonyabb együttműködés alakult ki az országos bírósági rendszer intézményei és munkatársai között, amelynek eredményeként folyamatosan emelkedik a megkeresések száma.

Az Akadémia honlapjának szerkesztését, valamint a TDK aloldalának feltöltését és azok karbantartását, bővítését 2006. október 1-jétől a TDK látja el. A Magyar Bíróképző Akadémia weboldalának kialakítása szorosan összekapcsolódott

a központi bírósági honlap megújításával, a fejlesztési projekt kiemelt fontosságú részét képezte.

A honlap alapvető célja az Akadémia szakmai tevékenységének, szolgáltatásainak bemutatása, népszerűsítése, valamint hogy a képzések iránt érdeklődő bírácoknak, igazságügyi alkalmazottaknak széles körű tájékoztatást nyújtson az oktatásokról és az azokhoz kapcsolódó tevékenységekről. A honlapnak elő kell segítenie az ítélezési tevékenységhez kapcsolódó társintézményekkel való együttműködést is. Az internetes nagyközönséggel is szükséges az Akadémiát, mint új intézményt megismertetnünk, körükben népszerűsíteni, hiszen az Akadémia testesíti meg a harmadik hatalmi ág folyamatos önfejlesztő, tudását megújítva bővítő képességét és készségét, ezzel is erősítve az állampolgároknak az ítélezési tevékenység, a bíróságok, bírác kedvező megítélését. A honlap működéséről, valamint az azon keresztül elérhető információkról és dokumentumokról (pl. előadás szövege, egyéb oktatási anyagok) az Akadémia rendezvényein a TDK informatikai munkatársa rendszeres tájékoztatást tart.

A Szervezési Iroda 2006 márciusa és augusztusa között előkészítette az Akadémia üzemeltetését, majd szeptemberre a vendéglátás zavartalan ellátásának szervezése és operatív lebonyolítása lett a feladatköre. Működésének célja, hogy megfelelően biztosított legyen az egy-, illetve a többnapos továbbképzésre érkező bírósági dolgozók ellátása mind az étkeztetés, mind a szállásadás területén. Munkatársai közreműködtek a tűzoltósági szemle, a műszaki átadás-átvétel és a beszámolót alátámasztó 2006. december 20-i leltározás lebonyolításában. A szállodai és vendéglátás szolgáltatás színvonala fokozatosan zárkózik fel az egyre intenzívebbé váló oktatási tevékenység emelkedő színvonalához.

#### **4. A bírósági épületek**

A magyarországi bíróságok 2006. január 1-jei állapot szerint 160 épületben működnek. A megyei (fővárosi) bíróságok, valamint a megyeszékhelyi városi bíróságok – tehát a nagy alapterületű bíróságok – zömmel a századforduló környéke és az I. világháború közötti időszakban épültek, míg a helyi bíróságok többsége a két világháború közötti időszakban. A bírósági épületek „új generációját” elsősorban a más funkcióra épült, a rendszerváltozás során átvett, volt párt- és munkásőr épületek jelentik.

Az épületállomány korszerűsítésére az elmúlt évtizedekben csak szerény pénzügyi lehetőségek álltak rendelkezésre. Nemcsak a nagyjából 60-110 éve épült épületek rekonstrukciója maradt el, hanem a több mint tíz éve átvett, volt párt- és munkásőr épületek állaga is romlott, mert nem volt pénzügyi lehetőségünk átvételükkor a teljes felújításra.

A bíróságok épület-karbantartásra fordítható pénzügyi lehetőségei nominálértéken másfél évtizede változatlanok, és 2005-2006-ra vonatkozóan is csökkentek, mert a költségvetés többletforrásokat nem biztosított.

A felsorolt tényezők hatására az épületek fizikai romlása meghaladja a felújítások során elért eredményeket.

#### **4.1. A bírósági épületállomány fő jellemzői**

A bírósági épületek műszaki állapotában, felszereltségében – a szűkös pénzügyi lehetőségek miatt – az előző évhez képest jelentős arányeltolódás mutatkozik a befejezett és a folyamatban lévő beruházások tekintetében. A beruházások nagy része kettő, vagy több évi átfutási idővel valósítható meg.

Ebből kifolyólag 2006-ban teljes felújítás 12 090 m<sup>2</sup>, részleges felújítás 1000 m<sup>2</sup> bírósági alapterületen, új épület építésének befejezése 8951 m<sup>2</sup>-en valósult meg, míg

2007. évi befejezési határidővel új épület építése 1977 m<sup>2</sup> bírósági alapterületen történik meg.

A fentiek szerint 2006. évben 22 041 m<sup>2</sup> bírósági alapterületen folytak, és 2007-ben 1977 m<sup>2</sup> alapterületen fejeződnek be az épület-beruházási munkák.

Az építési beruházások előkészítő munkái 1320 m<sup>2</sup> területű bírósági épületnél teszik lehetővé, hogy 2007. évben az építési kivitelezési munkák elkezdődjenek, de a kényszerű ütemezés miatt legkorábban 2008-ban kerülhet sor az átadásra. A 2007-es évben jelentősen kevesebb, 5445 m<sup>2</sup> területen van mód az épület-előkészítési munkákra.

A felújítással érintett bírósági épületeknél megvalósul a bíróságok biztonságát szolgáló biztonságtechnikai berendezések és rendszerek telepítése is.

Az 54. sz. *mellékletben* valamennyi bírósági épület építészetileg hasznos alapterületének (nettó m<sup>2</sup>) és műszaki állapota szerinti besorolásának (minősítésének) bemutatásával kívánom az általános megállapításokat alátámasztani:

- az 1. o. minősítésű épületek műszaki állapota jó;
- a 2. o. minősítésű épületek jó műszaki állapot mellett kisebb, akut műszaki kérdések megoldását igényelik;
- a 3. o. minősítésű épületek – átmenetileg még elfogadható műszaki állapot mellett – egy vagy több műszaki kérdésben azonnali beavatkozást igényelnek;
- a 4. o. minősítésű épületek azonnal teljes rekonstrukciót igényelnek;
- az 5. o. minősítésű épületek bírósági célra alkalmatlanok.

Az épületállomány adatait nyilvántartó rendszerünk az OIT és a megyei bíróságok rendelkezésére áll, az adatállomány a döntéshozás eszközévé vált.

Segítségével az épületeket érintő legfontosabb műszaki adatokról azonnali információk állnak rendelkezésünkre.

Az épületállomány rossz műszaki állapota mellett továbbra is gondot jelent az elhelyezési lehetőségek szűkössége. Az elmúlt évtizedben több száz jogszabály bővítette a bíróságok feladatkörét, néhány jogszabály létszámbővítést is előírt, melyet azonban finanszírozási okok miatt nem követhetett az elhelyezési lehetőségek bővítése.

Az elmúlt évben a bíróságok beruházási lehetőségeinek felhasználásával a bírák elhelyezési és munkafeltételeinek javítására az alábbi intézkedések történtek:

- Elkészültek és átadásra kerültek a Magyar Bíróképző Akadémia épülete bővítési és átalakítási, a Kunszentmártoni Városi Bíróság, a Battonyai Városi Bíróság, az Esztergomi Városi Bíróság épületeinek és a Csongrádi Városi Bíróság meglévő épületének rekonstrukciós, valamint a Győri Ítéltábla, a Debreceni Ítéltábla, a Kunszentmiklósi Városi Bíróság és a Füzesabonyi Városi Bíróság új épületének építési munkái.
- A Pesti Központi Kerületi Bíróság épületében a III. ütem rekonstrukciós munkái befejeződtek, és megkezdődött a IV. ütem teljesítése.
- A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épület-rekonstrukciójának tervezési munkája befejeződött, valamint folyamatban van a Kiskunhalasi Városi Bíróság épület-rekonstrukciójának tervezése.
- Folyamatban van a Kazincbarcikai Városi Bíróság épületének kivitelezési munkája.
- Megkezdődött a Fonyódi Városi Bíróság új épületének kivitelezése.
- Folyamatban vannak a Magyar Bíróképző Akadémia kiegészítő első felszerelési eszközeinek beszerzése, egyes rendszerek próbaüzemei és a kiegészítő bútorozás feladatai.
- A Csongrád Megyei Bíróság épület-rekonstrukciójának előkészítéseként elhelyezési és döntés-előkészítő tanulmányterv készül.

A beszámolási időszakban kisebb volumenű épület-rekonstrukciós, illetve előre nem látható feladatok végrehajtására pénzügyi keret hiányában nem került sor.

A bíróságok által épület-rekonstrukciókra és beruházásokra fordítható összeg 2006. évben (2 114 200 ezer Ft) csökkent, a 2005. évi pénzügyi lehetőséghez képest (2 200 520 ezer Ft). Ez a tendencia 2007-ben is folytatódik, mert a rendelkezésre álló forrás kevesebb az előző évinél (1 050 000 ezer Ft).

#### **4.2. A bírósági épületek eszköz-ellátottságának fő jellemzői**

A bíróságok korszerű működéséhez szükséges technikai feltételeket a rendelkezésünkre álló pénzügyi lehetőségekből nem tudjuk biztosítani. Megállapítható, hogy nem elsősorban mennyiségi problémáról van szó, hanem

arról, hogy a meglévő technikai eszközök jelentős része korszerűtlen. Cseréjük jó esetben fizikai elhasználódásukat követi, az erkölcsi kopás követése megoldhatatlan.

A bíróságok technikai ellátására 2001-ben 190 millió forintot, 2002-ben 149 millió forintot fordíthattunk, míg 2003-ban 137 millió forint felhasználására volt lehetőségünk. A 2004-2006. években a bíróságok technikai ellátására pénzügyi keret nem állt rendelkezésre.

A munkakörülmények javítására szolgáló eszközök beszerzésére 2006-ban nem volt, és várhatóan 2007-ben sem lesz anyagi lehetőség.

## **5. A bírósági informatika**

### **5.1. Az informatika szerepe a bírósági munkában**

A bírósági szervezetrendszer, mint a magyar államigazgatás egyik stratégiai fontosságú eleme már korábban vállalta, hogy a maga területén részese lesz az információs társadalom kibontakoztatásának. Klasszikusnak nevezhető feladatai végrehajtásába fokozatosan és folyamatosan beintegrálta az informatika mindazon eszközeit, melyek egyrészt a bíróságok napi munkáját könnyítik, másrészt „ablakot” nyitnak a társadalom, az állampolgárok felé annak érdekében, hogy az ítélkezési folyamatok és történések minden érdekelt számára érthetőek és elérhetőek legyenek.

Törekvéseink eredményeként elmondhatjuk, hogy a bírósági informatikai hálózat az egész országot lefedve, 153 bíróságot integrálva, ma már az ország egyik legnagyobb informatikai rendszerévé vált.

Az ügyfélbarát bíróság megvalósítása és kiteljesedése folyamatában fontos elemnek tekinthetők a bíróságok közös és egyéni honlapjai, melyek szolgáltatásai és hatékonysága a lakosság informatikai fogadókészsége és felhasználói hajlandósága függvényében fejlődik és fejlesztődik, ily módon nem független az informatika hétköznapi értelemben vett alkalmazásától és hasznosulásától. Ez jellemzően egy olyan terület, ahol a bírósági informatikai szolgáltatások ma még megelőzik a felhasználói szokásokat és igényeket.

### **5.2. A bírósági informatika főbb területei**

A bírósági intézmények informatikai humán erőforrásának alakulását az *55-56. számú mellékletek* mutatják be.

A bíróságok informatikai tevékenységében a beszámolási időszak főbb célkitűzései a következők voltak:

- *Jogszabályok által előírt feladatok teljesítése:*
  - az elektronikus aláírás bevezetésének támogatása a cégbíróságokon,
  - országos nyilvántartások vezetése,
  - a legfelsőbb bírósági és ítélőtáblai határozatok anonimizálási technikájának kifejlesztése, a bevezetés előkészítése.
  
- *Korábban indult programok tekintetében:*
  - a PHARE program keretében megkezdett Bírósági Integrált Informatikai Rendszer „finomhangolása”, új funkciók fejlesztése és bevezetésük előkészítése,
  - a Gazdasági Integrált Informatikai Rendszer fokozatos bevezetése, a fejlesztési ütemnek megfelelően,
  - a Magyar Bíróképző Akadémia informatikai beruházásainak felügyelete, telepítése, ellenőrzése.
  
- *A folyamatos, rendszeres feladatokat illetően:*
  - az informatikai rendszer (infrastruktúra) működtetése,
  - a bírósági dolgozók informatikai képzése és továbbképzése,
  - üzemeltetési segítségnyújtás (helpdesk) biztosítása a bevezetett rendszerekkel kapcsolatban,
  - az informatikai beszerzések tervezése, végrehajtása, az „egyenszilárdság” biztosítása az egyes bíróságok informatikai ellátottságában.

### **5.2.1. Elektronikus aláírás bevezetése a cégbíróságokon**

A 2005. évi LXXXVI. törvény alapján még 2005. szeptember 1-jétől teremtettük meg az elektronikus cégbírósági rendszer keretében az elektronikus aláírás használatához szükséges feltételeket. Az induláshoz 257 fő kapott minősített és 70 fő fokozott biztonsági aláírási lehetőséget. Mód van továbbá a bíróságokra elektronikusan érkező ügyek intézésére, időbélyegzésre és elektronikus illetéklerovásra. A feladatok nagyobb részét eddig a beérkezett papíralapú ügyiratok elektronikus okirattá történő átalakítása jelentette, elektronikus aláírással még viszonylag kevés ügyirat érkezett be. A rendszer folyamatos működésének feltételei biztosítottak.

### **5.2.2. Országos nyilvántartások vezetése**

A jogszabályi előírások szerint országos nyilvántartást kell vezetni a hirdetményi kézbesítésekről, a társadalmi szervezetekről és az alapítványokról, továbbá a gondnokság alá helyezettokről. Ennek keretében folyamatosan biztosítjuk



az országos nyilvántartások működtetését. A társadalmi szervezetek és alapítványok országos nyilvántartása már 2005-től a Bírósági Integrált Informatikai Rendszer keretében üzemel.

### **5.2.3. A Legfelsőbb Bíróság és az ítéltáblák határozatainak anonimizált közzététele**

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény előírja, hogy a Legfelsőbb Bíróság és az ítéltáblák által 2007. július 1-je után hozott határozatokat anonimizáltan nyilvánosságra kell hozni.

A feladat végrehajtása érdekében a bírósági intézmények munkatársainak bevonásával működő bizottság támogatja a fejlesztők munkáját.

### **5.2.4. A BIIR alkalmazásfejlesztés helyzete és eredményei**

A Bírósági Integrált Informatikai Rendszer (BIIR) kifejlesztése PHARE szerződés keretében kezdődött. A külső fejlesztő cég által fejlesztett, és részben már bevezetett rendszer a következő főbb modulokból épül fel:

- **Bírósági Ítélezési Rendszer**, amely az alapvető lajstromozási és adminisztratív tevékenységeken kívül támogatja a bírói, titkári, leírói tevékenységet (BIR-O alrendszer), megoldja a társadalmi szervezetek és alapítványok lajstromozását, a megyei (BIR-S alrendszer), valamint az országos nyilvántartását (TSZA alrendszer), és támogatja a bírósági tevékenységről szóló statisztika elkészítését.
- **Vezetői Információs Rendszer** (VIR alrendszer), amely a bírósági intézmények vezetői számára nyújt elemző információkat a bírósági ítélezési ügymenetről, a bírók egyéni leterheltségéről, a gazdálkodási, összesített személyi adatokról, a műszaki eszközök országos helyzetéről, az OIT határozatok, szabályzatok, ajánlások és emlékeztetők tartalmáról.
- **Országos Nyilvántartások** rendszere, mely tartalmazza a *gondnokoltak*, valamint a *hirdetményi kézbesítések* országos közhiteles nyilvántartását, melyből külső szervek, magánszemélyek jogosultságuknak megfelelően, a Hivatalban működő Országos Nyilvántartások irodáján keresztül tudnak hozzájutni adatokhoz. Szintén ide tartozik a korábban említett *társadalmi szervezetek és alapítványok* országos adatbázisából külső igénylők felé történő adatszolgáltatás is.
- **Terheltek Országos Nyilvántartása**, amely információt szolgáltat a bíróságokon mind adott időben, mind már korábban eljárás alá vont terheltekről.
- **Törzsadat Állományok Rendszere**, mely biztosítja, hogy az egész országban *ugyanazon fogalmakat* használják az adott eseményekre (pl. befejezőmódok), ezzel biztosítva az országosan *egységes statisztikákat, elemzéseket*. Szintén ennek a

rendszernek a feladata technikailag biztosítani, hogy minden bíróságon *azonos programverzió* működjék. Emellett egyéb információkkal, adatállományokkal segíti a bírósági tevékenységeket (címtár, rendőrségi, ügyészségi, stb. elérhetőségi információk).

Jelenleg a rendszer komfortosítása, valamint a még országosan használatba nem vett funkciók bevezetése zajlik.

### 5.2.5. A Gazdálkodási Integrált Informatikai Rendszer helyzete

A programrendszer az önállóan gazdálkodó bírósági intézményeknél – Legfelsőbb Bíróság, az ítélőtáblák, a megyei (fővárosi) bíróságok és az OIT Hivatala (összesen 27 intézmény) – a helyi szervereken került telepítésre. A bíróságok országos informatikai hálózatán az egyes megyei bíróságokhoz tartozó helyi bíróságok is használják a megyei rendszert. A fejezeti gazdálkodási feladatok ellátásához szükséges, hogy az egyes intézményekben a pénzügyi-gazdasági események nyilvántartása azonos elvek alapján történjen. Ezt az egységesen létrehozott kódrendszer kialakításával és központi karbantartásával lehetett elérni.

A bírósági intézmények a Gazdálkodási Integrált Informatikai Rendszer projekt keretében már 2005. január 1-jétől alkalmazzák a rendszer alap számviteli – főkönyvi, pénzügyi eszköz és készlet – moduljait.

A rendszer ún. speciális moduljainak (bevétel, bűnjel, letétek) használatba vétele 2006. II. féléve folyamán történt meg.

Az Állami Számvevőszék vizsgálatának a GIIR fejlesztés-bevezetés projekttel kapcsolatos megállapításai egyértelműen pozitívnak tekinthetők, a végrehajtási időszakra vonatkozóan a következő összegző megállapítást teszi: „A GIIR kifejlesztésének 2 éves, a feladat méretéhez képest szűkre szabott fejlesztési ideje alatt – a kor követelményeinek megfelelően, egymással integráltan együttműködő – 18 modult kellett kifejleszteni, tesztelni, oktatni, bevezetni és üzemeltetni.”

Jelenleg a rendszer integrációs kapcsolatait rendező ún. „finomhangolási” munkálatok folynak.

**5.2.6.** Az OIT Hivatala 2004-ben pályázatot nyújtott be az Európai Unióhoz az Átmeneti Támogatás (Transition Facility) 2005. évi programjára, „A magyar igazságszolgáltatás fenntartható képzési feltételeinek kialakítása a **Magyar Bíróképző Akadémia** keretében” elnevezéssel. Az elnyert uniós támogatásból valósult meg teljes egészében az MBA informatikai infrastruktúrájának kiépítése, valamint ez a keretösszeg fedezi a későbbiekben kialakítandó e-learning rendszer költségeit is.

Tender alapján szereztük be az oktatáshoz, az oktatásszervezéshez szükséges munkaállomásokat, nyomtatókat, szervereket, szoftvereket, szereltük fel az oktatótermet, valamint a multimédiás nyelvi labort.

Az Akadémián kiépített informatikai hálózat segítségével üzemel a szállodai ügyviteli szoftver is, amely integráltan együttműködik a GIIR rendszerrel.

## **6. A bíróságok nemzetközi kapcsolatai**

A beszámolási időszakban tovább szélesedett a bíróságok nemzetközi kapcsolatrendszer. Uniós tagságunk tényéből következően a bíróságok nemzetközi kapcsolatai elsősorban a tagországok irányába intenzívek, emellett kiemelt fejlesztési célterületként foglalkozunk a szomszédos és a balkáni országok igazságszolgáltatási szerveivel való kapcsolatok fejlesztésével annak érdekében, hogy átadhassuk a jogállamiság kiépítésében, a demokratikus keretekben való működés területén, és a taggá válás folyamatában szerzett tapasztalatainkat.

A megyei bíróságok és az ítélőtáblák nagy többsége aktív, önálló nemzetközi tevékenységet folytat, a Fővárosi Bíróság különösen széles nemzetközi kapcsolatrendszerrel rendelkezik. A bíróságok nemzetközi tevékenysége egyaránt kiterjedt a partnerbíróságokkal fenntartott saját kapcsolatokra, valamint az OIT és Hivatala által kezdeményezett nemzetközi tevékenységben való részvételre. A nemzetközi tevékenység végzésére irányuló szándékot azonban befolyásolja az adott bíróság költségvetési helyzete, illetve hatással lehet rá az idegen nyelvi kommunikáció lehetőségének korlátja.

A bíróságok és az OIT aktívan részt vettek az európai igazságügyi fórumok munkájában is, illetve képviselik a magyar igazságszolgáltatást. A tudományos és a szakmai nemzetközi konferenciákon való részvétel mellett arra törekszünk, hogy szakértőinkkel bekapcsolódjunk az uniós támogatási programokba.

A bíróságok kiemelt figyelmet fordítottak az uniós jogalkotási folyamatra, az európai jog fejlődéséről rendszeresen tájékoztatjuk a bírói kart. Az ítélkezés számára nagy jelentőségű az Európai Bíróság munkája, iránymutató ítéletei, amelyek közvetlen hatást is gyakorolhatnak a hazai ítélkezésre. Ezen a területen hasznos munkát végeztek a sajátos magyar intézményként működő nemzeti tréner bírák, akik összekötő láncszemekként működnek az uniós és a hazai bíraskodás között.

A bíróságok kétoldalú nemzetközi kapcsolatrendszerében nagy szerepet játszanak azon országok (pl. Németország, Franciaország, Hollandia, Ausztria), amelyek igazságszolgáltatása jelentős segítséget nyújtott hazánknak az európai uniós csatlakozási folyamat során. Tudatos munka eredményeképpen e kapcsolatok mára egyenrangú felek közötti szakmai kapcsolatokká fejlődtek. Ez megnyilvánult a magyar bíróságok által szervezett, a partnerbíróságok által is elismerten magas

szintű szakmai találkozókban, valamint például három magyar bírósági vezető munkájának hollandiai elismerésében is. E kapcsolatrendszer több bíróság esetében már együttműködési megállapodásban formalizált, és segítséget jelentett az uniós tagállami működés gyakorlatának elsajátításában, egyes szakmai kérdések hatékonyabb megismerésében is.

## 7. Közreműködés a jogalkotásban

A bíróságok alkotmányos feladata az ítélezés, a jogalkotásban való szerepe a jogszabályok tervezeteire adott, a jogalkalmazói tapasztalatokat tükröző észrevételek, javaslatok meglétében nyilvánul meg.

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (Jat.) az általános jellegű előírásain túl rögzíti, hogy a törvény és a kormányrendelet tervezetét – ha az a bíróságok hatáskörét is érinti – meg kell küldeni a Legfelsőbb Bíróság elnökének.

A Jat.-hoz képest, mintegy tíz évvel később lépett hatályba a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LVI. törvény (Bszi.), amely kimondja, hogy az OIT (a bíróságok igazgatásának központi szerveként) véleményezi a bíróságokat érintő jogszabályok tervezeteit és kezdeményezheti azok megalkotását.

Az OIT korábbi elnöke és magam is többször hangot adtam annak, hogy a Jat.-ot módosítani szükséges, abban kifejezésre kell jutnia az OIT említett jogosítványainak, a testületi működésből eredő sajátosságoknak. Ugyancsak indokolt a Bszi. alapján az OIT által meghozott – jogszabályoknak nem minősülő – szabályzatok elhelyezése a Jat.-ban „az állami irányítás egyéb jogi eszközei” között. A módosításra e szempontból máig nem került sor, mindez az észrevételezéseknél több problémát vet fel.

Az OIT-hoz (annak Hivatalához) érkező jogszabálytervezetek száma 2005-ig folyamatosan emelkedő tendenciát mutatott, az 1997-1998. évi kezdetektől számítva az akkori 54 megkeresés 2005. évben 217-re emelkedett. A tájékoztató szerinti tárgyidőszakban viszont jelentős csökkenés következett be, összesen 89 ilyen tárgyú tervezet érkezett. A csökkenés fő oka az, hogy amíg korábban több tárca (pl. a gazdasági, földművelésügyi, informatikai) a bíróságokat nem érintő előterjesztéseit, tervezeteit is megküldte, mostanra ez már nagyrészt elmarad.

A minden szempontból megalapozott észrevételek megtételét továbbra is az évek óta fennálló problémák befolyásolják. Ezek között elsőként említem az igen rövid, egyes tervezetek szakmai súlyához képest néha irracionálisnak tekinthető határidőket. Ezzel szorosan összefügg, hogy az ítéltáblák és a megyei bíróságok véleményének a beszerzése – ha ezt az előterjesztő nem tette meg – rendkívül nehéz, néha arra nincs is lehetőség, pedig a jogalkalmazók tapasztalatainak az értékelését elengedhetetlennek tartom.

Fontos hiányosság, hogy a bíróságok szakmai munkáját és igazgatását érintő tervezetek sokszor nem tartalmazznak hatástanulmányt, nem térnek ki a feladatok változásából és nagyrészt növekedéséből eredő költségvetési kihatásokra (létszám, bér, elhelyezési, műszaki feltételek). Az OIT, illetve Hivatala a megalapozottnak tartott ilyen irányú igényeit általában az előterjesztésre készült észrevételével együtt megadja, legkésőbb azonban a következő költségvetési év tervezésénél érvényesíti.

Sajnálatos tény, hogy a tárgyévben a központi költségvetés a jogszabályok változásaira tekintettel gyakorlatilag nem biztosította az általunk indokoltnak tartott forrásokat.

A tervezetek közül jelentőségüknél fogva kiemelem a Ptk. átfogó újraszabályozása körében adott javaslatokat, a Pp.-nek az eljárások gyorsítását szolgáló módosítására irányuló észrevételeket, a gazdasági társaságok piacra lépésének gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló előterjesztésre, a Be.-t széles körben módosító Novellára, valamint a végrehajtását szabályozó számos miniszteri rendeletre, a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló törvényjavaslatra és végrehajtási rendeleteire adott javaslatokat.

Az OIT a Bszi. 39. § e) pontjában meghatározott jogkörében kezdeményezte az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumnál a bírósági ügyintézők által ellátható feladatokról szóló jogszabályok felülvizsgálatát és egy új, egységes kormányrendelet megalkotását. Ez most van folyamatban.

## **8. A bíróságok jogi képviselete**

Kezdetben, az államhatalmi ágak szétválasztása és a modern polgári demokrácia kialakulása idején a jogszolgáltatás csupán a „törvény szája” volt – ahogy Montesquieu írta híres hatalomelméleti modelljében –, így értelemszerűen e sajátos állami funkció önálló felelősségéről nem lehetett beszélni.

Azóta azonban jelentős szemléleti változás következett be e tevékenység szociális szerepét illetően: ma ugyanis, amikor a gazdasági, társadalmi és kulturális élet mozgatórugója – s egyszersmind keretek közé szorítója is – a jogszabályi előírások rendszere, már nehezen lenne tartható a régi elképzelés a jog pusztá „tolmácsolásáról”, az igazságszolgáltatás – s így a bíróságok – feladata ennél lényegesen több: a jog alkalmazása során a jogszabályok értelmezése, a joghézagok kitöltése és ezzel együtt a társadalmi gondolkodás formálása.

E bonyolult és összetett munka természetesen kiterjesztett felelősséggel is kell hogy párosuljon.

Az állami immunitás abszolút elvével szemben a bíróságok tevékenysége – a törvényi feltételek megléte esetén – kártérítési felelősség alapjául szolgálhat.

A Ptk. 349. §-ának (1) és (3) bekezdése alapján ugyanis meg kell téríteni a bírósági jogkörben okozott kárt, ha az rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A törvényi szabályozás speciális voltát lényegében az adja, hogy a közjogi (jellemzően alá-fölérendeltségi viszonyt mutató) jogviszony magánjogi kártérítési jogviszonnyá transzformálódik, amely a károkozás ténye által jön létre, és ahol a károsult és a károkozó jogilag egyenlő pozíciót töltenek be.

A Bszi. 39. § j) pontja alapján az OIT gondoskodik – Hivatala útján – e perekben a bíróságok képviseléről.

A vitatott bírósági intézkedések, illetve döntések jellege alapján a kártérítési kérelmek jogágak szerint csoportosíthatók.

E speciális felelősség egyaránt vonatkozik a bíróságoknak a polgári, a büntető, a munkaügyi, vagy a közigazgatási peres, peren kívüli, valamint a végrehajtási eljárások során okozott károk megtérítésére.

A bírósági jogkör fogalma alá tartozik minden magatartás, amelyet a bíróságok képviselőjében eljáró személy, alkalmazott hatósági tevékenysége során tanúsít. A felperesek által jogalapként hivatkozott jogszabálysértés, vagy jogellenesség lehet anyagi, illetve eljárásjogi természetű. A szabálysértések a kereseti követelések jogcímekeként általában összefonódva jelennek meg.

Sok esetben a peresztes felek a bíróság jogerős döntését vitatják és minden lehetőséget meg kívánnak ragadni annak érdekében, hogy vélt vagy valódi álláspontjukat érvényre juttassák. Beadványaikban rendszerint a per során történt bírói mulasztásokra vagy éppen a bíró tevételes magatartására hivatkozással kívánnak számukra kedvező döntést elérni.

Az eljárásokban arra hivatkoztunk, hogy a kártérítési per nem lehet újabb jogorvoslati fórum. Nem lehet a korábbi perben megállapított tényállást, a bizonyítékok mérlegelését vagy jogszabály értelmezését és alkalmazását ismét felülvizsgálni.

A polgári perekben a károsultak gyakran sérelmezik az eljárás elhúzódását, a kézbesítési szabályok megsértését, a hiányos jegyzőkönyvezést, a bizonyítási indítványok mellőzését, és a biztosítási intézkedés késedelmes elrendelését.

A büntetőeljárásra visszavezethető kártérítési követelést megalapozó okok között meg kell említenem azokat az eseteket, amikor az alperesi bíróság megsértette a felperes (alapügyben vádlott) alkotmányos jogait, a védelemhez való jogát. Az eljárásban nem biztosította számára a törvény előtti egyenlőséget, és a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A bíróság a büntetőeljárás szabályait megsértve rendelte el és tartotta fenn az előzetes letartóztatást, és időben nem rendelkezett lakhelyelhagyási tilalom megszüntetéséről. Előfordult, hogy a késedelmes összbüntetésbe foglalás miatt az elítélt „túlülte” a börtönbüntetését.

A bírósági végrehajtó eljárásával kapcsolatosan a felperesek annak törvénysértő működésére hivatkoztak, mert szerintük erre a bíróság mulasztása folytán volt lehetőség, azáltal, hogy a bíróság elnöke a végrehajtó átfogó felügyeleti ellenőrzésére nem tett intézkedést.

A bíróságok kártérítési felelősségének speciális esete került elfogadásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 2. § (3) bekezdésében, amely – nemzetközi kötelezettség-vállalásunkkal összhangban a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága által felállított szigorú mércét alkalmazva – kimondja, hogy a perek ésszerű időn belül történő befejezésének elmulasztása esetén a bíróság az okozott kárért felróhatóság nélkül felel.

A szabályozás előzményét képezi az a tény, hogy hazánkat a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága több esetben elmarasztalta a bírósági eljárások elhúzódása miatt.

Napjaink másik figyelemre méltó jogfejlődési területe a személyiségi jogvédelem. A jogtárgy abszolút jellege szükségessé teszi minden jogellenes behatás kizárását és a felborult érdekegyensúlynak – a vagyoni hátrányok mintájára – kártérítési kötelezettség keretében való helyreállítását.

A bíróságok, mint munkáltatók természetesen közvetlenül ilyen jellegű sérelmet nem okozhatnak, hanem azt a nevükben eljáró bíró, bírósági titkár, vagy más alkalmazott magatartása eredményezheti.

E körben utalni kívánok a készülő Ptk.-ban bevezetésre kerülő „sérelemdíjra”, amely a bekövetkezett hátrány nagyságának bizonyítottsága hiányában is megállapítható a károkozóval szemben, pusztán a jogsértő magatartás tényére alapítva e felelősséget.

A jövő fejlődésének útja tehát az egyre szigorúbb fellépés a károkozóval szemben – legyen az magán- vagy jogi személy, vagy maga az eljáró bíróság.

*A bíróságok elleni kártérítési perek számokban:* Az OIT Hivatalához érkező kérelmek száma évről évre emelkedő tendenciát mutat: 2004-ben 234, 2005-ben 282, 2006-ban pedig már 312 új kereset érkezett a bíróságok ellen.

A tárgydíszokban 696 ügy volt folyamatban, amelyből 254 eset fejeződött be jogerősen, míg 442 eljárás elbírálása átnyúlt a 2007. évre.

A korábbi évek tájékoztatóiban is említést tettem a keresetben megjelölt pertárgyértékekről. A 2005. évben folyamatban volt perekben a keresetlevelekben megjelölt kártérítési követelés összege 9 milliárd forint volt, míg 2006-ban ez az összeg elérte a 16 milliárd forintot.

E magas követelési összeghez hozzájárul az a tény, hogy a bíróságok ellen indítható kártérítési perek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jogosak, azaz a felpereseknek nem kell leróniuk a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg az illetéket, hanem a per befejezésekor a bíróság döntése alapján a peresztes fél lesz köteles azt megfizetni. E szabály jelentősen megkönnyíti a perlést, s egyszersmind ösztönzi a felpereseket minél magasabb – esetenként teljesen eltúlzott – kártérítési igények benyújtására.

Az említett fizetési kedvezmény akkor lenne indokolt, ha a felek kiszolgáltató helyzetűek, alá-fölérendeltségi viszonya, vagy az igényérvényesítési lehetőség speciális jellege miatt lenne szükség az akadálymentes keresetindítás biztosítására. Mindezek a körülmények a bíróságok ellen indított kártérítési perekben természetesen nem léteznek, így a fizetési kedvezmény fenntartása indokolatlan előnyt biztosít más magánjogi igények érvényesítésével szemben.

Vélelmezhető, hogy a tárgyi illeték-feljegyzési jog eltörlése megfontoltabb magatartásra ösztönözné a felpereseket, ténybelileg megalapozottabb és reális összegű kártérítési igények érvényesítéséhez vezetne.

Az előzőekben bemutatott kártérítési kérelmek túlnyomó része nem bizonyult megalapozottnak, figyelemmel arra, hogy a bíróságok pernyertességének aránya a befejezett perek 99%-át tette ki, jóllehet több jelentős perértékű eljárás még nem fejeződött be.

A bíróságoknak az elmúlt évben peresztesességük miatt így mindösszesen tíz ügyben 2 409 200 forint kárt kellett megtéríteniük, amely számarányában is jelentős eltérést mutat a felperesek keresetlevelében érvényesített pertárgyértékhez képest.

## **9. A bíróságok sajtótevékenysége**

A 2006-os évben is jellemző volt az ország bíróságaira, hogy jelentős figyelmet fordítottak a közérdeklődéssel kísért ügyekre, a sajtóval rendszeres kapcsolatot tartottak fenn, melyet a jogszabályok és az OIT szabályzata rendelkezéseinek betartásával végeztek. A bíróságok többsége a közérdeklődésre számot tartó ügyekről jegyzéket készített, melyet eljuttatott a sajtó képviselőihez, egyre inkább jellemzően a bírósági honlapokon keresztül.



A média munkatársainak megkeresésére a sajtószóvivők, a bírósági elnökök vagy az általuk kijelölt vezetők, bírók tették nyilatkozataikkal a közvélemény számára érthetővé és világossá a bírósági döntések indokait. A bíróságok a 2006-os esztendőben több mint 1000 közleményt, illetve nyilatkozatot adtak (57. számú melléklet).

A nyilatkozatokon és közleményeken túl rendszeresek voltak az összbírói értekezleteket követő sajtótájékoztatók. Ezeket csaknem minden esetben a Legfelsőbb Bíróság és az OIT elnöke az összbírói értekezletet tartó bírósági elnökkel közösen tartotta. Ezekben a sajtótájékoztatókon az adott bíróság működésének bemutatása mellett aktuális kérdésekről is szó esett.

Az OIT Hivatala által összeállított médiaszemle alapján országosan követhető a sajtó által tükrözött kép a bíróságokról. Ezen összeállítások nyújtottak segítséget ahhoz is, hogy a bíróságok kellő időben és módon tudjanak reagálni a sajtóban megjelent téves hírekre, információkra.

A elmúlt esztendőben nagyobb lendületet kapott a 210/2004. (XII. 7.) OIT határozattal elfogadott kommunikációs stratégia végrehajtása. Az OIT Hivatala kommunikációs szakemberek közreműködésével elindította a „Nyitott bíróságok” elnevezésű programot, melynek kiválasztott célcsoportja a 14 és 18 év közötti korosztály volt, és természetesen rajtuk keresztül a hozzájuk kapcsolódó felnőtt lakosság (szülők, tanárok). Az egész éven átívelő kommunikáció célja: a bíróság munkájának megismertetése, a jogtudat és jogismeret fokozása, és mindezekben keresztül a bíróságokról kedvező kép kialakítása volt, figyelembe véve a közvélemény-kutatások eredményeit is. A kommunikációs stratégia keretében sor került számos bíróság bemutatására, külön a fiataloknak szóló honlap, valamint középiskolás tananyag elkészítésére, rádióinterjúkra és egy fiataloknak szóló jogi vetélkedő megszervezésére. Szoros együttműködés alakult ki e program keretében az OIT és az Oktatási és Kulturális Minisztérium között. Az OIT hírlevelet adott ki, melyet megküldött valamennyi parlamenti képviselő és polgármester részére.

Az információs társadalom fontos követelménye, hogy a bírósági szervezet működése, a bírósági döntések mindenki számára hozzáférhetőek legyenek. E cél elérése érdekében a bíróságok központi honlapja formailag és tartalmilag megújult.

A 2006-os évben megnyitotta kapuit a Magyar Bíróképző Akadémia. Az ünnepélyes megnyitóra nagyszabású sajtótájékoztatót szerveztünk, melynek keretében tájékoztattuk a jogi szakma képviselőit és a szélesebben vett nyilvánosságot arról, hogy az Akadémia egy olyan modern, európai színvonalú, nyitott, befogadó szemléletű képzési és kutató műhely, melyben a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése a mai kor magas szintű társadalmi elvárásainak felel meg, s minek következtében a jövőben egy magasan kvalifikált, sokoldalú ismeretekkel rendelkező bírói kar áll az állampolgárok szolgálatában.

Folytatódott – médiaszakemberek és beszédtechnika tanárok bevonásával – a bírósági szóvivők továbbképzése, a már meglévő ismereteik bővítése, fejlesztése.

Elkészült a „Megmagyarázzuk a bíróságokat” című általános tájékoztató sorozat második füzeté, mely elsősorban azoknak az állampolgároknak igyekszik segítséget nyújtani a bírósági eljárásokban való eligazodásban, akik tanúként jelennek meg a bíróság előtt. A tájékoztató füzet valamennyi bíróságon megtalálható, valamint a bíróságok központi honlapján is elérhető lesz.

## V. A BÍRÓSÁGI SZERVEZET GAZDÁLKODÁSA

### 1. A bírósági szervezet gazdasági, pénzügyi helyzete 2006-ban

Az OIT – a bíróságok működési feltételeinek alapos vizsgálata alapján – 2006. évre kidolgozott **költségvetési javaslata** a következő volt:

Kiadás	89.022,7 millió Ft,
ebből központi beruházás	4.320,0 millió Ft,
Bevétel	5.652,1 millió Ft,
Támogatás	83.370,6 millió Ft.

Az Országgyűlés által elfogadott és az OIT javaslata között mutatkozó 19,2 milliárd Ft különbséget döntően a 2005. évi költségvetési törvény szerinti 1, illetve 10%-os elvonás visszapótlása, a Magyar Bíróképző Akadémia felszerelésére biztosítandó átmeneti támogatás önrésze, a Pp. módosítása és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló törvénytervezet végrehajtásához szükséges létszámfejlesztés pénzügyi vonzata, a bírói illetményalap 8%-os emelése, a bírák és igazságügyi alkalmazottak életpálya modellje II. üteméhez szükséges támogatása, a dologi kiadási előirányzat 2004. évi szintre történő visszapótlása, a bírósági épületek akadálymentesítéséhez szükséges kiadás fedezetét tartalmazta.

Az Országgyűlés által **elfogadott előirányzatok** az alábbiak voltak:

Kiadás	69 793,1 millió Ft,
ebből központi beruházás	2 000,0 millió Ft,
Bevétel	5 652,1 millió Ft,
Támogatás	64 141,0 millió Ft.

A fenti támogatási előirányzat 199,9 millió Ft-tal csökkent a 2005. évi eredeti előirányzathoz képest.

A fejezet költségvetése szerkezetileg változott a 0,3 %-os támogatáscsökkentés következtében a felhalmozási és a dologi kiadások terhére a személyi juttatás és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzata növekedett, a költségvetési törvényben meghatározott bírói alapilletmény-emelés és a kötelező előresorolások biztosítására.

A többletbevételeket is figyelembe véve a 2006. évi módosított előirányzatok a következők voltak:

Kiadás	75.978,4 millió Ft,
ebből központi beruházás	4.582,7 millió Ft,
Bevétel	11.699,4 millió Ft,
Támogatás	64.279,0 millió Ft.

A fenti költségvetési előirányzatok az alábbiak szerint teljesültek.

Kiadás	73.498,5 millió Ft,
ebből központi beruházás	4.290,9 millió Ft,
Bevétel	10.979,5 millió Ft,
Támogatás	63.917,3 millió Ft.

A 2006. évi előirányzat-maradvány 1398,3 millió Ft, amelyet 26,1 millió Ft-tal növel az alaptevékenység előző évekből származó előirányzat maradványa, így az összes előirányzat maradvány 1424,4 millió Ft.

Ebből az előirányzat maradványból 240,0 millió Ft az államháztartás egyensúlyi helyzetének javításához szükséges intézkedésekről szóló 2106/2006. (VI. 15.) Korm. határozat alapján felajánlott összeg. A fennmaradó 1184,4 millió Ft kötelezettségvállalással terhelt.

A lekötött előirányzat maradványból 824,7 millió Ft intézményi maradvány, 359,7 millió Ft a fejezeti kezelésű előirányzatok maradványa, amely a megkezdett létesítések, rekonstrukciók és az átmeneti támogatásból megvalósuló programok fedezete.

A személyi juttatásokra felhasznált összeg 42 830,0 millió Ft volt, amely az összes kiadás 58,3%-át tette ki.

A rendszeres személyi juttatások összege 34 521,0 millió Ft volt, amely az illetményalap 2006. április 1-jétől történő 5%-os növekedését tartalmazta. A kifizetés – a kötelező előresorolások következtében – az előző évi felhasználáshoz viszonyítva 5,9%-kal emelkedett.

A szolgálati jogviszonyban állók nem rendszeres személyi juttatásai címen 7035,4 millió Ft került kifizetésre, mely az előző évihez képest 1917,2 millió Ft-tal csökkent. A változás a normatív és a teljesítményhez kötött jutalom mértékének csökkenése, illetve a személyhez kapcsolódó költségtérítések körének szűkítése miatt jelentkezett.

A külső személyi juttatásokra kifizetett összeg 1273,6 millió Ft, az előző évhez viszonyítva 12,2%-os növekedést mutat, amely az ítélezésben, illetve a bírói eljárásban közreműködő ülnökök, szakértők, tanúk részére, és megbízási díjakra került felhasználásra.

A munkaadókat terhelő járulékok címén teljesített kiadás 13 213,0 millió Ft volt, ebből a társadalombiztosítási járulék 11 582,8 millió Ft-ot tett ki. A munkaadókat terhelő járulékok összege az előző évi kifizetésekhez képest 0,7%-kal csökkent, amely az illetményalap-emelés és a külső személyi juttatás kifizetések növekménye, illetve a nem rendszeres személyi juttatások jelentős csökkenésének és az egészségügyi hozzájárulás csökkentésének együttes következménye.

A dologi kiadási előirányzatok az előző évhez képest a saját bevételi többletek összegével és az előirányzat maradvány igénybevételével növekedtek.

A felhasználás a 2005. évi 9551,8 millió Ft-tal szemben 9885,4 millió Ft-ot tett ki. A 2005. évhez viszonyított kiadási többlet 2006. évben 333,6 millió Ft volt. A jelentősebb többletkiadások a szolgáltatási kiadásokon és a kommunikációs szolgáltatásokon mutatkoztak.

A szolgáltatási kiadások növekedésében a távhő, a gáz-, a villamos energia, a víz- és csatornadíjak, a postai és szállítási szolgáltatások és az anyagbeszerzés kiadásainak növekedése jutott kifejezésre.

A bevételi előirányzatoktól történő lemaradás, illetve a kiadásoknak a tervezettől eltérő alakulása következtében kialakult likviditási gondok megszüntetése érdekében a bíróságoknál belső átcsoportosítások váltak szükségessé. Ezen intézmények fizetési képességének megőrzése érdekében a kiemelt előirányzatok között 3362,8 millió Ft átcsoportosítása történt meg, amelyből 2308,9 millió Ft teljesítésre került.

Működési célú pénzeszköz-átadás 2,5 millió Ft volt, amely önkormányzatoknak, a szakszervezetnek való átadásból keletkezett.

A felhalmozási kiadások teljesítése 5753,2 millió Ft volt, ebből az intézményi beruházásokra felhasznált kifizetés 1232,9 millió Ft. Ezen belül immateriális javak vásárlása 739, 7 millió Ft, ingatlanok vásárlása, létesítése 79,4 millió Ft értékben valósult meg. A fejezet 27 intézményénél számítástechnikai-irodatechnikai gépek, berendezések, felszerelések vásárlására, informatikai hálózat kiépítésére, bővítésére 395,2 millió Ft szolgált. Járművek cseréjére és vásárlására 18,6 millió Ft-ot költöttek az intézmények.

A bírósági épületek felújítására 72,9 millió Ft került felhasználásra.

A központi beruházási kiadások, valamint a támogatásértékű felhalmozási kiadások teljesítése együttesen 4447,4 millió Ft-ot tett ki. A fejezet épület-beruházásokra és -rekonstrukciókra 3353,6 millió Ft-ot, gépek, berendezések és felszerelések vásárlására 937,3 millió Ft-ot használt fel.

A támogatásértékű felhalmozási kiadás teljesítése 156,5 millió Ft, amelyből a fejezetek közötti megállapodás alapján a Legfőbb Ügyészségnek 139,5 millió Ft, OIT határozat alapján az intézmények közötti 17,0 millió Ft átadása valósult meg.

A fenti beruházásokat (rekonstrukciókat) részletesen külön fejezet tartalmazza.

Az OIT Lakásügyi bizottsága 2006-ban 68 bíró és igazságügyi alkalmazott részére 85,1 millió Ft lakásvásárlási és korszerűsítési kölcsönt hagyott jóvá. A kölcsönből tárgyévben 69,5 millió Ft teljesítésre került, a fennmaradó összeg kiutalásra vár.

A bevételek teljesítése 10 979,5 millió Ft volt. Az 1564,6 millió Ft halmozódás kiszűrését (fejezeti kezelésű előirányzat, központi beruházás előirányzat-maradványának átadása az intézményekhez) és az előző évi előirányzat-maradvány 3368,0 millió Ft igénybevételét követően a tényleges bevétel 6046,9 millió Ft. A működési bevétel 5222,4 millió Ft volt, amely döntően a hatósági és eljárási bevételekből keletkezett (4374,6 millió Ft), a felhalmozási bevétel 755,0 millió Ft, a támogatási kölcsönök visszatérülése 69,5 millió Ft volt.

A fejezeti államháztartási tartalék 1930,2 millió Ft-os összegéből biztosította a fejezet a 2006. április 1-jétől hatályos 5%-os illetményemelés fedezetét az intézményeknél. Az előirányzatból fennmaradó 361,7 millió Ft-ot év végén a Magyar Államkincstár nem nyitotta meg.

Az Állami Számvevőszék vizsgálata a fejezet 2005. évi költségvetési beszámolóját megbízhatónak és megalapozottnak minősítette.

## **2. Az OIT költségvetéssel kapcsolatos legfontosabb határozatai**

Az OIT jóváhagyta az irányítása alá tartozó intézmények 2006. évi kiemelt költségvetési előirányzatait, és azon belül meghatározta azokat az előirányzatokat, amelyeket az intézmények csak külön engedély alapján használhatnak fel.

Határozott arról, hogy a létszámmal és személyi juttatásokkal való gazdálkodásról szóló 1998. évi 4. számú szabályzatnak azon rendelkezését, amely szerint a személyi juttatás megtakarítás 50%-át használhatják fel a bíróságok saját hatáskörükben, továbbra is fenntartja.

Döntött a bíróságok 2006. évi talárszükségletéről és a beszerzéshez szükséges fedezet biztosításáról.

Döntött a bírák és az igazságügyi alkalmazottak étkezési hozzájárulásának 2006. évi megállapításáról és kifizetéséről, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak soron kívüli előresorolásáról, valamint az igazságügyi alkalmazottak jó munkájának elismeréseként adható illetmény-emelésről.

Megtárgyalta a tájékoztatót a folyamatban lévő épület-rekonstrukciós munkákról, a beruházási és felújítási előirányzatok felhasználásáról, a 2006. évi fejezeti kezelésű beruházási előirányzat, továbbá a kisebb felújításokra és nagyobb karbantartásokra elkülönített pénzeszközök felhasználásáról.

Megállapította a lakáscélú támogatások keretét, majd azt év közben egy alkalommal felemelte.

Áttekintette és megtárgyalta az intézmények II. félévi pénzügyi helyzetét és döntött a dologi hiányok finanszírozásának biztosításáról.

Megtárgyalta és elfogadta a Bíróságok fejezet 2007. évi fejlesztési igényeit. Ennek során meghatározta – az előző évben elfogadott koncepcióra alapozva – a bírák és igazságügyi alkalmazottak életpálya modellje II. ütemének költségvetési támogatási szükségletét.

Jóváhagyta az államháztartás teherbíró-képességéhez igazodóan a fejezet 2007. évi mérsékelt fejlesztési igényeit.

Megtárgyalta a bíróságok 2005. évi zárszámadását és annak Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről készült jelentést. Az észlelt hiányosságok megszüntetéséről az érintett intézmények elnökeiktől tájékoztatást kért és kapott.

Engedélyezte a bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére:

- 2006. március 31-i tényleges létszám szerinti, pótlékokkal növelt havi rendszeres illetményüknek 50%-át kitevő,
- a 2006. szeptember 30-i tényleges létszám szerinti, pótlékokkal növelt havi rendszeres illetményüknek 50%-át kitevő jutalom kifizetését.

Megállapította és engedélyezte a központilag ellátandó feladatokra a teljesítményhez kötött jutalom összegét és annak kifizetését.

Év végéhez közeledve határozott a Bíróságok fejezet fejezeti kezelésben lévő, illetve az intézményeknél zárolt előirányzatok felhasználásáról.

Döntött az államháztartás egyensúlyi helyzetének javításához felajánlott támogatás összegéről.

Elrendelte a fejezet minden intézményénél a Gazdálkodási Integrált Informatikai

Rendszer teljes körű bevezetését.

Meghozta a 2006. évi 8. számú szabályzatot a Gazdálkodási Integrált Informatikai Rendszerrel támogatott gazdasági és speciális bírósági folyamatok szabályozásáról.

### 3. A 2007. évi várható költségvetési helyzet

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a bíróságok működési feltételeinek alapos vizsgálata alapján többszöri módosítás eredményeképpen 2007. évre a Kormánnyal egyeztetett alábbi költségvetési javaslatot dolgozta ki, amelyet az Országgyűlés elfogadott:

Kiadás	70.280,3 millió Ft,
ebből központi beruházás	1.050,0 millió Ft,
Bevétel	5.284,7 millió Ft,
Támogatás	64.995,6 millió Ft.

A fejezet 2007. évi támogatási előirányzata az előző évhez képest 854,6 millió Ft-tal növekedett az alábbiak szerint:

	<i>millió Ft-ban</i>
<i>Elismerésre került:</i>	
a 2006. IV. 1-től hatályos 5 %-os illetményemelés hatása	+ 1.568,5
ennek 2007. évi szintre hozása támogatás arányosan	+ 980,3
a Magyar Bíróképző Akadémia szintre hozása	+ 360,0
a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtása	+ 116,0
<i>Elvonásra került:</i>	
2006. évi felajánlás összege	- 240,0
a 2006. évi fejezeti államháztartási tartalék	- 1.930,2
<i>Az előző évhez viszonyított növekedés:</i>	854,6

A fejezet 2007. évi költségvetési támogatási előirányzatából (64.995,6 millió Ft) elkülönítésre került 2179,3 millió Ft fejezeti egyensúlyi tartalék, amely az intézmények helyzetét tovább nehezíti.

A 2006. évről 2007. évre szerkezeti változásként végrehajtott támogatáscsökkentés komoly kihívás elé állítja a bíróságokat, az ítélőtáblákat és az



OIT Hivatalát is, elsősorban azért, mert a csökkentés legnagyobb mértékben a dologi kiadásokat és a központi beruházásokat érintette.

A központi beruházások 2007. évi előirányzata a 2006. évi előirányzat 52,5%-ára esett vissza. Ennek következtében több beruházást is át kellett ütemezni, amely mint köztudott a beruházási kiadások emelkedésével jár.

A központi beruházási előirányzat 1050,0 millió Ft-os összege – amely 950,0 millió Ft-tal alacsonyabb az előző évi előirányzatnál – a folyamatban lévő beruházások befejezésére nyújt fedezetet.

Az intézményi beruházások előirányzata az előző évhez viszonyítva 200,0 millió Ft-tal nőtt. Az így felhasználható intézményi beruházás előirányzata 348,5 millió Ft. Ez képezi alapját a 27 intézménynél szükséges informatikai hálózatépítéseknek, irodatechnikai eszközök cseréjének, illetve beszerzésének. A központi beruházások igen mérsékelt támogatásával tovább nő az előirányzat jelentősége a kisebb épület-beruházások finanszírozásában is.

A 2007. évi dologi kiadások előirányzata a Bíróságok címen belül közel azonos szinten maradt, mint a 2006. évi eredeti előirányzat, abszolút összegben 328,7 millió Ft-tal nőtt.

Évek óta az intézmények gazdálkodásában a dologi kiadások előirányzata képezi a szűk keresztmetszetet, miután csak a bevételi többlettel lehet forrást biztosítani a jelentkező kiadásokra. Bevételi lemaradás esetén a felmerült kiadásoknak nincs fedezete. A kiadás csak a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítással biztosítható más feladat ellátásának terhére.

A bírósági bevételek növekedésének üteme nem tart lépést, de nincs is közvetlen összefüggésben a dologi kiadások emelkedésével. A postai díjszabások változása, az energiaárak növekedése és a számítógéppark üzemeltetésével jelentkező többletkiadások évről évre egyre nagyobb terhet rónak az intézményekre, amelyet az egyébként is nehezen tervezhető bevételi többlettekkel már nem lehet fedezni.

Az ítélőtáblák és a bíróságok működésének és üzemeltetésének európai színvonalon történő megvalósítása mihamarább szükségessé teszi központi többletforrások biztosítását.

A fejezeten belül a Bíróságok cím 2007. évi bevételi előirányzata 5145,6 millió Ft, 69,2 millió Ft-tal, 1,3%-kal emelkedett az előző évi eredeti előirányzathoz viszonyítva.

A bevételi többletből közel 90% az alaptevékenység bevételein belül a hatósági és eljárási bevételeknél (pénzbüntetés, pénzmellékbüntetés, bűnügyi költség, stb.) realizálódik. Ezeket a kiadott tervezési irányelvek alapján évről évre növekvő összegben tervezik a bíróságok. A növekedés dinamikája azonban csökken, illetve intézményenként igen nagy szórást mutat. A bevételek kiszabására – a bírói függetlenség miatt – közvetlen ráhatásunk nincs. Nagyon nehéz az előirányzatok prognosztizálása, miután a tervezés időszakában sokszor még azok az ügyek sem ismertek, amelyekben bevételt jelentő összeg kiszabására kerül sor.

A behajtásnál viszont – a lakosság gazdasági és szociális helyzetével is összefüggésben – a fizetési fegyelem lazulása érezteti hatását.

A fentiekben bemutatott előirányzatok fegyelmezett és takarékos gazdálkodást igényelnek az intézményektől. A 2007. évi költségvetés csak a törvényekben előírt kötelezően fizetendő juttatásokra nyújt fedezetet, és az esetlegesen keletkező megtakarítás a dologi kiadás finanszírozásának fedezetét képezi.

#### 4. A bírósági szervezet gazdálkodásának külső ellenőrzése

Az Állami Számvevőszék vizsgálata az OTT által elfogadott keretszámok alapján elkészített Bíróságok fejezet költségvetési javaslatát alátámasztottnak és megalapozottnak minősítette.

#### 5. A bírósági szervezet gazdálkodásának fejezeten belüli ellenőrzése

A fejezet belső ellenőrzési rendszerének értékelését segíti, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály (PEÖF) éves jelentésének részeit az **A)** pontok, a fejezet felügyelete alá tartozó intézmények belső ellenőrei éves jelentéseiből készített összesítéseket ezzel párhuzamosan a **B)** pontok tartalmazzák.

##### 5.1. A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása *(Ber. 31. § (3) bekezdés a) pontja)*

**A)** és **B)** együtt: Magyarországon a belső ellenőrzési rendszer államháztartási szintű átalakítása 2004. évben kezdődött. Kiemelt célként került rögzítésre a gazdálkodás teljes lefedettségét biztosító ellenőrzési rendszerek kiépítése és működtetése 2010. végéig. **A kormányzat e cél teljesíthetősége érdekében létszámfejlesztést, az ellenőri szakma elismerési rendszerének kidolgozását és az ellenőrzést támogató szoftverek bevezetését tervezte**, ezzel biztosítva a végrehajtáshoz szükséges kapacitás megteremtését. **E fejlesztések azóta sem valósultak meg.**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 39. § g) pontja alapján, a **Bíróságok fejezet felügyeleti szerve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (OIT)**.

A fejezeti szintű ellenőrzések **végrehajtására** az OIT több éve működteti független **belső ellenőrzési egységét**, önálló főosztályi szervezetben, hat fő ellenőri álláshellyel, ez a PEÖF.

A Legfelsőbb Bíróságon, az ítélőtáblákon, a fővárosi és megyei bíróságokon jellemzően egy fő függetlenített belső ellenőr végzi a belső ellenőrzéseket. A **Bíróságok fejezetben** rendelkezésre álló ellenőri kapacitás 2006. december 31. napján **34 fő** volt (engedélyezett: 37 fő). Az előző évhez hasonlóan alakult az évközi munkaerő hullámzás, mely megközelítette a 25%-ot. A létszámmozgások következtében a PEÖF részéről átmenetileg, a 27 intézményből **évente, átlagosan 2-3 intézményben nem megoldott a folyamatos belső ellenőri munkavégzés**. A kiépített belső ellenőrzési rendszer fejezeti és intézményi szinten is megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A belső ellenőrzési kézikönyvvel minden intézmény rendelkezik, aktualizálásuk jellemzően megtörtént. Összességében megállapítható, hogy a Ber. előírásai szerinti éves ellenőrzési terv alapján folyt az ellenőrzés a fejezetben, s az intézmények 85%-ánál.

**Beszámolási** kötelezettségüket többnyire határidőben, a Ber. szerinti tartalommal teljesítették az intézmények.

A fejezetben 2005-től folyamatosan került bevezetésre a gazdálkodás támogatására a Forrás SQL integrált informatikai rendszer (**GIIR**). A teljes kiépítés lényegében 2006-ban megtörtént, az ellenőrzési célú felhasználás bevezetése ezzel együtt elsősorban az intézményekben kezdődhetett el. A gazdálkodás adatbázisához történő lekérdezési jogosultság biztosítása a feltétele a rendszer ellenőrzési célú felhasználásának, e joggal az ellenőrök többsége rendelkezik.

**5.1.1. A tervfeladatok teljesítésének értékelése, a tervtől való eltérések indoka, a terven felüli ellenőrzések indokoltsága** (Ber. 31. § (3) bekezdés aa) pontja)

#### **5.1.1.1. A tervfeladatok teljesítésének értékelése**

**A)** A PEÖF 2006. évre ütemezett ellenőrzéseit (éves terv), a kapcsolódó feladatokat a 192/2005. (XII. 6.) OIT határozat tartalmazta, melyet az OIT a 141/2006. (XI. 21.) számú határozattal módosított. Ennek értelmében az éves ellenőrzési feladatokat „a JUSTICIA.NET bírósági rendszer- és hálózatfejlesztés” tárgyú PHARE projekt – külső erőforrás bevonásával történő – ellenőrzésével bővítette. A vizsgálat teljesítésének határidejét az OIT 2007. március 31. napjában jelölte meg, így ennek az ellenőrzésnek a szervezése 2007. évre áthúzódó feladatként jelentkezik.

A PEÖF maradéktalanul végrehajtotta a Ber. 2. § c) pontja szerinti rendszerellenőrzést három intézményben, a Ber. 2. § a) pontja szerint pedig a szabályszerűségi ellenőrzést – a vezetői beszámolóson alapuló nyomkövetés

módszerével – négy intézményben. Az ellenőrzött időszakok – terjedelmüket tekintve – az ellenőrzések típusához igazodtak, a rendszerellenőrzések vonatkozásában még mindig több (négy) év gazdálkodását érintették (58. számú melléklet).

Feladatmaradás nem volt, a feladatokat a tervezett mennyiségben és szinten teljesítette a főosztály, miközben egy álláshely az év egészében betöltetlen volt.

A fejezeti szintű rendszerellenőrzések végrehajtásának színvonalát az ellenőrzött intézmények vezetői és munkatársai, az EU-s követelményekkel egyezően bevezetett minőségbiztosítási értékelő lapon tett nyilatkozatukban „kitűnő minősítéssel” értékelték (59. számú melléklet).

Az ellenőrök fejezeti szinten szervezett továbbképzése 2006. évben is kiemelt szerepet kapott. A tervezett továbbképzéseket megszervezte a főosztály, 2006. május 16-17-én, valamint 2006. szeptember 20-22-én szakmai konferencia keretében meg is tartotta. A főosztály az egységes ellenőrzési eljárások alkalmazásához több segéd- és módszertani anyagot készített, és ellátta a szakmai koordinálási feladatokat is.

Az éves tervben elkülönített tartalékidő (összesen: 128 revizori nap) felhasználása is megtörtént az egyéb, illetve többletfeladatokra (ÁBPE tagság, társfőosztályokkal együttműködés).

Beszámolási, tájékoztatási kötelezettségei teljesítésével együtt a főosztály 2006. évben összesen 17 előterjesztést, 3 tájékoztatót készített, az együttműködés során több javaslatot, véleményt adott át.

**B) Az intézményi függetlenített belső ellenőrök 2006. évre vonatkozó munkatervei** összességében a jogszabályi előírásoknak megfelelően, egységes szerkezetben készültek el, és valamennyi kockázatelemzéssel alátámasztott volt.

A tervezett és teljesített ellenőrzések számát és kapacitásigényét a 60-62. számú mellékletek szemléltetik. A tervezett ellenőrzési kapacitást az ellenőrzések típusonkénti megoszlásában 2006. évre a 63. számú melléklet mutatja be.

Összességében a 2006. évre tervezett ellenőrzéseket az intézmények (összesített adat) 97%-ban teljesítették. A fejezeti szintű összesítést a 64. számú melléklet tartalmazza.

#### **5.1.1.2. A tervtől történt eltérések indoka, a terven felüli ellenőrzések indokoltsága**

**A)** Az éves tervben szereplő ellenőrzési feladatok PEÖF által végrehajtandó része maradéktalanul teljesült, a november hónapban jóváhagyott tervmódosítás során az éves ellenőrzési tervbe beiktatott többlet ellenőrzési feladat külső vállalkozó általi teljesítése a 2007. évre húzódott át. Így a tervezett ellenőrzési feladatokon kívül a 2006. évben koordinálta a főosztály a külső ellenőrzés megszervezését is: árajánlat beszerzése, információ összegyűjtése és rendszerezése, az ellenőrzés előkészítése, a szerződés előkészítése, közreműködés, dokumentumok átadása, kapcsolatfelvétel a társfőosztályokkal.

Az éves tervhez kapcsolódó képzési terv teljesítésében nem történt elmaradás, a tervezett képzési időn felül a főosztály 1-1 ellenőre egyéb képzéseken is részt vett.

**B)** A tervtől történő eltérés indokai között szerepeltek: betegség, az új követelményekhez igazodó képzettség megszerzése, áthúzódó feladatok, mely tervmódosítást és ellenőrzési feladatmaradást okozott.

A jelentés Ber. 31. § (3) bekezdés b) pontja szerint készítendő értékelő rész összeállításában az intézményvezetők többsége közreműködött. Jelezték, hogy a belső ellenőrzés által tett megállapításokat és javaslatokat hasznosították, szorgalmazták a szigorúbb, terv szerinti ellenőrzéseket is.

### **5.1.1.3. A terven felüli ellenőrzések indokoltsága**

**A)** Nem volt terven felüli ellenőrzés.

**B)** Intézményi szinten 25 db terven felüli ellenőrzés került végrehajtásra, mely az összes teljesített ellenőrzés 9,7%-át tette ki. Ez azt mutatja, hogy a vezetők ellenőrzéshez társítható információs igénye megnövekedett.

## **5.1.2. Az ellenőrzések személyi és tárgyi feltételei, a tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők (Ber. 31. § (3) bekezdés ab) pontja)**

### **5.1.2.1. Személyi feltételek**

A rendelkezésre álló ellenőri kapacitás (65. számú melléklet) az elvárások növekedése miatt egyre szűkebb keresztmetszetet jelent. Az intézményi belső ellenőrök funkcionális függetlensége biztosított.

**A)** A beszámolási időszakban a főosztály hét engedélyezett tisztviselői álláshellyel rendelkezett: ebből egy főosztályvezetői, egy titkárnői és öt ellenőri álláshely volt. Az év végéig a hét engedélyezett álláshelyen az előírásokkal egyező végzettséggel rendelkező tisztviselők dolgoztak. A tárgyidőszakban a munkaerő hullámozás az alábbiak szerint alakult: 2 fő ellenőr tisztviselő távozott a főosztályról, akik helyett csak 1 fő határozott idejű ellenőr kinevezésére nyílt lehetőség. A főosztályon – az előző időszakhoz hasonlóan – vezető-helyettes nincs, így a munkamegosztás érdekében helyszínenként egy-egy ellenőr a vizsgálatvezetői feladatokat is ellátta.

**B)** Az intézmények ellenőri létszámában bekövetkezett munkaerő hullámozási mutató értéke 2006. évben 17,2% volt. A tárgyévben a 27 intézményből, éves szinten 3 intézményben elsősorban létszám gondok miatt nem volt folyamatos a belső ellenőrzés. Az intézményekben kinevezett belső ellenőrök képzettségi szintje a jogszabályi követelményekkel összevetve megfelelő (közel 20% jelenleg posztgraduális képzésen szerzi az előírt szakismereteket), 70% több éves, -öt év feletti- gyakorlati idővel rendelkezik.

A belső ellenőrök az OIT által jóváhagyott szakmai képzési terv keretein belül, a PEÖF által szervezett továbbképzéseken rendszeresen részt vettek, közel 30%-uk azonban egyéb szervezett továbbképzésen nem.

### **5.1.2.2. Tárgyi feltételek**

**A)** A fejezeti szintű ellenőrzési munka végzéséhez elengedhetetlenül szükséges tárgyi feltételek biztosítottak voltak. A helyszíni ellenőrzések során az ellenőrzött

intézmények a szükséges információkat rendelkezésre bocsátották, illetve azokhoz a hozzáférést lehetővé tették (számítógép, adatbázis, nyomtató, tanúsítványok).

Az ellenőrzések végrehajtását és nyilvántartását segítő számítógépes programok – IDEA ellenőrzést támogató szoftver – és a főkönyvi adatbázishoz történő hozzáférés nélkül az ellenőrzés hatékonyságát tovább már nem lehet növelni. Ezen feltételek hiánya hosszú távon – a kapacitáshiány mellette – az ellenőrzési munka elvégezhető mennyiségét, a dokumentálás teljes körűségét és mélységét, az egységes ellenőrzési eljárásrend és megfelelő munkamódszerek kidolgozását mindenképpen hátrányosan befolyásolja. A főosztályvezető személyre kiadott laptopot kapott. Az ellenőrzési főosztály vezetője a hivatali vezetői értekezletek rendszeres meghívottja, információ ellátása biztosított. A Pénzügyminisztérium ÁBPE albizottságának tagja.

**B)** Az intézményi belső ellenőrök munkavégzéséhez is biztosítottak voltak a tárgyi feltételek, valamennyien rendelkeztek számítógéppel, internet hozzáféréssel, elhelyezésük külön szobában megtörtént.

Konfliktusokat nem jeleztek az ellenőrök.

### **5.1.2.3. Az ellenőrzést segítő, akadályozó tényezők**

**A)** A PEÖF munkáját segítette:

- A fejezeti szintű korrekt, jogszabály szerinti ellenőrzések végrehajtását az ellenőrzött intézmények vezetői és dolgozói pozitív hozzáállással, együttműködésükkel hatékonyan segítették a 2006. évben is. Valamennyi intézmény vezetője teljességi nyilatkozatot tett, az ellenőrzés megállapításaival összefüggésben megfogalmazott javaslatokat nem vitatták. A beszámolókat, tájékoztatókat, az intézkedési terveket a jogszabállyal egyező módon, többnyire határidőben elkészítették és megküldték részemre. A javítható, jelzett hiányosságok megszüntetését több esetben már az ellenőrzés ideje alatt megkezdték.
- A PEÖF kapcsolati rendszere hatékonyabbá válását 2006. évben is segítette az OIT Hivatalán belüli véleménykérések és egyeztetések során megvalósuló együttműködés.

**A)** és **B)** együtt - további tényezők:

- Az OIT és az intézmények vezetői a belső ellenőrök továbbképzésének szükségességét felismerték, támogatták, a központilag szervezett szakmai napokon az ellenőrök részvételét biztosították. A képzéseket kiemelt szaktudású és gyakorlott szakemberek, előadók tartották, ami segíti a belső ellenőröket az EU-s módszerek fejezeti sajátosságokhoz igazodó kidolgozásában, végrehajtásában.
- Az Állami Számvevőszék és a Pénzügyminisztérium által rendelkezésre bocsátott segédanyagok, módszertani útmutatók, értelmezések ugyan közvetlenül nem adaptálhatók, de segítséget jelentenek az új módszerek fejezeti szintű kidolgozásához.

- A tárgyi és személyi feltételek az 5.1.2.1. és az 5.1.2.2. pontokban ismertetett tények alapján segítették vagy akadályozták az ellenőrzések, egyéb feladatok végrehajtását.

### 5.1.3. Az ellenőrzések fontosabb megállapításai (Ber. 31. § (3) bekezdés ac) pontja)

**A) és B)** együtt: A fejezet egészében fokozatosan és pozitív irányban változott a szabályozottság, a gazdálkodás színvonala. Az ellenőrzési reform első évéhez képest az intézkedések megtételének felelőssége hangsúlyosabbá vált, a szükséges intézkedések foganatosítása változó mértékben, de javult.

Az intézmények belső ellenőrei által megfogalmazott, feltárt hiányosságok többsége összhangot mutatott a fejezeti szinten elvégzett **rendszerellenőrzések** tapasztalataival.

**A) A szabályszerűségi ellenőrzésekkel** érintett intézményekben a korábbi ellenőrzések során feltárt hiányosságok megszüntetésére készített „Intézkedési terv” feladatait végrehajtották. Jellemzően:

- Többnyire személyi változások esetén tolódtak ki a tényleges teljesítési határidők, de elmaradt feladat az ellenőrzés időtartamának végén nem volt.
- Az intézményvezetők többsége az Intézkedési terv időarányos teljesítését saját belső ellenőrével is ellenőriztette.
- A fejezeti szintű ellenőrzés részéről újabb javaslatok megtétele egy esetben sem volt indokolt.

A **rendszerellenőrzések végrehajtásakor tapasztaltak** alapján az alábbi megállapítások, javaslatok fogalmazódtak meg:

Összességében az egyes intézmények **belső szabályzatainak rendszere** kisebb kiegészítésekkel tükrözi a hatályos jogszabályok előírásait, a hangsúly a gazdálkodásban bekövetkezett változások – helyi sajátosságok, GIIR rendszer bevezetésével összefüggő folyamat-átszervezés – átvezetésére helyeződött.

**A költségvetés** végrehajtásával, a beszámolóval, a mérleggel kapcsolatban az ellenőrzés megállapította, hogy az intézmények gazdálkodásukat az OIT által elfogadott költségvetésük alapján végezték, beszámolási kötelezettségeiket megfelelő színvonalon teljesítették.

Pontosítások megtételére eseti jelleggel került sor (bizonylati rend és okmányfegyelem, kiegészítő-kiegészítő tevékenységek pontos értelmezése, egyéb).

Az ellenőrzés időpontjában a kötelezettségvállalások naprakész nyilvántartásával valamennyi intézmény rendelkezett.

A **személyi juttatás** és létszámgazdálkodás tekintetében megállapította az ellenőrzés, hogy a vizsgált időszakban valamennyi intézmény engedélyezett létszámfejlesztést hajtott végre, jogosulatlan kifizetéseket nem teljesített. A személyi nyilvántartások vezetése naprakész, az ellenőrzések időtartama alatt a GIIR rendszeren belül a NexonBér program országos szintű bevezetésével kapcsolatban merültek fel átállási nehézségek.

Az **eszközgazdálkodás**, készletgazdálkodás, beruházások ellenőrzése során megállapította az ellenőrzés, hogy az intézmények érzékelhetően eltérő feltételek mellett végzik gazdálkodásukat, teljesítik alaptevékenységükből következő feladataikat. Az eszközellátottság különbségeitől eltekintve valamennyi intézmény az eszközökkel, készletekkel való takarékos, a vagyonszükségleti követelményeknek összességében megfelelő gazdálkodást folytat.

A **speciális bírósági tevékenységekkel** kapcsolatban az ellenőrzés megállapította, hogy a központosítást és a GIIR speciális moduljainak bevezetését követően az igazságügyi követelések, a letétek és a bűnjelkezelés és nyilvántartása átláthatóbbá vált, az adminisztrációs munka elvégzésében az egységes követelményeknek történő megfelelés biztosított. Az ellenőrzés igazgatási szintű intézkedés megtételére fogalmazott meg javaslatot, mely az 5 éven túl felhalmozódott letéti és bűnjel állomány felszámolására irányul.

A **megyei bírósági végrehajtók tevékenységével** kapcsolatban lényeges hiányosságot az ellenőrzés nem állapított meg.

A **belső ellenőrzési rendszer** valamennyi intézményben kiépített, a Belső ellenőrzési kézikönyvet elkészítették. Azoknál az intézményeknél, ahol a függetlenített belső ellenőri munkakör tartósan betöltetlen volt, az ellenőrzött időszakban a Ber. szerinti eljárásrendet, a munkalapokkal dokumentált ellenőrzést nem alkalmazták. A vizsgált időszakot követően a függetlenített belső ellenőrzés megszilárdítására, a jogszabályi előírásokban rögzített végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberek alkalmazására az intézményvezetők megfelelő lépéseket tettek. Az ellenőrzés a belső ellenőrzési rendszer jogszabály-változásokkal összefüggő kiépítésére, a FEUVE-rendszer szabályzatainak és a Belső ellenőrzési kézikönyv elkészítésével kapcsolatban szintén a helyi sajátosságok szerinti kialakításra, illetve átdolgozásra tett javaslatot.

**B) Az intézményi belső ellenőrök által elvégzett ellenőrzések további megállapításai** az ÁSZ 2005. évi zárszámadáshoz kapcsolódó ellenőrzéshez kapcsolódtak. Jelezték, hogy a feltárt hiányosságokat az intézmények többsége felszámolta 2006-ban.

**5.1.4. Jogellenes magatartások miatt tett jelentések száma** (Ber. 31. § (3) bekezdés ad) pontja)

**A)** A beszámolási időszakban vizsgált intézményeknél személyes felelősség felvetésére okot adó tény nem tárt fel a fejezeti szintű ellenőrzés, így ezzel kapcsolatban jelentéstételi kötelezettség nem keletkezett.

**B)** Jogellenes magatartások miatt büntetőeljárás kezdeményezése, illetve elbocsátás nem szerepelt a jelentésekben. Írásbeli figyelmeztetést – a szabályok be nem tartása miatt – egy intézményben alkalmaztak.



**5.1.5. A FEUVE javítása érdekében tett javaslatok** *(Ber. 31. § (3) bekezdés ae) pontja)*

**A)** 2006-ban a rendszerellenőrzések keretein belül valósult meg a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés gyakorlásával összefüggő jogok és kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése. A vizsgált intézményekben a FEUVE-rendszer gyakorlati működésére vonatkozóan olyan javaslat megtételére nem került sor, mely intézkedési tervben rögzítendő feladatot jelentett volna.

**B)** Szükséges a GIIR rendszerrel kapcsolatos változások átvezetése az intézmény ellenőrzési nyomvonalában, ezek megismertetése az érintett dolgozókkal.

**5.2. Az ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok hasznosítása, az intézkedési tervek megvalósítása** *(Ber. 31. § (3) bekezdés ba) pontja)*

**A)** és **B)** együtt: Az intézkedések megvalósításának helyzetét összesített táblázat tartalmazza *(66. számú melléklet)*.

A fejezeti szintű belső ellenőrzés által tett megállapításokat az ellenőrzött intézmények vezetői nem vitatták, intézkedési terveiket határidőre és – a javaslatokkal összhangban – minden elvégzendő feladatra kiterjedően elkészítették.

A fejezet felügyelete alá tartozó intézmények rendszerellenőrzését követően a PEÖF a vezetői beszámoláson alapuló nyomkövetés módszerével ellenőrzi az intézkedési tervben rögzített feladatok teljesítését, amelyek az 5.1.3. pontban ismertetett tények szerint teljesültek.

**B)** 2006-ban megállapítható volt, hogy az intézményvezetők döntő többsége belső ellenőrével, esetenként vezetőivel ellenőriztette az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását, függetlenül attól, hogy milyen szintű ellenőrzés megállapítása, javaslatai tették szükségessé a hiányosságok felszámolását. Ezen túlmenően az intézményi belső ellenőrök jelentéseiben tett javaslatokra jellemzően szintén készültek intézkedési tervek, amelyek nyomkövetése biztosított.

**5.2.1. Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok** *(Ber. 31. § (3) bekezdés bb) pontja)*

**A)** és **B)** együtt: az alábbi területekre vonatkozóan fogalmazódtak meg javaslatok:

- Az ellenőrzés informatikai támogatottságát indokolt megerősíteni, mely a GIIR-hez kapcsolódó, gyakorlatban is megfelelően működő lekérdezési jogosultság mellett (esetleg CD-re mentett adatbázisból) az IDEA, vagy más, hasonló funkciókkal bíró szoftver beszerzésével is megvalósítható.
- A gazdálkodási rendszer átalakulásához igazodva, fokozatosan kell kidolgozni, majd bevezetni a GIIR-hez alkalmazható ellenőrzési munkalapokat, a fejezeti

szinten is alkalmazható ellenőrzési módszertanokat, melyhez szintén elengedhetetlen az informatikai támogatás.

- Az egységes szempontú ellenőrzések végrehajtásához a fejezet valamennyi belső ellenőre számára szükséges lenne a GIIR programhoz tartozó felhasználói ismeretek bővítése, a gyakorlatorientált konzultációs lehetőség.
- A belső ellenőrök egységes elismerési rendszere (pl.: pótlékrendszer) kialakításához a Bíróságok fejezet szabályozóit indokolt áttekinteni, mivel a jól képzett szakemberek megnyerése és megtartása csak a versenyszférában elfogadott anyagi elismerési szinthez közelítve lehetséges. Emellett a jelenlegi kapacitás bővítése is elengedhetetlen.
- A fejezeti szintű, háromévenkénti rendszerellenőrzések helyett a hibák kijavítása érdekében indokolt elmozdulni az egységes szempontrendszer alapján történő értékelésekhez, amely egy-egy téma köré csoportosított ismérvek alapján határozza meg az ellenőrzés terjedelmét. Ezáltal a fejezet egészére érvényes megállapításokat és javaslatokat lehetne tenni, mely a jellemzően előforduló hiányosságok kijavítását és a meglévő jó gyakorlat megerősítését célozná. Ezzel párhuzamosan az intézményi belső ellenőrök rendszerellenőrzéseinek és utóvizsgálatainak számát és mélységét bővíteni indokolt.

# VI. AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS MŰKÖDÉSÉNEK LEGFONTOSABB MUTATÓI

## 1. Az OIT ülései

Az OIT 2006-ban **16 ülést tartott** a következő időpontokban:

január 10., február 7., március 7., március 21., április 4., május 2., május 29., június 6., július 4., augusztus 15., szeptember 12., október 3., október 10., október 18., november 7., november 21., december 5.

Ülésen kívül döntött – tagjainak írásban bekért szavazataival – május 24-én és május 29-én.

## 2. Az OIT ülésein megtárgyalt előterjesztések, tájékoztatók, javaslatok

Az OIT 2006-ban **262** előterjesztést, **3** javaslatot, **101** tájékoztatót, illetve a **hivatalvezetői beszámolót** tárgyalta meg és **2** alkalommal nyilvánított véleményt.

## 3. Az OIT határozatai, szabályzatai, ajánlásai és belső határozatai

### 3.1. Az OIT határozatai

Az OIT 2006-ban **163 határozatot** hozott, ezek leggyakoribb témái a következők voltak:

- bírák kinevezése,
- bírák felmentése,
- bírák kijelölése,
- bírák beosztása,
- bírák áthelyezése,
- pályázati feltételek kiírása,
- pályázatok elbírálása,
- bírák kirendelése.

Ezekon kívül az OIT *legfontosabb döntései* – időrendi sorrendben – a következők voltak:

7/2006. (I. 10.) OIT határozat a Pest Megyei Bíróság működési feltételeinek javításáról

9/2006. (II. 7.) OIT határozat a magyar nyelvű bíráskodás támogatásáról a szomszédos országokban

- 17/2006. (II. 7.) OIT határozat az Országos Bírósági Sportnapokról
- 18/2006. (III. 7.) OIT határozat az ítélőtáblákon és a megyei (fővárosi) bíróságokon folyamatban lévő két éven túli pertartamú ügyek vizsgálatáról
- 19/2006. (III. 7.) OIT határozat az OIT Hivatala Szervezeti és működési szabályzata módosításának jóváhagyásáról
- 34/2006. (IV. 4.) OIT határozat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Oktatási Tudományos Tanácsának létrehozásáról és tagjairól
- 35/2006. (IV. 4.) OIT határozat a cégbíróságok 2006. évi feladatainak teljesítéséhez szükséges feltételekről
- 46/2006. (IV. 4.) OIT határozat a bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor díj adományozásáról és a 2006. évi címadományozásról
- 49/2006. (V. 2.) OIT határozat a Bírósági Integrált Informatikai Rendszer 2006. február 15-ig kifejlesztett funkcióit tartalmazó új verziója bevezetésének ütemezéséről
- 64/2006. (VI. 6.) OIT határozat a büntetőeljárásban keletkezett iratokról készített másolat egyszeri illetékmentes kiadásával kapcsolatos problémák kezelése tárgyában
- 77/2006. (VII. 4.) OIT határozat a Bíróságok fejezet 2007. évi fejlesztési igényeiről
- 94/2006. (IX. 12.) OIT határozat a Legfelsőbb Bíróság és a megyei (fővárosi) bíróságok szervezeti és működési szabályzatainak módosításáról
- 95/2006. (IX. 12.) OIT határozat a Bírósági Integrált Informatikai Rendszer 2006. június 30-ig kifejlesztett funkcióit tartalmazó új verziója bevezetésének ütemezéséről
- 120/2006. (X. 10.) OIT határozat a bíróságokat és a bírácokat érintő jelentéstételi kötelezettségek áttekintéséről
- 121/2006. (X. 10.) OIT határozat az integrált bírósági könyvtári rendszer létrehozásáról

### 3.2. Az OIT szabályzatai

Az OIT a törvény által hatáskörébe utalt, normatív szabályozást igénylő kérdésekben 2006-ben **12 szabályzatot** hozott a következő tárgykörökben:

*2006. évi 1. számú szabályzat* a bírósági eljárási cselekmények kép- és hangfelvételére, továbbítására, valamint kezelésére szolgáló rendszer igénybevételének és használatának szabályairól

*2006. évi 2. számú szabályzat* a „Bíróságok fejezet” felügyelete alá tartozó intézmények által lefolytatott közbeszerzésekről

*2006. évi 3. számú szabályzat* a tartósan távollévő bírác álláshelyeinek részbeni betöltéséről szóló 2005. évi 5. számú OIT szabályzat módosításáról

*2006. évi 4. számú szabályzat* a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú szabályzat módosításáról

*2006. évi 5. számú szabályzat* a bírósági fogalmazók központi felvételi eljárásának rendjéről

2006. évi 6. számú szabályzat a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló 2002. évi 4. számú OIT szabályzat módosításáról

2006. évi 7. számú szabályzat a bírósági titkárok központi képzéséről

2006. évi 8. számú szabályzat a gazdálkodási integrált informatikai rendszerrel támogatott gazdasági és speciális bírósági folyamatok szabályozásáról

2006. évi 9. számú szabályzat a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 1999. évi 3. számú szabályzat módosításáról

2006. évi 10. számú szabályzat a bírák és az igazságügyi alkalmazottak ruházati költségtérítéséről és étkezési hozzájárulásáról

2006. évi 11. számú szabályzat az OIT meghagyással kapcsolatos követelményekről szóló 1999. évi 11. számú szabályzatának hatályon kívül helyezéséről

2006. évi 12. számú szabályzat a bíróságok és az OIT Hivatalának honvédelmi, polgári védelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló 1999. évi 5. számú szabályzat módosításáról

### 3.3. Az OIT ajánlásai

Az OIT 2006-ban **egy** ajánlást hozott, a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságotlasi rendjéről.

### 3.4. Az OIT fontosabb belső határozatai

Az OIT 2006-ban **129 belső határozatot** hozott, ezek közül a legfontosabbak az alábbiak:

2006/7. (I. 10.) számú belső határozat az elektronikus információszabadságról szóló jogszabályok végrehajtásáról

2006/8. (I. 10.) számú belső határozat az OIT Hivatalának a Magyar Bíróképző Akadémia irányítását ellátó vezetője jogállásának meghatározásáról

2006/14. (II. 7.) számú belső határozat a bírósági épületek használatáról, értékmegóvásáról, hasznosításáról

2006/15. (III. 7.) számú belső határozat a Magyar Bíróképző Akadémia álláshelyeinek létesítéséről

2006/16. (III. 7.) számú belső határozat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Oktatási Tudományos Tanácsának megalakításáról

2006/20. (III. 7.) számú belső határozat a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések keretszámainak meghatározásáról

2006/29. (V. 2.) számú belső határozat a lakossági szemléletformáló, a bíróságok általános megítélését javító tájékoztatási és PR feladatok megvalósítása tárgyában

2006/83. (VII. 4.) számú belső határozat az önálló költségvetési szerv vezetőjének személyi juttatással való gazdálkodásáról

2006/84. (VII. 4.) számú belső határozat az államháztartás egyensúlyi helyzetének javításához a Bíróságok fejezet részéről felajánlott támogatásról

2006/92. (IX. 12.) számú belső határozat a bírósági határozatok közzétételével kapcsolatos anonimizálásról

2006/96. (X. 3.) számú belső határozat az arányos bírói leterheltség méréséhez és megvalósításához szükséges rendszer kialakítására vonatkozó közbeszerzési eljárásról

2006/108. (XI. 7.) számú belső határozat a bíróságok országos informatikai eszközbeszerzéséről

2006/109. (XI. 7.) számú belső határozat a bíróságok országos informatikai hálózatának működését biztosító Novell szerződés megújításáról

2006/117. (XI. 21.) számú belső határozat a Bírósági Integrált Informatikai Rendszer működtetésére 2006. december 1-jétől

## VII. AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS 2006. ÉVI MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE ÉS A JÖVŐ FELADATAI

### 1. A 2006. év értékelése

**1.1.** A beszámolási időszakban az Országos Igazságszolgáltatási Tanács munkájában **jelentős hangsúlyt kapott** az OIT szabályzatok felülvizsgálata, indokolt módosítása.

**1.1.1.** A tárgyidőszakban ismételten sor került **a bíróságok szervezeti és működési szabályzatai 2004-2006. közötti módosításának** értékelésére.

Az OIT által jóváhagyott változásokat vizsgálva megállapítható, hogy a módosítások mértéke az előző időszakhoz hasonlóan általában csekély, résztemakörökre, s a folyamatos igazgatási tevékenység optimális végzésére irányult.

A Tanács értékelése szerint **bevált a bíróságok 1999-ben kialakított új struktúrája és az ehhez rendelt feladatköröknek megfelelő működési modell.** A Tanács a jövőt illetően ugyanakkor indokoltnak tartotta a bíróságok költségvetési gazdálkodásával, belső ellenőrzésével kapcsolatos témakörök kiegészítését, s az ezekre vonatkozó elnöki hatáskörök megjelölését.

**1.1.2.** A vizsgált időszakban – a jogszabályok módosításaira figyelemmel – megtörtént **a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló 2002. évi 4. számú OIT szabályzat felülvizsgálata.**

**1.1.3.** A Tanács áttekintette és módosította **a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról** szóló 2003. évi 8. szabályzat rendelkezéseit is, amelyet alapvetően az informatikai fejlesztések tettek szükségessé.

**1.2. Jelentős nagyságrendet képviselt a jogszabály-tervezetek igazgatási szempontú véleményezése, azoknak a hatásoknak az összegzése, amelyek az ítélkezési tevékenységet a változások során befolyásolják.** Ezek közül is kiemelkedtek a jogszabályok költségkihatásaira vonatkozó felmérések. Véleményezés tárgyát képezték például a büntetőeljárás során használatos bírósági nyomtatványok, az illetékmentesen kiadható iratmásolatok.

A Tanács az igazságügyi szakértői tevékenység ellátásának körülményeit szabályozó IRM rendelet-tervezetek észrevételezése során ugyancsak közreműködött a szakértői és ügyvédi díjak áfa-tartalmának meghatározásában, a szakértői díjak nyilvántartását vezető IRM adatbázisához való bírósági hozzáférés biztosításában.

**1.3.** Az OIT a korábbi évek gyakorlatának megfelelően megvitatta az ítélőtáblák, továbbá valamennyi megyei (fővárosi) bíróság elnökének az érintett szervezetek éves tevékenységét tárgyaló **összbírói értekezleti tájékoztatóit.**

A beérkezett anyagok áttekintése alapján megállapította, hogy azok részletesen foglalkoznak a bírósági igazgatást meghatározó témakörökkel, s elemzést adnak az ügyforgalmi helyzet bírósági szintenkénti alakulásáról. (Az adatokat és értékelést jelen beszámoló IV. fejezete tartalmazza).

A bíróságok munkájáról szóló tájékoztatókban az elnökök bemutatták az ítélezés szempontjából nehezebb helyzetbe került bíróságok helyzetét, s ismertették azokat az intézkedéseket (kirendelések, esetenként álláshely-átcsoportosítások), amelyekkel a hatékonyabb működést segítették.

Igy a megyei bíróságok elsőfokú ítélezési szintjein a felgyülemlett hátralék ledolgozása érdekében számos helyen a székhelyi és helyi bíróságok bírái ítéleztek, illetve több bíróságon e munkába a másodfokú tanácsok bíráit is bevonták. Valamennyi tájékoztató tartalmazta a vezetői igazgatási feladatok végrehajtásának rövid értékelését. Külön is elemezték az ellenőrzési kötelezettség alapján tett intézkedéseket, amelyek között megtalálhatók az írásbeli figyelmeztetési formák is.

A bírósági elnökök az optimális működés elősegítése érdekében számos központi intézkedést igénylő javaslatot fogalmaztak meg. Ezek között változatlanul szerepelnek a bírói életpálya-modellről szóló koncepciók továbbfejlesztésére irányuló kezdeményezések, a bírói létszámot illetően az egyes bíróságok közötti helyes arányok kialakítása, a szabálysértési ügyekben a titkári hatáskör szélesítése és ennek érdekében jogszabály-módosítás kezdeményezése, a távmunka lehetőségének megfontolása, az ügyintézői létszám bővítése, a bírósági épületek akadálymentesítése, rekonstrukciója, stb.

Az OIT az összbírói értekezletek tájékoztatóit elfogadva, 2007. évre vonatkozóan egyes bírósági szinteken, valamennyi ügyszakban az ítélezés időszerűségére vonatkozó konkrét feladatokat határozott meg.

**1.4.** A beszámolási időszakban változatlanul kiemelt fontosságú volt annak vizsgálata, hogy a bíróságok elnökei az **ítélkezési tevékenység időszerűsége érdekében** milyen **igazgatási intézkedéseket** készítettek elő, s hogyan értékelhetőek az országos tapasztalatok.

Az OIT **a két éven túl folyamatban lévő ügyek** alakulását folyamatosan vizsgálta. A 18/2006. (III. 7.) OIT határozatában megállapította, hogy a helyi bíróságokon civilisztikai ügyszakban tovább mérséklődött a két éven túli pertartamú ügyek mennyisége. Büntető ügyszakban – a büntető ügyhátralék országos csökkenése mellett – az említett ügyek volumene és aránya kisebb mértékben emelkedett.

A korábbi vizsgálatokhoz képest kibővült azoknak a bíróságoknak a száma, ahol a két éven túli ügyek aránya nem haladta meg az 5%-ot. Külön kiemelés érdemel Bács-Kiskun, Békés, Hajdú-Bihar, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye helyi bírósági bíráinak időszerű ítélezési tevékenysége.

Ugyanakkor változatlanul gondot okoz a megyei elsőfokú ítélezési szinten folyamatban maradt két éven túli pertartamú ügyek alakulása. E területen mindkét



ügyszakban tovább romlottak a mutatók. Ennek kapcsán szükséges megjegyezni, hogy civilisztikai ügyszakban 2006-ban 11%-kal nőtt, büntető ügyszakban 9,4%-kal csökkent az ügyérkezés, s ez alátámasztja azt a megállapítást, hogy a bírák elsősorban az új ügyek befejezésére törekedtek. A Fővárosi és a Pest Megyei Bíróságon elsőfokú ítélkezési szinten, elsősorban civilisztikai ügyszakban ugyancsak nehéz helyzet alakult ki.

Erre figyelemmel az OIT felkérte a két legnagyobb bíróság, továbbá a Fejér Megyei Bíróság elnökét, hogy dolgozzanak ki intézkedési tervet az ügyek csökkentése érdekében, s a program végrehajtásáról 2007. évi vizsgálati tájékoztatóikban számoljanak be.

Végül indokolt megjegyezni, hogy a két éven túli ügyek helyzetére vonatkozóan az ítélőtáblák tekintetében 2006-ban első alkalommal állt fenn vizsgálati és jelentéstételi kötelezettség.

A tapasztalatok alapján elmondható, hogy a tárgyévben ilyen típusú perek egyik ítélőtáblán sem maradtak folyamatban.

**1.5. A Tanács a megyei (fővárosi) és helyi bíróságok ítélkezési helyzetének javítása érdekében** állandó jelleggel figyelemmel kísérte a nehéz helyzetben lévő bíróságok munkáját és meghatározta **támogatásának** formáit.

Ennek megfelelően részletesen foglalkozott a **Fővárosi Bíróság** helyzetének elemzésével, működési feltételeinek javításával, az álláshely-átalakításokkal, tisztviselői létszám fejlesztések lehetőségeivel.

A **Pest Megyei Bíróságon** vizsgálta az időszerű és hatékony ítélkezést biztosító feltételek alakulását, bírói álláshelyek más megyei bíróságról történő átcsoportosítását. Részletes intézkedési terv készítését írta elő a helyi bíróságok büntető ügyszakában felhalmozódott ügyhátralék és a hosszú pertartamú ügyek feldolgozására.

Mind a Fővárosi, mind a Pest Megyei Bíróságon engedélyezte a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a többletmunka díjának 2006. évre meghatározott kifizetését.

Ugyancsak foglalkozott a Csongrád Megyei Bíróság elnökének a **Szegedi Városi Bíróság** büntető ügyszakának megsegítése érdekében tett javaslatával, s azt elfogadva értékelte a vonatkozó OIT határozat időarányos végrehajtásának helyzetét.

**1.6. A Tanács vizsgálta és értékelte a cégbíróságok 2005. évi tevékenységét és meghatározta a 2006. évi feladatait.**

Megállapította, hogy a cégbírák leterheltségének emelkedése évek óta tartó folyamat. Ennek során a cégbírák az érkezett ügymennyiséget döntően elintézték és a korábbi évhez viszonyítva is több ügyet fejeztek be. Ennek köszönhetően az ügyhátralék számottevően mérséklődött, s intenzitási mutatója egy hónap alá csökkent. Kedvezőbben alakultak a cégtörvényességi eljárások adatai is. Megállapítható tehát, hogy a cégbíróságok a megnövekedett feladatokból és a

jogszabályi változásokból eredő kedvezőtlen hatások ellenére munkájukat hátralékmentesen és időszerűen végezték.

**1.7.** A beszámolási időszakban jelentős előkészítő és szervező munkát igényelt **a 2007. évi ülnökválasztás lebonyolítása,** elsősorban a választási időpont kijelölésével, a választandó ülnökök számának meghatározásával, a választások jogszabályi hátterével, a kapcsolattartás formáival és irányjaival összefüggő feladatok elvégzése.

**1.8.** Az OIT tevékenységében hosszabb távú feladatként jelentkezik **az „e-bíróság” létrehozása, amelynek előkészítő munkái** – az informatikai fejlesztéssel egyidejűleg – folyamatosak.

E forma lényege a személyes jelenlét nélküli ügyintézés interneten, a személyre szabott ügyintézés, a folyamatos „nyitvatartás üzem”, digitálisan hitelesített elektronikus dokumentumok alkalmazása a bírósági eljárásban, az egyes eljárások elektronizálása, elektronikus adatcsere a legfontosabb társszervek között.

Az „e-bíróság” létrehozása érdekében bizottság működik, amely áttekintette a feladatokat: az elektronikus cégeljárás további bővítésének másodfokú bíróságra történő kiterjesztését, a fizetési meghagyások elektronikus ügyintézését, az alapítványok, társadalmi szervezetek nyilvántartását, a végrehajtási eljárásban az okirat elektronikus benyújtását és intézését, a csőd- és felszámolási eljárás bizonyos fázisaiban elektronikus dokumentumok használatát, a vádirat „elektronikus benyújtását”, a bírósági határozatok anonimizálását és elérhetővé tételét az állampolgárok részére. Az „e-bíróság” bevezetése azonban hosszabb időszakot igényel, komplex működéséhez évenkénti bontásban meghatározott pénzügyi fedezet megléte szükséges. Ehhez kívánjuk pályázat útján igénybe venni a II. Nemzeti Fejlesztési Terv nyújtotta lehetőségeket.

**1.9.** A Tanács határozata alapján munkabizottság létesült **az elektronikus információs szabadságról szóló 2005. évi XC. törvényben meghatározott, bíróságra háruló feladatok végrehajtásának előkészítésére.**

A bizottság tevékenységének fő iránya az idézett törvény értelmezése, a közzétételi eljárás rendjével, továbbá **az anonimizált határozatok** elkészítésével összefüggő feladatok meghatározása, intézkedések megtétele a végrehajtásra.

**1.10.** Az OIT elnökének döntése alapján a tárgyidőszakban **Mediációs munkacsoport alakult,** amelynek célja megvizsgálni a közvetítői tevékenység igazságszolgáltatásba való beépítésének lehetőségét.

A munkacsoport javaslata alapján a kísérleti programot első ütemben az önként jelentkező bíróságokon alkalmazzák, később – a tapasztalatoktól függően – a bírósági szervezet egészében javaslatot tesznek a jogintézmény bevezetésére.

**1.11.** Az OIT **a központi államigazgatási szervekkel történő együttműködés** keretében – részt vesz a Pénzmosás Elleni Tárcaközi Bizottság, a

Magyar-Amerikai Emberkereskedelem Elleni Munkacsoport, a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság, továbbá az Országos Büntetőeljárásügyi Bizottság munkájában.

A külső szervezetek tevékenységét alapvetően statisztikai adatszolgáltatással támogattuk.

A kapcsolattartás egyúttal információ-áramlást is lehetővé tesz, s a bizottságok tevékenységéről, az elért eredményekről a tárgyaló bírák is tájékoztatást kaphatnak. Így például az Országos Büntetőeljárásügyi Bizottság munkájába való bekapcsolódással lehetőség nyílt a pártfogó felügyelet speciális magatartási szabályainak tárgykörében készült kutatási anyag intraneten való elhelyezésére.

**1.12.** Az OIT áttekintette a bíróságokon **2006-ban bekövetkezett rendkívüli eseményeket.** Megállapította, hogy a kapott adatok alapján a tárgyévben **66** ilyen esemény történt, ebből **25** bombariadó, **21** bírák és igazságügyi alkalmazottak elleni fenyegetés, illetve bírósági eljárásban résztvevő egyéb személyek erőszakos cselekménye volt, **3** alkalommal történt bírósági épület előtti tüntetés, **2** esetben került sor hamisított bírói ítélettel fizetési meghagyással való visszaélésre, **8** esetben fordult elő bírósági épület-rongálás, az egyéb események száma pedig **7**.

A korábbi időszak értékelésének adataival összevetve megállapítható, hogy a beszámolási időszakban, bár nem számottevően, de nőtt a rendkívüli események száma.

Az elemzésekből kitűnik, hogy az események változatlanul agresszívek, s ez a megállapítás annak ellenére is nyomatékos, hogy bírákkal szembeni tettelegességre, vagy konkrét fizikai bántalmazásokra a tárgyidőszakban nem került sor.

Külön kiemelés érdemel, hogy megjelentek a rendkívüli és egyéb események új formái is, amelyek közül mindenekelőtt a 2006. szeptemberi és az októberi zavargások kapcsán indult bírósági eljárásokkal összefüggő jelenségeket említjük.

Ebben az időszakban megszaporodtak az ítélező bírákkal szemben a kritika elfogadott határát átlépő, a vélemény-nyilvánítás szabadságával visszaélő, gyalázkodó, nyomdafestéket nem tűrő, alaptalan írásbeli sértegetések, az adott bíró vagy bíróság szakmai, emberi alkalmasságának megkérdőjelezése. Ezek – tartalmukat tekintve – megvalósították a rágalmazás és becsületsértés törvényi rendelkezéseit. Egyidejűleg az eljáró bírák megfélemlítésének, fenyegetésének formájaként a világhálóra kerültek személyes, közérdekűnek nem minősülő adataik.

Mindezek a cselekmények hosszabb távon jelentősen gyengíthetik a jogállam intézményrendszerét és az igazságszolgáltatás presztízsét.

Az OIT határozata értelmében változatlanul kiemelt feladat a bírák biztonságának, a jogállami elvek érvényesítésének és az igazságszolgáltatás tekintélye megóvásának időszakos értékelése, a szükséges vezetői intézkedések időbeni megtétele.

Az előzőekben jelzett, az igazságszolgáltatás elleni nyílt és gyalázkodó támadások megakadályozásával kapcsolatban a Tanács az Igazságügyi és Rendészeti

Minisztériummal, továbbá a Legfőbb Ügyészséggel közös tanácskozás megtartását tervezi. Az említett fórumon álláspontunk szerint indokolt tárgyalni arról, hogy a magyar jogrendszer kiforrott és hatékony szabályokat tartalmaz-e az előbbieken ismertetett helyzetek megoldására, s az alkotmányjogi és nemzetközi tapasztalatokra figyelemmel szükséges-e a vonatkozó jogszabályok felülvizsgálata.

**1.13.** A bíróságok tevékenységének szerves része **a honvédelmi igazgatási feladatok** végrehajtása. A védelmi feladatok sorából kiemelkedik az ítélőtáblák, megyei (fővárosi) bíróságok intézkedési terveinek folyamatos felülvizsgálata, karbantartása.

Az OIT a beszámolási időszakban közreműködött az EU és a NATO csatlakozás miatt szükségessé vált szabályozási folyamatokban, koncepciók kialakításában. A bíróságok részt vesznek a védelem-gazdasági alaptervek időszakos előkészítésében, s a szükséges változásokat érvényesítik.

A költségvetési feltételek alakulásától függően ütemesen folytatódik a bíróságok egyéni védőeszköz-ellátásának korszerűsítése, amely az utóbbi időben lelassult.

**1.14.** Kiemelkedő feladatként jelentkezett – az erre a célra létrehozott munkabizottság tagjainak együttműködésével – **a bírósági ügyintézők által ellátandó feladatokról szóló kormányrendeletek felülvizsgálata.**

**1.15.** A tárgyidőszak egyik jelentős feladata volt az ügyhátralék szempontjából nehéz helyzetben lévő Fővárosi Bíróság működési feltételeinek javítása érdekében meghozott OIT határozatok végrehajtásának felülvizsgálata, valamint az ügyhátralék szempontjából ugyancsak hátrányos helyzetben lévő Pest Megyei Bíróság működési feltételeinek javítása érdekében kezdeményezett **ideiglenes álláshely-átcsoportosítás.**

**1.16.** A **korszerű információs szolgáltatások nyújtása** és a hatékonyabb ítélkező munka támogatása érdekében az MBA Tájékoztatási és Dokumentációs Központja jelenleg építi ki bírósági integrált könyvtári rendszerét. Ezen szolgáltatások hatékonyságának növelése, illetve a bírósági rendszerben nem fellelhető információkhoz való hozzáférés érdekében fontos feladat a folyamatos kapcsolatfelvétel és együttműködés kialakítása a hazai és külföldi könyvtárakkal és szakirányú intézményekkel.

Együttműködés jött létre a jogi szakterület államigazgatási szerveivel, kiadóival és egyéb intézményeivel – többek között a Gazdasági Versenyhivatallal, a Hivatalos Magyar Közlönykiadóval, a CompLex Kiadóval és az Euro Info Service Kiadóval.

A magyarországi versenykultúra fejlesztésének és terjesztésének előmozdítása érdekében együttműködési megállapodást kötött az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala a Gazdasági Versenyhivatal Versenykultúra Központjával (GVH VKK) 2006 decemberében. Az együttműködés keretében a felek kölcsönösen tájékoztatják egymást a versenyjogi, versenypolitikai és piacelméleti témakörben

szervezett hazai, illetve külföldi szakmai rendezvényekről (konferenciák, előadások, szemináriumok, tréningprogramok stb.) és a GVH VKK lehetőség szerint támogatja a bírák részvételét is ezeken a rendezvényeken. A GVH VKK kiemelt célkitűzésnek tekinti a bírák versenyjogi, versenypolitikai és piacelméleti ismereteinek bővítését, amely elsősorban a Magyar Bíróképző Akadémia keretein belül valósul meg.

Az együttműködés másik fontos tartópilléréként a GVH VKK a versenyjog-versenypolitika témakörébe tartozó magyar és idegen nyelvű szakkönyvek és folyóiratok beszerzésével támogatja az TDK-nak, illetve könyvtárának szakirányú fejlesztését, hozzájárulva az Akadémián folyó képzési, kutatási, és dokumentációs projektek szakirodalmi támogatásához.

A TDK megkezdte a szakmai együttműködési kapcsolat létrehozását a Magyar Hivatalos Közlönykiadóval is. Ennek megkezdéséhez a TDK munkatársai látogatást tettek a Magyar Hivatalos Közlönykiadó intézményeinél és megismerhették a gyakorlatban is tevékenységüket és szolgáltatásaikat.

A TDK gyűjtőköre magába foglalja a legalapvetőbb és legfontosabb magyar és európai uniós, illetve nemzetközi joganyagok szakirodalmának beszerzését. Hazánk Európai Unióhoz történő csatlakozásával a bírák és az országos bírósági rendszer munkatársai egyre többször igényelnek tájékoztatást európai uniós kérdésekben. A TDK törekszik minél hatékonyabb és eredményesebb szolgáltatások nyújtására az Európai Unióhoz kötődő információszolgáltatás területén. Ennek egyik fő területe az Euro Info Service Kiadóval történő együttműködés. Az intézmény nyújt lehetőséget az Európai Unió hivatalos lapja, az Official Journal, illetve számos európai uniós témájú dokumentum beszerzéséhez.

**1.17. A bíróságok országos hálózata** 2006-ban 2005-höz viszonyítva 5%-kal bővült, a hálózatba kapcsolt munkaállomások száma megközelíti a tízezret. Az országos hálózat szolgáltatásait minden munkaállomásról elérik. A szerverek száma kb. 400. A nyomtatók száma 5%-kal nőtt, jelenleg több mint 4500 nyomtató üzemel a bíróságokon. (A bíróságok informatikai eszközállományának részletes bemutatását a *67-77. számú mellékletek* tartalmazzák.)

A Magyar Bíróképző Akadémia informatikai beruházásait illetően átmeneti támogatás címen az EU-tól 147 millió Ft-hoz jutottunk, amivel biztosítani tudtuk, hogy az Akadémia a legkorszerűbb informatikai eszközökkel legyen felszerelve, a hallgatók a bírósági hálózat integráns részeként akár oktatási, akár munkavégzés céljából minden szolgáltatást elérjenek.

Az EU „Átmeneti Támogatása” mellett központosított közbeszerzés keretében 122 millió Ft-ot költöttünk eszközbeszerzésre, és további kb. 150 millió forintos beruházást készítettünk elő 2007. évre a bírósági intézmények közötti részletes igényfelmérésre alapozott elosztásnak és az avultsági mutatóknak megfelelően.

Az országos hálózat mindenkori gyenge pontja volt a hálózat sávszélessége, melyet 2006 folyamán másfélszeresre növeltünk. Jelenleg az Elektronikus Közigazgatási Gerinchálózatra történő csatlakozást készítjük elő.

Az esetleges problémák megbeszélését a havonta megtartott bírósági informatikai vezetői értekezletek hivatottak biztosítani, melyek során a szakmai továbbképzések egy része is megvalósul.

**1.18. A jogszabálytervezetekre tett észrevételek** értékelésénél az első szempont az, hogy az OIT, a Hivatal és a bíróságok megadták-e a szakmailag megalapozott véleményüket a jogalkotó részére. Véleményem szerint ez minden olyan esetben megtörtént, amikor arra felkérést kaptunk. A szakmai észrevételek többsége a jogszabályokban visszatükröződött.

Az esetleges előrelépés a tájékoztatóban már korábban írt, döntően a bírósági szervezeten kívüli problémák rendezése útján valósulhat meg, nevezetesen a jogalkotási törvény módosítása, az észrevételezésre adott határidők ésszerű meghatározása és nem utolsósorban a hatástanulmányokon alapuló indokolt költségvetési források biztosítása.

**1.19. A bíróságok jogi képviseletével** kapcsolatos tapasztalatok a következőkben összegezhetők:

Gyakran tapasztalható jelenség, hogy a peres felek a bíróságok munkáját becsmérlő szavakkal támadják beadványaikban, tényleges jogi alap hiányában durva kifejezések használatával a tárgyalásokon kívánnak nyomást gyakorolni a bíróságokon dolgozó személyekre.

A véleménynyilvánítás szabadságának korlátozásával mások jó hírneve és jogai védelme érdekében – a jogalkotást is bevonva – kívánatosnak tartanám az ilyen jellegű megnyilvánulásokkal szemben hatékonyabb jogi eszközök alkalmazását, elősegítve a bírósági szervezet tekintélyének helyreállítását, független hatalmi ágként való tiszteletben tartását.

## 2. A jövő feladatai

**2.1. A bíróságok igazgatásában** változatlanul kiemelt szerepe van az átfogóbb, nagy jelentőségű elemző munkának, amely a szakterület egészére komplex hatást gyakorol. Ugyanakkor egyre jobban előtérbe kerülnek a gyakorlati feladatok.

Ilyenek többek között a **bírák arányos munkaterhének kialakítására** vonatkozó konkrét megoldások, a szolgáltató jellegű bírósági igazgatás optimális érvényesülése érdekében az **időszerű ítélezés** alakulásának folyamatos

figyelemmel kísérése, elemzése, a **bíróságok működési feltételeinek vizsgálata**, a szükséges **személyzeti és tárgyi feltételek biztosítása**, illetve indokolt esetekben **átcsoportosítása**.

A központi bírósági igazgatás szakterületeinek összehangolt tevékenységét igényli az **elektronikus eljárások többlépcsős bevezetése**, az **e-bíróság megteremtése** is.

Mindezek megvalósítása során indokolt felhasználni a korszerűsített statisztikai adatszolgáltatást, az informatikai fejlesztések eredményeként működő számítógépes rendszerek lehetőségeit.

**2.2.** Az Európai Unióhoz való csatlakozás, s az államszervezeten belüli reformfolyamatok indokoltá teszik, hogy a bírósági szervezetet érintően előzetes és utólagos **hatásvizsgálatok** készüljenek a jogszabályi véleményezés tapasztalatainak felhasználásával, illetve a központi statisztikai elemzéssel és értékeléssel.

A bíróságok igazgatásában vizsgálni kell a schengeni rendszer bevezetéséből következő **bírósági munkateher változásokat**, s ennek során szabályozni a más állami szervezetek adatbázisaival való kapcsolatok rendjét.

A **mediáció**, azaz a közvetítői tevékenység tapasztalatainak értékelésével teljes körűvé kell tenni a jogintézmény igazságszolgáltatásba való beépítését.

**2.3.** A következő időszak feladatákként jelentkezik **az OIT kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői álláshelyeire vonatkozó pályázatok** kiírása, valamint az OIT kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők **vagyonnyilatkozatainak** soron következő **összevetése**.

**2.4.** A következő beszámolási időszak legfontosabb feladata az intézményesített képzés formai és tartalmi elemeinek kidolgozása, a strukturálisan és módszertanilag is megújult képzési lehetőségek gyakorlati megvalósítása.

A **bíróságok központi oktatási terve** a jövő évtől kezdődően, az eddigi gyakorlattól eltérően a teljes naptári évre, azaz a 2007. január 1. és december 31. közötti időszakra vonatkozóan tartalmazza a tervezett rendezvényeket.

**2.5.** Az OIT 2006. évi 5. szabályzata rendelkezett **a bírósági fogalmazók központi felvételi eljárásának rendjéről**. A képzési rendezvények lebonyolítása mellett ugyancsak kiemelt jelentőségű feladat a bírósági fogalmazók központi felvételi-rendszerének részletes kidolgozása és lebonyolítása is.

**2.6.** A Hivatal az Európai Bizottságtól nyert támogatás segítségével **„A magyar bírák kommunikációs kapacitásának további erősítése”** című **twinning light program** keretében 2007. január-június között 80 bíró és bírósági titkár számára biztosít lehetőséget angol, német és francia jogi szaknyelvi szemináriumokon való részvételre. A program célja, hogy a résztvevők a képzés során megszerzett ismereteik birtokában segítséget tudjanak nyújtani kollégáiknak a tagállamokkal való kapcsolattartással összefüggő szakmai kérdésekben.

**2.7. A Magyar Bíróképző Akadémia** korszerű technológiával felszerelt **nyelvi laborja** kiváló lehetőséget nyújt általános és jogi szaknyelvi tanfolyamok lebonyolítására.

Az Akadémia tárgyalásokat folytat különböző nyelvi képzési központokkal a professzionális nyelvi képzés érdekében, elősegítve ezáltal azt a törekvést, hogy a magyar bírák minél nagyobb számban vehessenek részt a nemzetközi jogi életben.

**2.8. Az e-learningre** vonatkozó twinning együttműködés keretében 2007-ben el kell készülniük az oktatási tananyagoknak, valamint ki kell dolgozni a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges műszaki és pedagógiai követelményspecifikációt. A közbeszerzési eljárást az uniós támogatás felhasználása érdekében a Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység fogja lebonyolítani.

**2.9.** 2007. évben folytatódnak – a közép- és hosszú távú terveket a költségvetéshez igazítva – a **bírósági épületek rekonstrukciói**:

- Folytatódott – a 2006. évben elkezdődő és 2007. évre áthúzódó beruházásként – a Kazincbarcikai Városi Bíróság új épületének építési munkája.
- Befejeződik a Pesti Központi Kerületi Bíróság épülete rekonstrukciójának IV. üteme, és elkezdődnek az V. ütembe tartozó munkálatok.
- Folytatódik a Fonyódi Városi Bíróság új épületének kivitelezése, melynek befejezése 2008-ban várható.
- Megkezdődnek a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épületrekonstrukciójának lebonyolítási előkészítő, valamint az épület bővítési, kivitelezési munkái.
- Befejeződik a Kiskunhalasi Városi Bíróság épület-rekonstrukciójának tervezési munkája.

A 2007. évi beruházások kimutatását a *78. számú melléklet* tartalmazza.

**2.10. A jövőkép alapvető fejlesztései** az „e-bíróság”, vagy inkább az „e-igazságszolgáltatás” jelenleg még elvi igényeihez kapcsolódnak. Főbb elemei:

- az elektronikus ügyintézés megvalósítása,
- a papíralapú adatforgalom csökkentése informatikai eljárások igénybevételeivel,
- az igazságszolgáltatás „szereplőinek” koordinált informatikai együttműködése,
- az elektronikus úton megvalósuló külső és belső kommunikáció feltételeinek megteremtése,
- az elektronikus aláírás használatának széleskörű alkalmazása,
- az elektronikus dokumentumkezelés megvalósítása,



- a videokonferencia útján történő távkihallgatás, távmeghallgatás műszaki és anyagi megteremtésének biztosítása.

**2.11.** Bár az elmúlt évben szélesedtek a bíróságoknak a **szomszédos országok bíróságaival fenntartott kapcsolatai**, ezen a területen mind az európai uniós együttműködés keretében, mind azon kívül további kezdeményezéseket kell tennünk. Feladatunknak tekintjük, hogy ezen a területen jobban ösztönözzük a határmenti megyék bíróságait.

**2.12.** Fontos, stratégiai feladatunk a **Nemzeti Fejlesztési Terv** előkészítésének, illetve végrehajtásának figyelemmel kísérése, a bíróságok érdekeinek védelme és érvényre juttatása. A bíróságok munkájának modernizálásával, elektronizálásával, sokrétű fejlesztésével csatlakozni kívánunk a Kormány azon törekvéseihez, amelyek az állam szerepének és tevékenységének modernizálásával létrehozzák az olcsóbban és hatékonyabban működő, az ügyfelek számára könnyebben elérhető, szolgáltató jellegű igazságszolgáltatást. E jelentős fejlesztéseket nem tudjuk megvalósítani a most megnyíló közösségi források nélkül. Így néhány éven belül biztosíthatjuk az igazságszolgáltatáshoz való könnyebb, informatikai alapú hozzáférést az ügyfelek számára, javíthatjuk a bíróságok együttműködési képességeit az igazságszolgáltatásban részt vevő más szervekkel, valamint felgyorsíthatjuk az ítélkezési folyamatokat.

Az elkövetkező három év feladata az is, hogy külső források bevonásával mielőbb eleget tegyünk a **bírósági épületek akadálymentesítése** területén előttünk álló feladatoknak.

**2.13.** 2007-ben is folytatódik az elmúlt évben megkezdett **kommunikációs stratégia**, amellyel a jövőben a középiskolás korosztály mellett a felnőtt lakosságnak is nagyobb intenzitással kívánunk a bíróságokról szóló ismeretekkel szolgálni. Ugyancsak folytatni kell a „Megmagyarazzuk a bíróságokat” sorozatot is, benne a bíróságokkal kapcsolatba kerülő állampolgároknak szóló további ismeretekkel.

**2.14.** A **sajtószabályzat-tervezete**, mely eddig két alkalommal került már az OIT elé, felvetett néhány alkotmányossági kérdést. Az OIT döntése értelmében a tervezet újbóli megvitatására akkor kerül sor, ha az Alkotmánybíróság – a Legfelsőbb Bíróság elnökének beadványa alapján – eldönt néhány alapjogi kérdést, illetve azoknak egymáshoz fűződő viszonyát. Amennyiben ez a 2007-es évben megtörténik, úgy ennek szellemében kell megalkotni a bíróságok új sajtószabályzatát.

**2.15.** 2006-ban az OIT döntést hozott arról, hogy **sajtóelismerést** kíván alapítani és ennek elveit is rögzítette. Ezen elvek mentén kell az elismerés alapításának, az elismerés odaítélésének részletes szabályait kidolgozni.

**2.16.** A november hónapban jóváhagyott tervmódosítás során az **éves ellenőrzési tervbe beiktatott többlet ellenőrzési feladat** külső vállalkozó általi teljesítése a 2007. évre húzódik át.

A 2007. évre tervezett **ellenőrzési kapacitást** az ellenőrzések típusonkénti megoszlásában *a 79. számú melléklet*, a 2006. évi tapasztalatokat felhasználva a **2007. évi ellenőrzések tervezését** a *80-82. számú mellékletek* mutatják be.

# MELLÉKLETEK

**A Legfelsőbb Bíróság létszáma szervezeti egységenkénti bontásban  
2006. december 31.**

	Elnök	Elnök- helyettes	Kollégium- vezető	Kollégium- vezető-h.	Tanácselnök	Bíró	Beosztott bíró	Titkár, fogalmazó	Tisztviselő	Írnok	Fizikai dolgozó	<b>Összesen</b>
<i>A Legfelsőbb Bíróság elnöke</i>	1											<b>1</b>
Elnöki Kabinet							1		3	1		<b>5</b>
Nemzetközi Kapcs. és Európai Jogi Iroda								1	3			<b>4</b>
Belső ellenőrzés									1			<b>1</b>
<i>A Legfelsőbb Bíróság elnök-helyettese</i>		1										<b>1</b>
Elnök-helyettes titkársága									2		2	<b>4</b>
Panaszügyi csoport									2			<b>2</b>
<i>Büntető Kollégium</i>			1		6	7	1	2	10	5	1	<b>33</b>
<i>Polgári Kollégium</i>												
Polgári szakág				1	12	17	1	5	25	4	1	<b>66</b>
Gazdasági szakág			1		4	5		1	7	5	1	<b>24</b>
Munkaügyi szakág					2	5		2	6		1	<b>16</b>
<i>Közigazgatási Kollégium</i>			1		4	9		1	13	1	1	<b>30</b>
<i>Titkárság és az alárendelt szervek</i>												
Főtitkár							1		3	1	2	<b>7</b>
Tudományos Kabinet									2			<b>2</b>
Személyzeti Osztály									2		1	<b>3</b>
Költségvetési és Ell. Főosztály									13	1	1	<b>15</b>
Műszaki Osztály									5	1	58	<b>64</b>
Ügykezelő Iroda									16	5	5	<b>26</b>
Informatikai Osztály									7	1	1	<b>9</b>
Jogi Szakkönyvtár									2	1	1	<b>4</b>
Rendészet											8	<b>8</b>
<b>Összesen:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>28</b>	<b>43</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>123</b>	<b>25</b>	<b>84</b>	<b>325</b>

## A Legfelsőbb Bíróság bíráinak életkor szerinti összetétele

Kollégiumok	50 év alatt	50-55 év között	56-60 év között	60 év felett	Összesen
<i>Elnök</i>		1			1
<i>Elnökhelyettes</i>				1	1
<i>Büntető Kollégium</i>	1	3	2	8	14
<i>Polgári Kollégium</i>					
Polgári szakág	3	8	5	14	30
Gazdasági szakág	1	2	2	5	10
Munkaügyi szakág	1	3		3	7
<i>Közigazgatási Kollégium</i>	5	2	5	2	14
<b>Összesen</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>33</b>	<b>77</b>

A Legfelsőbb Bíróság bíráinak nem szerinti összetétele  
kollégiumonként (szakáganként)

Kollégiumok	Férfi	Nő	Összesen
<i>Elnök</i>	1	-	1
<i>Elnökhelyettes</i>	1	-	1
<i>Büntető Kollégium</i>	9	5	14
<i>Polgári Kollégium</i>			
Polgári szakág	11	19	30
Gazdasági szakág	-	10	10
Munkaügyi szakág	1	6	7
<i>Közigazgatási Kollégium</i>	6	8	14
<b>Összesen</b>	<b>29</b>	<b>48</b>	<b>77</b>

A Legfelsőbb Bíróság bíráinak összetétele  
nemek és beosztás szerint

Beosztás	Férfi	Nő	Összesen
<i>Elnök</i>	1	-	1
<i>Elnökhelyettes</i>	1	-	1
<i>Kollégiumvezetők</i>	1	2	3
<i>Kollégiumvezető-helyettes</i>	1	-	1
<i>Tanácselnökök</i>	15	13	28
<i>Bírák</i>	10	33	43
<b>Összesen</b>	<b>29</b>	<b>48</b>	<b>77</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben érkezett ügyek száma összesen**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen
			elsőfokú	ebből elsőfokú, csőd- és felszámolási eljárások, érdemi cégügyek nélkül	fellebbezett	
Főváros	232 167	6 917	138 024	20 026	18 876	<b>395 984</b>
Baranya	26 367	1 959	11 841	2 065	2 018	<b>42 185</b>
Bács-Kiskun	40 588	1 217	13 134	2 131	2 561	<b>57 500</b>
Békés	30 023	962	7 877	1 215	1 906	<b>40 768</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	68 862	2 875	13 286	2 458	4 048	<b>89 071</b>
Csongrád	29 738	1 173	11 145	1 989	3 097	<b>45 153</b>
Fejér	28 366	1 288	11 501	2 613	2 038	<b>43 193</b>
Győr-Moson-Sopron	30 819	2 186	11 355	2 251	1 907	<b>46 267</b>
Hajdú-Bihar	42 973	1 269	15 940	2 681	2 927	<b>63 109</b>
Heves	28 116	1 264	7 936	1 680	1 300	<b>38 616</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	24 771	839	7 539	1 738	1 986	<b>35 135</b>
Komárom-Esztergom	25 472	1 135	8 999	1 465	2 196	<b>37 802</b>
Nógrád	15 534	1 251	4 018	1 034	1 185	<b>21 988</b>
Pest	98 071	2 083	43 174	5 895	5 476	<b>148 804</b>
Somogy	25 552	1 169	8 420	2 022	2 556	<b>37 697</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	41 620	1 462	13 703	2 005	3 067	<b>59 852</b>
Tolna	17 050	1 439	5 368	1 029	1 204	<b>25 061</b>
Vas	16 021	1 125	5 486	1 162	1 089	<b>23 721</b>
Veszprém	22 910	872	8 222	1 690	2 452	<b>34 456</b>
Zala	19 978	1 442	8 055	1 692	1 886	<b>31 361</b>
<b>Összesen</b>	<b>864 998</b>	<b>33 927</b>	<b>355 023</b>	<b>58 841</b>	<b>63 775</b>	<b>1 317 723</b>
<b>2005. évi %-ában</b>						
Főváros	116,4	93,7	109,0	104,6	106,0	<b>112,8</b>
Baranya	105,2	99,6	103,1	111,6	93,6	<b>103,7</b>
Bács-Kiskun	108,1	71,3	103,9	81,8	91,7	<b>105,2</b>
Békés	111,3	97,9	92,8	84,5	93,5	<b>105,9</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	107,2	114,2	108,4	94,6	104,8	<b>107,5</b>
Csongrád	111,6	64,9	95,7	92,8	100,0	<b>104,5</b>
Fejér	103,0	106,1	96,7	115,2	95,8	<b>101,0</b>
Győr-Moson-Sopron	108,2	112,2	101,2	89,6	98,8	<b>106,1</b>
Hajdú-Bihar	113,7	101,0	99,8	87,9	97,8	<b>108,8</b>
Heves	99,1	111,0	111,1	98,6	89,8	<b>101,4</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	105,0	98,1	99,1	92,8	91,4	<b>102,7</b>
Komárom-Esztergom	93,5	95,6	111,3	98,3	100,1	<b>97,6</b>
Nógrád	105,6	83,7	93,4	101,5	89,8	<b>100,8</b>
Pest	119,6	81,7	103,5	94,0	101,1	<b>113,0</b>
Somogy	102,5	61,9	109,1	106,1	107,1	<b>102,1</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	104,7	67,3	112,6	99,6	96,9	<b>104,5</b>
Tolna	108,0	94,8	105,6	85,8	101,8	<b>106,3</b>
Vas	105,8	103,4	99,3	87,4	80,6	<b>102,6</b>
Veszprém	102,0	89,7	103,7	94,8	92,2	<b>101,3</b>
Zala	101,2	87,8	90,3	94,6	95,0	<b>97,1</b>
<b>Összesen</b>	<b>109,9</b>	<b>91,0</b>	<b>104,9</b>	<b>98,1</b>	<b>99,5</b>	<b>107,4</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben érkezett összes ügy megoszlása százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen
			elsőfokú	ebből elsőfokú, csőd- és felszámolási eljárások, érdemi cégügyek nélkül	fellebbezett	
Főváros	26,8	20,4	38,9	34,0	29,6	<b>30,1</b>
Baranya	3,0	5,8	3,3	3,5	3,2	<b>3,2</b>
Bács-Kiskun	4,7	3,6	3,7	3,6	4,0	<b>4,4</b>
Békés	3,5	2,8	2,2	2,1	3,0	<b>3,1</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	8,0	8,5	3,7	4,2	6,3	<b>6,8</b>
Csongrád	3,4	3,5	3,1	3,4	4,9	<b>3,4</b>
Fejér	3,3	3,8	3,2	4,4	3,2	<b>3,3</b>
Győr-Moson-Sopron	3,6	6,4	3,2	3,8	3,0	<b>3,5</b>
Hajdú-Bihar	5,0	3,7	4,5	4,6	4,6	<b>4,8</b>
Heves	3,3	3,7	2,2	2,9	2,0	<b>2,9</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	2,9	2,5	2,1	3,0	3,1	<b>2,7</b>
Komárom-Esztergom	2,9	3,3	2,5	2,5	3,4	<b>2,9</b>
Nógrád	1,8	3,7	1,1	1,8	1,9	<b>1,7</b>
Pest	11,3	6,1	12,2	10,0	8,6	<b>11,3</b>
Somogy	3,0	3,4	2,4	3,4	4,0	<b>2,9</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4,8	4,3	3,9	3,4	4,8	<b>4,5</b>
Tolna	2,0	4,2	1,5	1,7	1,9	<b>1,9</b>
Vas	1,9	3,3	1,5	2,0	1,7	<b>1,8</b>
Veszprém	2,6	2,6	2,3	2,9	3,8	<b>2,6</b>
Zala	2,3	4,3	2,3	2,9	3,0	<b>2,4</b>
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben érkezett peres ügyek száma**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	65 213	6 116	13 329	11 983	<b>96 641</b>
Baranya	10 372	1 796	1 022	1 064	<b>14 254</b>
Bács-Kiskun	14 716	1 041	1 122	1 152	<b>18 031</b>
Békés	9 759	707	805	909	<b>12 180</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	23 415	1 984	1 135	2 145	<b>28 679</b>
Csongrád	10 929	868	1 227	1 379	<b>14 403</b>
Fejér	9 886	922	2 048	897	<b>13 753</b>
Győr-Moson-Sopron	9 696	1 828	1 319	960	<b>13 803</b>
Hajdú-Bihar	16 341	1 090	1 441	1 854	<b>20 726</b>
Heves	9 293	977	639	752	<b>11 661</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	10 676	661	732	1 194	<b>13 263</b>
Komárom-Esztergom	8 155	1 018	815	1 162	<b>11 150</b>
Nógrád	5 265	874	559	716	<b>7 414</b>
Pest	27 504	1 761	3 278	3 535	<b>36 078</b>
Somogy	9 872	908	1 233	1 665	<b>13 678</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	15 053	1 286	1 076	1 747	<b>19 162</b>
Tolna	7 051	1 187	439	635	<b>9 312</b>
Vas	5 470	968	649	579	<b>7 666</b>
Veszprém	8 726	660	886	1 365	<b>11 637</b>
Zala	7 881	1 251	892	1 238	<b>11 262</b>
<b>Összesen</b>	<b>285 273</b>	<b>27 903</b>	<b>34 646</b>	<b>36 931</b>	<b>384 753</b>
<b>2005. évi %-ában</b>					
Főváros	100,4	93,3	107,5	106,8	<b>101,6</b>
Baranya	100,6	95,1	110,8	96,2	<b>100,2</b>
Bács-Kiskun	99,1	64,5	95,2	87,5	<b>95,1</b>
Békés	99,8	94,4	106,2	87,4	<b>98,8</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	100,8	85,8	98,5	105,4	<b>99,9</b>
Csongrád	101,8	67,4	106,3	93,2	<b>98,3</b>
Fejér	100,3	98,4	161,4	93,1	<b>105,5</b>
Győr-Moson-Sopron	103,2	109,3	119,0	91,6	<b>104,3</b>
Hajdú-Bihar	101,1	94,5	109,6	96,8	<b>100,8</b>
Heves	93,5	104,3	78,7	86,4	<b>92,8</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	96,4	92,3	101,7	93,6	<b>96,2</b>
Komárom-Esztergom	92,2	94,6	113,7	106,2	<b>95,1</b>
Nógrád	92,1	60,8	124,8	89,7	<b>88,2</b>
Pest	98,8	80,2	105,5	103,5	<b>98,7</b>
Somogy	100,7	54,0	120,3	102,1	<b>96,8</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	98,4	62,5	104,3	99,9	<b>95,1</b>
Tolna	97,5	84,8	103,1	91,4	<b>95,5</b>
Vas	96,6	97,9	123,4	90,5	<b>98,1</b>
Veszprém	97,7	96,9	105,0	88,0	<b>96,9</b>
Zala	91,2	84,6	96,7	96,6	<b>91,4</b>
<b>Összesen</b>	<b>99,0</b>	<b>85,0</b>	<b>108,8</b>	<b>99,5</b>	<b>98,7</b>



**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben érkezett peres ügyek megoszlása százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	22,9	21,9	38,5	32,4	25,1
Baranya	3,6	6,4	2,9	2,9	3,7
Bács-Kiskun	5,2	3,7	3,2	3,1	4,7
Békés	3,4	2,5	2,3	2,5	3,2
Borsod-Abaúj-Zemplén	8,2	7,1	3,3	5,8	7,5
Csongrád	3,8	3,1	3,5	3,7	3,7
Fejér	3,5	3,3	5,9	2,4	3,6
Győr-Moson-Sopron	3,4	6,6	3,8	2,6	3,6
Hajdú-Bihar	5,7	3,9	4,2	5,0	5,4
Heves	3,3	3,5	1,8	2,0	3,0
Jász-Nagykun-Szolnok	3,7	2,4	2,1	3,2	3,4
Komárom-Esztergom	2,9	3,6	2,4	3,1	2,9
Nógrád	1,8	3,1	1,6	1,9	1,9
Pest	9,6	6,3	9,5	9,6	9,4
Somogy	3,5	3,3	3,6	4,5	3,6
Szabolcs-Szatmár-Bereg	5,3	4,6	3,1	4,7	5,0
Tolna	2,5	4,3	1,3	1,7	2,4
Vas	1,9	3,5	1,9	1,6	2,0
Veszprém	3,1	2,4	2,6	3,7	3,0
Zala	2,8	4,5	2,6	3,4	2,9
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben befejezett ügyek száma összesen**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen
			elsőfokú	ebből elsőfokú, csőd- és felszámolási eljárások, érdemi cégügyek nélkül	fellebbezett	
Főváros	230 968	7 322	137 556	20 120	17 906	393 752
Baranya	27 557	1 976	11 629	2 114	2 069	43 231
Bács-Kiskun	41 006	1 275	13 086	2 154	2 644	58 011
Békés	30 067	987	7 674	1 215	1 982	40 710
Borsod-Abaúj-Zemplén	68 974	3 003	13 647	2 407	3 883	89 507
Csongrád	29 773	1 237	11 211	1 983	3 096	45 317
Fejér	28 320	1 295	12 284	2 915	2 026	43 925
Győr-Moson-Sopron	30 414	2 131	10 984	2 105	2 011	45 540
Hajdú-Bihar	42 642	1 406	15 298	2 702	2 904	62 250
Heves	28 237	1 209	7 739	1 576	1 375	38 560
Jász-Nagykun-Szolnok	24 933	833	7 570	1 690	1 928	35 264
Komárom-Esztergom	26 417	1 170	8 768	1 455	2 200	38 555
Nógrád	15 404	1 258	5 395	1 010	1 289	23 346
Pest	93 649	2 408	44 470	5 677	5 498	146 025
Somogy	26 209	1 465	8 653	1 936	2 540	38 867
Szabolcs-Szatmár-Bereg	41 750	1 851	13 379	2 064	3 205	60 185
Tolna	16 629	1 521	5 362	1 108	1 193	24 705
Vas	16 310	1 226	5 457	1 176	1 138	24 131
Veszprém	22 764	917	7 961	1 638	2 409	34 051
Zala	20 158	1 615	7 573	1 535	1 913	31 259
<b>Összesen</b>	<b>862 181</b>	<b>36 105</b>	<b>355 696</b>	<b>58 580</b>	<b>63 209</b>	<b>1 317 191</b>
<b>2005. évi %-ában</b>						
Főváros	117,7	103,2	109,2	114,6	98,8	113,3
Baranya	112,5	94,1	100,0	118,1	96,5	107,1
Bács-Kiskun	110,3	73,2	102,7	86,0	95,9	106,6
Békés	110,5	98,6	90,3	85,4	99,4	105,2
Borsod-Abaúj-Zemplén	106,3	123,1	105,9	87,9	100,4	106,5
Csongrád	111,6	69,5	96,6	97,3	102,8	105,2
Fejér	104,8	116,1	104,2	145,5	94,6	104,4
Győr-Moson-Sopron	109,1	97,3	96,6	86,7	106,0	105,1
Hajdú-Bihar	115,5	116,2	91,4	87,1	98,0	107,7
Heves	100,5	105,9	108,3	92,9	93,7	101,9
Jász-Nagykun-Szolnok	106,5	102,2	94,4	89,4	86,3	102,3
Komárom-Esztergom	95,9	104,5	108,1	92,0	96,9	98,7
Nógrád	107,1	92,2	91,1	100,7	102,8	101,8
Pest	119,9	101,8	103,6	91,6	102,5	113,4
Somogy	108,9	84,1	107,2	101,3	106,5	107,1
Szabolcs-Szatmár-Bereg	106,4	91,0	107,8	104,2	103,8	106,0
Tolna	104,6	100,5	106,8	102,1	100,9	104,6
Vas	107,9	109,4	99,9	90,4	86,7	104,9
Veszprém	100,9	89,9	100,6	95,6	94,4	100,0
Zala	101,8	108,9	87,2	84,8	99,8	98,0
<b>Összesen</b>	<b>111,0</b>	<b>99,2</b>	<b>103,7</b>	<b>101,4</b>	<b>98,9</b>	<b>108,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben befejezett összes ügy megoszlása, százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen
			elsőfokú	ebből elsőfokú, csőd- és felszámolási eljárások, érdemi cégügyek nélkül	fellebbezett	
Főváros	26,8	20,3	38,7	34,3	28,3	<b>29,9</b>
Baranya	3,2	5,5	3,3	3,6	3,3	<b>3,3</b>
Bács-Kiskun	4,8	3,5	3,7	3,7	4,2	<b>4,4</b>
Békés	3,5	2,7	2,2	2,1	3,1	<b>3,1</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	8,0	8,3	3,8	4,1	6,1	<b>6,8</b>
Csongrád	3,5	3,4	3,2	3,4	4,9	<b>3,4</b>
Fejér	3,3	3,6	3,5	5,0	3,2	<b>3,3</b>
Győr-Moson-Sopron	3,5	5,9	3,1	3,6	3,2	<b>3,5</b>
Hajdú-Bihar	4,9	3,9	4,3	4,6	4,6	<b>4,7</b>
Heves	3,3	3,3	2,2	2,7	2,2	<b>2,9</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	2,9	2,3	2,1	2,9	3,1	<b>2,7</b>
Komárom-Esztergom	3,1	3,2	2,5	2,5	3,5	<b>2,9</b>
Nógrád	1,8	3,5	1,5	1,7	2,0	<b>1,8</b>
Pest	10,9	6,7	12,5	9,7	8,7	<b>11,1</b>
Somogy	3,0	4,1	2,4	3,3	4,0	<b>3,0</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4,8	5,1	3,8	3,5	5,1	<b>4,6</b>
Tolna	1,9	4,2	1,5	1,9	1,9	<b>1,9</b>
Vas	1,9	3,4	1,5	2,0	1,8	<b>1,8</b>
Veszprém	2,6	2,5	2,2	2,8	3,8	<b>2,6</b>
Zala	2,3	4,5	2,1	2,6	3,0	<b>2,4</b>
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben befejezett peres ügyek száma**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	65 940	6 438	13 248	11 009	<b>96 635</b>
Baranya	10 536	1 814	1 068	1 118	<b>14 536</b>
Bács-Kiskun	14 729	1 117	1 138	1 192	<b>18 176</b>
Békés	9 987	721	797	994	<b>12 499</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	23 919	2 099	1 149	2 024	<b>29 191</b>
Csongrád	10 892	934	1 204	1 383	<b>14 413</b>
Fejér	9 463	866	2 137	919	<b>13 385</b>
Győr-Moson-Sopron	9 519	1 780	1 295	1 060	<b>13 654</b>
Hajdú-Bihar	16 766	1 238	1 438	1 824	<b>21 266</b>
Heves	9 709	925	557	827	<b>12 018</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	10 845	678	730	1 149	<b>13 402</b>
Komárom-Esztergom	9 134	1 045	742	1 156	<b>12 077</b>
Nógrád	5 394	887	560	830	<b>7 671</b>
Pest	27 245	2 058	3 172	3 547	<b>36 022</b>
Somogy	10 077	1 206	1 155	1 676	<b>14 114</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	15 229	1 658	1 056	1 878	<b>19 821</b>
Tolna	7 038	1 267	447	635	<b>9 387</b>
Vas	5 523	1 074	661	616	<b>7 874</b>
Veszprém	8 413	689	954	1 327	<b>11 383</b>
Zala	8 209	1 401	797	1 251	<b>11 658</b>
<b>Összesen</b>	<b>288 567</b>	<b>29 895</b>	<b>34 305</b>	<b>36 415</b>	<b>389 182</b>
<b>2005. évi %-ában</b>					
Főváros	102,2	100,3	120,0	94,6	<b>103,2</b>
Baranya	97,3	90,4	121,4	104,5	<b>98,3</b>
Bács-Kiskun	99,9	68,2	102,5	91,8	<b>96,7</b>
Békés	100,6	93,8	111,2	98,1	<b>100,6</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	102,5	93,5	99,0	100,5	<b>101,5</b>
Csongrád	101,6	73,8	113,6	99,9	<b>99,9</b>
Fejér	98,4	97,6	183,3	95,8	<b>106,0</b>
Győr-Moson-Sopron	99,9	93,7	128,0	97,8	<b>100,9</b>
Hajdú-Bihar	106,3	111,7	106,1	96,9	<b>105,7</b>
Heves	97,1	98,1	71,9	95,3	<b>95,5</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	99,0	101,3	101,2	88,4	<b>98,3</b>
Komárom-Esztergom	102,5	104,1	112,9	98,1	<b>102,8</b>
Nógrád	95,6	67,8	134,9	114,6	<b>94,8</b>
Pest	104,8	101,1	116,4	105,4	<b>105,5</b>
Somogy	101,8	78,7	112,7	102,3	<b>100,1</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	100,8	85,9	102,2	111,8	<b>100,3</b>
Tolna	97,3	90,6	106,9	91,0	<b>96,3</b>
Vas	93,8	104,7	134,3	101,0	<b>98,2</b>
Veszprém	90,8	93,2	124,5	92,4	<b>93,3</b>
Zala	94,4	104,6	84,7	100,2	<b>95,3</b>
<b>Összesen</b>	<b>100,7</b>	<b>93,0</b>	<b>116,4</b>	<b>98,2</b>	<b>101,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. évben befejezett peres ügyek megoszlása, százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	22,9	21,5	38,6	30,2	24,8
Baranya	3,7	6,1	3,1	3,1	3,7
Bács-Kiskun	5,1	3,7	3,3	3,3	4,7
Békés	3,5	2,4	2,3	2,7	3,2
Borsod-Abaúj-Zemplén	8,3	7,0	3,3	5,6	7,5
Csongrád	3,8	3,1	3,5	3,8	3,7
Fejér	3,3	2,9	6,2	2,5	3,4
Győr-Moson-Sopron	3,3	6,0	3,8	2,9	3,5
Hajdú-Bihar	5,8	4,1	4,2	5,0	5,5
Heves	3,4	3,1	1,6	2,3	3,1
Jász-Nagykun-Szolnok	3,8	2,3	2,1	3,2	3,4
Komárom-Esztergom	3,2	3,5	2,2	3,2	3,1
Nógrád	1,9	3,0	1,6	2,3	2,0
Pest	9,4	6,9	9,2	9,7	9,3
Somogy	3,5	4,0	3,4	4,6	3,6
Szabolcs-Szatmár-Bereg	5,3	5,5	3,1	5,2	5,1
Tolna	2,4	4,2	1,3	1,7	2,4
Vas	1,9	3,6	1,9	1,7	2,0
Veszprém	2,9	2,3	2,8	3,6	2,9
Zala	2,8	4,7	2,3	3,4	3,0
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. év végén folyamatban maradt ügyek száma összesen**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen a)
			elsőfokú a)	ebből elsőfokú, csőd- és felszámolási eljárások, érdemi cégügyek nélkül	fellebbezett	
Főváros	56 981	3 998	20 891	11 719	7 007	88 877
Baranya	4 255	653	1 047	450	236	6 191
Bács-Kiskun	7 898	568	1 460	537	366	10 292
Békés	2 449	202	635	279	271	3 557
Borsod-Abaúj-Zemplén	9 177	987	1 609	677	878	12 651
Csongrád	5 365	290	1 264	557	369	7 288
Fejér	5 789	774	1 439	635	314	8 316
Győr-Moson-Sopron	5 825	827	1 313	833	409	8 374
Hajdú-Bihar	9 958	695	1 889	743	583	13 125
Heves	4 103	371	825	357	144	5 443
Jász-Nagykun-Szolnok	4 471	312	890	398	266	5 939
Komárom-Esztergom	4 814	524	1 231	567	243	6 812
Nógrád	2 992	402	561	240	162	4 117
Pest	29 662	1 375	6 036	2 910	1 390	38 463
Somogy	3 891	425	1 065	541	341	5 722
Szabolcs-Szatmár-Bereg	7 155	384	1 868	600	505	9 912
Tolna	2 579	228	584	256	146	3 537
Vas	1 777	271	701	243	143	2 892
Veszprém	4 275	225	1 091	551	558	6 149
Zala	3 646	547	1 148	487	381	5 722
<b>Összesen</b>	<b>177 062</b>	<b>14 058</b>	<b>47 547</b>	<b>23 580</b>	<b>14 712</b>	<b>253 379</b>
<b>2005. év végi %-ában</b>						
Főváros	102,1	90,8	100,1	99,2	116,1	102,0
Baranya	78,1	97,5	97,3	90,2	82,2	82,8
Bács-Kiskun	95,0	90,7	95,7	95,9	81,5	94,3
Békés	98,2	89,0	95,6	100,0	78,1	95,3
Borsod-Abaúj-Zemplén	98,8	88,5	110,4	108,1	123,1	100,6
Csongrád	99,4	81,9	87,2	101,1	100,3	96,2
Fejér	100,8	99,1	80,1	67,8	104,0	96,4
Győr-Moson-Sopron	107,5	107,1	113,5	121,3	79,7	106,5
Hajdú-Bihar	103,4	83,5	98,1	97,3	104,1	101,4
Heves	97,1	117,4	125,2	141,1	65,8	100,5
Jász-Nagykun-Szolnok	96,5	102,0	106,3	113,7	127,9	99,2
Komárom-Esztergom	83,6	93,7	109,5	101,8	98,4	88,6
Nógrád	104,5	98,3	112,7	111,1	60,9	102,0
Pest	117,5	80,9	103,2	108,1	98,4	112,5
Somogy	85,6	58,9	112,3	118,9	104,9	87,5
Szabolcs-Szatmár-Bereg	98,2	49,7	107,7	91,0	78,5	95,0
Tolna	119,5	73,5	97,7	76,4	108,1	110,5
Vas	86,0	72,8	107,4	94,6	74,5	88,1
Veszprém	103,5	83,3	110,3	110,4	108,3	104,2
Zala	95,3	76,0	124,6	147,6	93,4	97,4
<b>Összesen</b>	<b>101,6</b>	<b>86,6</b>	<b>101,7</b>	<b>101,1</b>	<b>104,0</b>	<b>100,8</b>

a) Érdemi cégügyek nélkül.

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. év végén folyamatban maradt összes ügy megoszlása, százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság			Összesen a)
			elsőfokú a)	ebből elsőfokú, csőd-felszámolás és érdemi cég nélkül	fellebbezett	
Főváros	32,2	28,4	43,9	49,7	47,6	35,1
Baranya	2,4	4,6	2,2	1,9	1,6	2,4
Bács-Kiskun	4,5	4,0	3,1	2,3	2,5	4,1
Békés	1,4	1,4	1,3	1,2	1,8	1,4
Borsod-Abaúj-Zemplén	5,2	7,0	3,4	2,9	6,0	5,0
Csongrád	3,0	2,1	2,7	2,4	2,5	2,9
Fejér	3,3	5,5	3,0	2,7	2,1	3,3
Győr-Moson-Sopron	3,3	5,9	2,8	3,5	2,8	3,3
Hajdú-Bihar	5,6	4,9	4,0	3,2	4,0	5,2
Heves	2,3	2,6	1,7	1,5	1,0	2,1
Jász-Nagykun-Szolnok	2,5	2,2	1,9	1,7	1,8	2,3
Komárom-Esztergom	2,7	3,7	2,6	2,4	1,7	2,7
Nógrád	1,7	2,9	1,2	1,0	1,1	1,6
Pest	16,8	9,8	12,7	12,3	9,4	15,2
Somogy	2,2	3,0	2,2	2,3	2,3	2,3
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4,0	2,7	3,9	2,5	3,4	3,9
Tolna	1,5	1,6	1,2	1,1	1,0	1,4
Vas	1,0	1,9	1,5	1,0	1,0	1,1
Veszprém	2,4	1,6	2,3	2,3	3,8	2,4
Zala	2,1	3,9	2,4	2,1	2,6	2,3
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

a) Érdemi cégügyek nélkül.

**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. év végén folyamatban maradt peres ügyek száma**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	43 923	3 907	10 268	6 387	<b>64 485</b>
Baranya	3 412	644	372	173	<b>4 601</b>
Bács-Kiskun	6 805	541	451	284	<b>8 081</b>
Békés	1 821	193	225	200	<b>2 439</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	7 859	975	546	750	<b>10 130</b>
Csongrád	4 747	280	474	335	<b>5 836</b>
Fejér	4 752	758	556	220	<b>6 286</b>
Győr-Moson-Sopron	4 376	817	646	312	<b>6 151</b>
Hajdú-Bihar	7 801	678	627	562	<b>9 668</b>
Heves	3 001	360	318	134	<b>3 813</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	3 911	279	290	235	<b>4 715</b>
Komárom-Esztergom	3 877	516	456	217	<b>5 066</b>
Nógrád	1 961	394	192	130	<b>2 677</b>
Pest	20 057	1 358	2 409	1 231	<b>25 055</b>
Somogy	2 909	418	503	272	<b>4 102</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	6 000	367	350	436	<b>7 153</b>
Tolna	1 928	220	181	105	<b>2 434</b>
Vas	1 518	261	210	125	<b>2 114</b>
Veszprém	3 572	208	392	504	<b>4 676</b>
Zala	2 901	533	399	321	<b>4 154</b>
<b>Összesen</b>	<b>137 131</b>	<b>13 707</b>	<b>19 865</b>	<b>12 933</b>	<b>183 636</b>
<b>2005. év végi %-ában</b>					
Főváros	98,4	92,4	100,8	118,0	<b>100,0</b>
Baranya	95,4	97,3	89,0	76,2	<b>94,2</b>
Bács-Kiskun	99,8	87,7	96,6	87,7	<b>98,2</b>
Békés	88,9	93,2	103,7	70,2	<b>88,4</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	94,0	89,4	97,5	119,2	<b>95,2</b>
Csongrád	100,8	80,9	105,1	98,8	<b>99,8</b>
Fejér	109,8	108,0	86,2	90,9	<b>106,2</b>
Győr-Moson-Sopron	104,2	106,2	103,9	75,7	<b>102,5</b>
Hajdú-Bihar	94,8	82,1	100,5	105,6	<b>94,7</b>
Heves	87,8	116,9	134,7	64,1	<b>91,4</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	95,9	94,3	100,7	123,7	<b>97,1</b>
Komárom-Esztergom	79,8	95,0	119,1	102,8	<b>84,5</b>
Nógrád	93,8	96,8	99,5	53,3	<b>91,2</b>
Pest	101,3	82,1	104,6	99,0	<b>100,2</b>
Somogy	93,4	58,4	118,4	96,1	<b>90,4</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	97,2	49,7	106,1	76,9	<b>91,6</b>
Tolna	100,7	73,3	95,8	100,0	<b>97,0</b>
Vas	96,6	71,1	94,6	77,2	<b>91,0</b>
Veszprém	109,6	87,8	85,2	108,2	<b>105,7</b>
Zala	89,8	78,0	131,3	96,1	<b>91,3</b>
<b>Összesen</b>	<b>97,7</b>	<b>87,3</b>	<b>101,7</b>	<b>104,2</b>	<b>97,6</b>



**Ügyforgalmi adatok**  
**2006. év végén folyamatban maradt peres ügyek megoszlása, százalékban**

Terület	Helyi bíróság	Munkaügyi bíróság	Megyei bíróság		Összesen
			elsőfokú	fellebbezett	
Főváros	32,0	28,5	51,7	49,4	<b>35,1</b>
Baranya	2,5	4,7	1,9	1,3	<b>2,5</b>
Bács-Kiskun	5,0	3,9	2,3	2,2	<b>4,4</b>
Békés	1,3	1,4	1,1	1,5	<b>1,3</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén	5,7	7,1	2,7	5,8	<b>5,5</b>
Csongrád	3,5	2,0	2,4	2,6	<b>3,2</b>
Fejér	3,5	5,5	2,8	1,7	<b>3,4</b>
Győr-Moson-Sopron	3,2	6,0	3,3	2,4	<b>3,3</b>
Hajdú-Bihar	5,7	4,9	3,2	4,3	<b>5,3</b>
Heves	2,2	2,6	1,6	1,0	<b>2,1</b>
Jász-Nagykun-Szolnok	2,9	2,0	1,5	1,8	<b>2,6</b>
Komárom-Esztergom	2,8	3,8	2,3	1,7	<b>2,8</b>
Nógrád	1,4	2,9	1,0	1,0	<b>1,5</b>
Pest	14,6	9,9	12,1	9,5	<b>13,6</b>
Somogy	2,1	3,0	2,5	2,1	<b>2,2</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4,4	2,7	1,8	3,4	<b>3,9</b>
Tolna	1,4	1,6	0,9	0,8	<b>1,3</b>
Vas	1,1	1,9	1,1	1,0	<b>1,2</b>
Veszprém	2,6	1,5	2,0	3,9	<b>2,5</b>
Zala	2,1	3,9	2,0	2,5	<b>2,3</b>
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

## A helyi bíróságok ügyforgalma 2006. évben érkezett ügyek száma

Terület	Összesen	Ebből										
		polgári per	gazdasági per	polgári és gazdasági nemperes	közvédas	büntető magánvédas	pótmagánvédas	büntető nemperes	szabály-sértési per	szabály-sértési nemperes	munka-ügyi per	munka-ügyi nemperes
Főváros	239 084	35 525	6 833	135 916	14 196	2 652	139	11 666	5 868	19 372	6 116	801
Baranya	28 326	5 379	340	9 491	2 190	622	24	2 294	1 817	4 210	1 796	163
Bács-Kiskun	41 805	7 523	586	11 190	3 343	558	33	3 700	2 673	10 982	1 041	176
Békés	30 985	4 787	221	8 539	1 603	560	16	2 051	2 572	9 674	707	255
Borsod-Abaúj-Zemplén	71 737	10 753	558	29 458	4 826	912	54	4 038	6 312	11 951	1 984	891
Csongrád	30 911	5 417	456	10 794	2 671	567	41	2 895	1 777	5 120	868	305
Fejér	29 654	5 752	317	11 637	2 011	436	30	1 866	1 340	4 977	922	366
Győr-Moson-Sopron	33 005	4 728	505	15 340	2 558	492	26	2 412	1 387	3 371	1 828	358
Hajdú-Bihar	44 242	7 445	526	18 059	3 344	701	30	2 477	4 295	6 096	1 090	179
Heves	29 380	4 568	277	12 274	1 487	499	16	1 364	2 446	5 185	977	287
Jász-Nagykun-Szolnok	25 610	4 923	170	7 796	2 665	495	18	1 603	2 405	4 696	661	178
Komárom-Esztergom	26 607	4 459	171	9 770	2 025	296	12	1 931	1 192	5 616	1 018	117
Nógrád	16 785	2 954	94	5 279	1 057	332	18	1 687	810	3 303	874	377
Pest	100 154	15 690	852	54 129	5 234	1 602	41	4 799	4 085	11 639	1 761	322
Somogy	26 721	5 186	314	10 569	1 624	590	26	1 318	2 132	3 793	908	261
Szabolcs-Szatmár-Bereg	43 082	7 385	251	14 012	4 060	786	31	3 783	2 540	8 772	1 286	176
Tolna	18 489	4 361	186	5 939	1 333	216	8	992	947	3 068	1 187	252
Vas	17 146	2 990	248	6 601	1 298	260	11	1 361	663	2 589	968	157
Veszprém	23 782	4 497	222	8 680	2 253	433	35	1 731	1 286	3 773	660	212
Zala	21 420	3 858	288	6 481	1 705	578	29	1 479	1 423	4 137	1 251	191
<b>Összesen</b>	<b>898 925</b>	<b>148 180</b>	<b>13 415</b>	<b>391 954</b>	<b>61 483</b>	<b>13 587</b>	<b>638</b>	<b>55 447</b>	<b>47 970</b>	<b>132 324</b>	<b>27 903</b>	<b>6 024</b>
<b>2005. évi %-ában</b>												
Főváros	115,6	99,5	104,7	130,6	97,5	103,2	85,3	104,6	108,3	100,6	93,3	97,3
Baranya	104,8	103,4	104,3	105,8	93,5	109,9	92,3	94,8	98,5	124,9	95,1	209,0
Bács-Kiskun	106,5	93,6	90,3	96,0	101,0	92,8	113,8	119,7	120,5	138,2	64,5	189,2
Békés	110,8	98,0	107,3	101,2	91,9	134,0	100,0	100,0	102,4	144,2	94,4	109,0
Borsod-Abaúj-Zemplén	107,5	99,3	99,6	104,5	92,9	95,6	114,9	109,4	112,1	131,1	85,8	434,6
Csongrád	108,6	99,8	85,7	114,9	102,1	103,1	110,8	123,2	113,5	122,5	67,4	58,5
Fejér	103,1	101,0	93,5	98,7	94,5	109,3	96,8	91,9	105,5	128,7	98,4	132,1
Győr-Moson-Sopron	108,4	101,1	96,0	112,7	100,4	119,1	74,3	91,6	115,4	118,2	109,3	130,2
Hajdú-Bihar	113,3	101,3	107,6	134,8	98,2	103,1	60,0	93,3	102,4	109,6	94,5	173,8
Heves	99,6	94,4	97,5	97,8	80,3	129,3	64,0	86,5	95,6	120,5	104,3	142,1
Jász-Nagykun-Szolnok	104,8	99,1	78,3	110,0	96,7	101,0	100,0	94,1	91,8	126,1	92,3	128,1
Komárom-Esztergom	93,6	89,4	83,0	94,9	94,5	89,2	75,0	86,8	103,0	95,3	94,6	105,4
Nógrád	103,6	89,3	102,2	104,2	89,9	87,6	100,0	94,8	108,4	154,0	60,8	650,0
Pest	118,5	100,5	92,4	135,4	97,3	111,2	65,1	99,4	92,5	124,2	80,2	91,0
Somogy	99,6	99,6	118,9	98,7	78,8	107,1	86,7	95,4	126,2	124,9	54,0	124,9
Szabolcs-Szatmár-Bereg	102,8	99,0	100,8	108,2	97,9	105,6	75,6	101,0	95,4	113,2	62,5	155,8
Tolna	106,8	100,5	89,0	117,5	99,0	89,6	200,0	89,0	86,8	128,6	84,8	211,8
Vas	105,6	96,9	104,6	110,2	94,6	103,6	47,8	94,9	95,9	125,4	97,9	158,6
Veszprém	101,5	99,2	81,6	96,2	95,2	102,1	159,1	93,7	97,9	141,8	96,9	72,9
Zala	100,2	93,7	72,5	95,5	96,3	95,2	111,5	104,7	82,5	142,6	84,6	116,5
<b>Összesen</b>	<b>109,0</b>	<b>98,6</b>	<b>99,4</b>	<b>117,0</b>	<b>95,7</b>	<b>104,5</b>	<b>88,6</b>	<b>100,6</b>	<b>103,1</b>	<b>121,3</b>	<b>85,0</b>	<b>134,8</b>

## A helyi bíróságok ügyforgalma 2006. évben befejezett ügyek száma

Terület	Összesen	Ebből										
		polgári per	gazdasági per	polgári és gazdasági nemperes	közvédas	büntető magánvédas	pótmagánvédas	büntető nemperes	szabály-sértési per	szabály-sértési nemperes	munka-ügyi per	munka-ügyi nemperes
Főváros	238 290	35 853	6 837	133 038	14 487	2 918	153	11 762	5 692	20 228	6 438	884
Baranya	29 533	5 252	312	10 310	2 348	614	26	2 286	1 984	4 425	1 814	162
Bács-Kiskun	42 281	7 615	553	11 468	3 213	571	27	3 681	2 750	11 128	1 117	158
Békés	31 054	4 736	218	8 340	1 661	581	11	2 054	2 780	9 686	721	266
Borsod-Abaúj-Zemplén	71 977	10 940	581	29 181	5 229	931	64	3 977	6 174	11 897	2 099	904
Csongrád	31 010	5 395	497	10 918	2 518	539	32	2 878	1 911	5 085	934	303
Fejér	29 615	5 632	282	12 070	1 829	404	29	1 874	1 287	4 913	866	429
Győr-Moson-Sopron	32 545	4 873	518	15 143	2 257	466	35	2 383	1 370	3 369	1 780	351
Hajdú-Bihar	44 048	7 582	536	17 394	3 129	654	27	2 406	4 838	6 076	1 238	168
Heves	29 446	4 683	260	11 894	1 714	508	18	1 401	2 526	5 233	925	284
Jász-Nagykun-Szolnok	25 766	5 060	178	7 801	2 755	546	17	1 590	2 289	4 697	678	155
Komárom-Esztergom	27 587	4 691	187	9 665	2 714	290	14	1 973	1 238	5 645	1 045	125
Nógrád	16 662	3 051	109	5 129	1 055	353	20	1 682	806	3 199	887	371
Pest	96 057	15 802	853	49 850	4 864	1 573	41	4 764	4 112	11 790	2 058	350
Somogy	27 674	5 307	293	10 880	1 737	590	27	1 339	2 123	3 913	1 206	259
Szabolcs-Szatmár-Bereg	43 601	7 292	256	13 936	4 212	863	36	3 785	2 570	8 800	1 658	193
Tolna	18 150	4 272	189	5 513	1 391	209	9	1 003	968	3 075	1 267	254
Vas	17 536	3 026	246	6 785	1 319	266	19	1 349	647	2 653	1 074	152
Veszprém	23 681	4 321	250	8 929	2 105	486	26	1 734	1 225	3 688	689	228
Zala	21 773	3 989	325	6 454	1 695	588	31	1 473	1 581	4 022	1 401	214
<b>Összesen</b>	<b>898 286</b>	<b>149 372</b>	<b>13 480</b>	<b>384 698</b>	<b>62 232</b>	<b>13 950</b>	<b>662</b>	<b>55 394</b>	<b>48 871</b>	<b>133 522</b>	<b>29 895</b>	<b>6 210</b>
<b>2005. évi %-ában</b>												
Főváros	117,2	98,7	102,8	130,5	103,8	125,7	114,2	106,6	110,4	107,8	100,3	129,8
Baranya	111,1	99,4	80,2	128,1	87,2	104,1	83,9	94,2	107,6	139,1	90,4	172,3
Bács-Kiskun	108,7	96,0	89,0	100,3	95,8	102,0	100,0	118,6	122,2	141,1	68,2	154,9
Békés	110,1	93,8	105,3	98,3	89,8	147,1	68,8	99,7	115,3	143,9	93,8	114,7
Borsod-Abaúj-Zemplén	106,9	101,8	107,0	102,2	101,1	93,9	168,4	106,0	105,5	128,9	93,5	463,6
Csongrád	109,0	94,7	84,8	116,0	103,0	97,8	100,0	121,9	135,5	121,4	73,8	58,7
Fejér	105,3	102,8	74,4	104,2	87,7	100,7	116,0	92,1	103,0	129,9	97,6	188,2
Győr-Moson-Sopron	108,3	104,8	84,8	117,5	83,9	118,0	116,7	91,4	118,6	118,4	93,7	120,6
Hajdú-Bihar	115,5	98,3	119,1	135,1	92,2	98,2	54,0	89,6	138,4	108,8	111,7	164,7
Heves	100,8	99,0	87,8	97,4	84,1	139,6	90,0	89,5	99,2	121,5	98,1	142,7
Jász-Nagykun-Szolnok	106,3	105,3	73,3	109,9	98,9	108,8	121,4	94,1	88,0	127,9	101,3	106,2
Komárom-Esztergom	96,2	94,9	83,9	91,5	118,4	86,1	200,0	87,3	111,9	97,1	104,1	107,8
Nógrád	105,8	88,5	119,8	105,9	109,3	93,6	222,2	95,2	106,5	150,3	67,8	650,9
Pest	119,3	104,1	99,3	130,1	107,2	123,6	102,5	100,2	99,7	130,2	101,1	106,4
Somogy	107,2	97,6	99,7	110,4	85,5	106,9	93,1	96,2	136,5	133,7	78,7	122,7
Szabolcs-Szatmár-Bereg	105,6	99,2	99,6	109,4	104,2	117,9	87,8	100,3	95,6	115,5	85,9	187,4
Tolna	104,2	97,3	95,5	106,2	103,5	83,9	225,0	90,5	92,3	129,7	90,6	222,8
Vas	108,0	95,2	100,0	117,1	87,8	110,4	90,5	94,1	92,8	132,8	104,7	160,0
Veszprém	100,5	93,6	100,4	101,7	83,8	109,7	136,8	94,5	86,0	138,3	93,2	81,1
Zala	102,3	94,3	85,8	93,8	96,1	106,3	129,2	105,9	90,4	141,7	104,6	148,6
<b>Összesen</b>	<b>110,5</b>	<b>98,8</b>	<b>97,9</b>	<b>117,5</b>	<b>98,1</b>	<b>111,6</b>	<b>108,3</b>	<b>100,7</b>	<b>108,3</b>	<b>124,1</b>	<b>93,0</b>	<b>146,6</b>

**A helyi bíróságokon folyamatban maradt ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Polgári per</b>							
Főváros	21 708	29,5	20,0	24,8	16,1	5,3	4,4
Baranya	2 000	48,5	24,1	17,8	7,1	2,1	0,6
Bács-Kiskun	3 485	39,8	22,0	19,4	13,7	3,8	1,2
Békés	1 051	68,0	19,1	10,2	2,3	0,3	0,1
Borsod-Abaúj-Zemplén	3 947	44,2	23,0	19,1	9,8	2,8	1,2
Csongrád	1 900	52,5	21,3	16,7	6,8	2,2	0,5
Fejér	2 644	39,3	20,0	21,8	12,7	4,3	1,8
Győr-Moson-Sopron	2 176	41,7	22,1	15,8	12,5	4,3	3,6
Hajdú-Bihar	2 667	52,6	19,5	16,8	8,7	1,8	0,5
Heves	1 594	45,2	23,7	17,4	9,9	2,6	1,2
Jász-Nagykun-Szolnok	1 707	50,4	22,1	18,3	7,4	1,4	0,4
Komárom-Esztergom	1 938	43,4	22,9	17,6	10,7	3,6	1,8
Nógrád	989	52,6	21,5	15,3	7,7	2,1	0,8
Pest	8 872	32,2	19,7	22,8	16,1	4,7	4,4
Somogy	1 793	46,6	24,8	18,6	7,6	1,3	1,0
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2 984	46,8	23,8	18,8	8,4	1,7	0,5
Tolna	1 331	51,2	20,9	19,1	6,8	1,5	0,5
Vas	779	51,5	21,1	18,6	6,7	1,5	0,6
Veszprém	1 818	45,7	21,7	17,7	10,8	2,6	1,5
Zala	1 488	42,9	24,6	19,7	8,6	2,4	1,8
<b>Összesen</b>	<b>66 871</b>	<b>39,1</b>	<b>21,2</b>	<b>20,9</b>	<b>12,5</b>	<b>3,7</b>	<b>2,6</b>
<b>Gazdasági per</b>							
Főváros	4 216	35,7	17,6	22,9	14,4	5,5	3,8
Baranya	153	33,3	24,8	21,6	15,0	3,9	1,3
Bács-Kiskun	305	32,1	14,8	30,5	18,7	3,9	-
Békés	50	66,0	12,0	12,0	8,0	-	2,0
Borsod-Abaúj-Zemplén	256	33,2	27,0	22,3	11,3	3,9	2,3
Csongrád	196	53,1	18,4	13,3	13,3	-	2,0
Fejér	219	27,9	13,7	27,9	16,9	8,2	5,5
Győr-Moson-Sopron	285	29,8	17,5	18,6	18,6	9,5	6,0
Hajdú-Bihar	222	50,5	18,5	17,6	12,6	0,9	-
Heves	118	45,8	16,9	22,9	11,9	1,7	0,8
Jász-Nagykun-Szolnok	79	43,0	17,7	25,3	11,4	2,5	-
Komárom-Esztergom	80	41,3	21,3	17,5	15,0	1,3	3,8
Nógrád	33	45,5	21,2	12,1	15,2	6,1	-
Pest	581	18,9	17,0	27,4	26,2	6,0	4,5
Somogy	128	44,5	20,3	26,6	7,8	0,8	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	99	36,4	23,2	33,3	6,1	1,0	-
Tolna	90	27,8	16,7	33,3	13,3	6,7	2,2
Vas	93	45,2	31,2	16,1	4,3	3,2	-
Veszprém	111	36,9	11,7	27,0	17,1	2,7	4,5
Zala	135	37,8	17,8	18,5	20,0	1,5	4,4
<b>Összesen</b>	<b>7 449</b>	<b>35,4</b>	<b>18,0</b>	<b>23,2</b>	<b>15,3</b>	<b>4,9</b>	<b>3,3</b>

**A helyi bíróságokon folyamatban maradt ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Közzvadás büntető per</b>							
Főváros	<b>15 180</b>	17,4	14,9	25,9	25,0	10,9	5,9
Baranya	<b>901</b>	39,7	22,0	26,3	10,9	1,1	-
Bács-Kiskun	<b>2 207</b>	24,0	20,4	31,1	22,1	2,0	0,4
Békés	<b>395</b>	62,3	19,7	12,9	4,1	1,0	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	<b>2 171</b>	38,4	21,7	20,6	14,1	3,7	1,5
Csongrád	<b>1 990</b>	23,3	15,4	24,5	25,7	7,4	3,7
Fejér	<b>1 385</b>	23,9	15,7	36,2	19,8	3,0	1,4
Győr-Moson-Sopron	<b>1 432</b>	35,9	19,1	27,6	13,3	2,9	1,2
Hajdú-Bihar	<b>3 055</b>	20,2	15,0	30,5	29,1	4,3	0,9
Heves	<b>648</b>	33,5	18,5	25,8	17,3	3,1	1,9
Jász-Nagykun-Szolnok	<b>1 309</b>	36,7	23,3	26,9	10,8	1,5	0,8
Komárom-Esztergom	<b>1 438</b>	24,1	13,6	27,0	23,6	7,7	4,0
Nógrád	<b>745</b>	26,3	19,7	32,5	19,6	1,3	0,5
Pest	<b>7 512</b>	12,4	11,4	22,6	32,0	13,6	8,1
Somogy	<b>428</b>	49,8	21,5	17,3	9,3	2,1	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	<b>2 109</b>	38,8	22,9	22,9	11,3	2,6	1,7
Tolna	<b>309</b>	66,7	16,8	14,9	1,0	-	0,6
Vas	<b>479</b>	44,1	21,3	28,0	5,6	0,8	0,2
Veszprém	<b>1 212</b>	37,0	17,7	24,7	12,5	4,5	3,5
Zala	<b>776</b>	38,0	26,8	25,3	8,5	1,4	-
<b>Összesen</b>	<b>45 681</b>	<b>23,8</b>	<b>16,4</b>	<b>25,7</b>	<b>22,4</b>	<b>7,6</b>	<b>4,1</b>
<b>Magánvadás büntető per</b>							
Főváros	1 088	29,0	20,6	27,2	15,6	5,4	2,2
Baranya	150	60,0	20,7	16,7	2,0	0,7	-
Bács-Kiskun	263	38,4	22,4	30,0	8,7	0,4	-
Békés	59	74,6	22,0	1,7	1,7	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	188	59,6	21,8	14,4	3,2	1,1	-
Csongrád	221	43,9	16,7	19,5	15,8	4,1	-
Fejér	133	50,4	15,8	25,6	3,8	3,8	0,8
Győr-Moson-Sopron	134	56,0	18,7	15,7	9,0	-	0,7
Hajdú-Bihar	440	28,2	29,1	28,4	12,3	1,6	0,5
Heves	125	60,8	20,8	14,4	3,2	0,8	-
Jász-Nagykun-Szolnok	97	67,0	18,6	13,4	1,0	-	-
Komárom-Esztergom	127	37,8	26,0	19,7	16,5	-	-
Nógrád	53	64,2	20,8	9,4	5,7	-	-
Pest	965	23,6	14,4	23,0	25,8	10,2	3,0
Somogy	109	66,1	23,9	9,2	0,9	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	173	53,8	24,9	15,6	5,8	-	-
Tolna	44	70,5	18,2	9,1	2,3	-	-
Vas	44	72,7	18,2	9,1	-	-	-
Veszprém	81	39,5	18,5	22,2	14,8	2,5	2,5
Zala	160	50,6	15,6	26,3	7,5	-	-
<b>Összesen</b>	<b>4 654</b>	<b>39,0</b>	<b>20,0</b>	<b>22,3</b>	<b>13,4</b>	<b>4,0</b>	<b>1,3</b>

**A helyi bíróságokon folyamatban maradt ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Pótmagánvádas büntető per</b>							
Főváros	87	18,4	12,6	19,5	32,2	16,1	1,1
Baranya	4	75,0	25,0	-	-	-	-
Bács-Kiskun	19	36,8	15,8	15,8	21,1	10,5	-
Békés	7	42,9	28,6	28,6	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	13	46,2	7,7	15,4	30,8	-	-
Csongrád	25	28,0	16,0	28,0	16,0	12,0	-
Fejér	19	15,8	26,3	15,8	26,3	10,5	5,3
Győr-Moson-Sopron	10	40,0	30,0	10,0	10,0	10,0	-
Hajdú-Bihar	19	42,1	21,1	31,6	5,3	-	-
Heves	10	10,0	20,0	40,0	30,0	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	11	-	18,2	45,5	36,4	-	-
Komárom-Esztergom	12	25,0	16,7	-	41,7	16,7	-
Nógrád	10	20,0	20,0	-	50,0	10,0	-
Pest	40	17,5	17,5	12,5	35,0	17,5	-
Somogy	4	25,0	25,0	50,0	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	8	12,5	25,0	12,5	50,0	-	-
Tolna	2	-	50,0	-	-	50,0	-
Vas	3	66,7	-	-	33,3	-	-
Veszprém	18	33,3	27,8	27,8	11,1	-	-
Zala	12	33,3	16,7	16,7	33,3	-	-
<b>Összesen</b>	<b>333</b>	<b>25,2</b>	<b>18,0</b>	<b>19,5</b>	<b>26,7</b>	<b>9,9</b>	<b>0,6</b>
<b>Munkaügyi per</b>							
Főváros	3 907	28,0	19,7	24,9	18,5	5,8	3,1
Baranya	644	54,3	24,4	15,7	5,3	0,3	-
Bács-Kiskun	541	35,3	25,7	21,3	14,2	3,0	0,6
Békés	193	54,9	28,5	15,0	1,0	-	0,5
Borsod-Abaúj-Zemplén	975	34,9	28,8	29,0	6,5	0,7	0,1
Csongrád	280	54,6	22,5	11,1	7,9	2,1	1,8
Fejér	758	30,6	19,1	23,4	20,2	5,0	1,7
Győr-Moson-Sopron	817	43,7	34,3	14,9	4,9	2,0	0,2
Hajdú-Bihar	678	30,5	32,7	20,1	13,6	2,9	0,1
Heves	360	64,4	21,1	10,0	3,9	0,6	-
Jász-Nagykun-Szolnok	279	38,7	30,8	21,9	7,2	0,7	0,7
Komárom-Esztergom	516	46,7	26,6	13,8	10,7	2,1	0,2
Nógrád	394	40,9	34,5	18,3	5,6	0,5	0,3
Pest	1 358	22,8	21,3	27,0	20,4	5,7	2,9
Somogy	418	34,7	25,6	19,4	14,8	3,3	2,2
Szabolcs-Szatmár-Bereg	367	55,9	21,5	14,2	7,6	0,8	-
Tolna	220	66,4	20,0	11,8	1,8	-	-
Vas	261	60,2	29,9	9,2	0,8	-	-
Veszprém	208	50,0	23,6	17,3	8,2	0,5	0,5
Zala	533	37,5	29,8	20,6	9,6	2,1	0,4
<b>Összesen</b>	<b>13 707</b>	<b>36,8</b>	<b>24,4</b>	<b>21,2</b>	<b>12,8</b>	<b>3,3</b>	<b>1,5</b>

**A helyi bíróságokon folyamatban maradt ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt				
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2 év felett
		időtartamúak aránya, %				
<b>Szabálysértési ügyek</b>						
Főváros	1 644	47,0	36,1	15,4	1,5	-
Baranya	204	81,4	13,7	4,9	-	-
Bács-Kiskun	526	65,2	22,4	11,6	0,8	-
Békés	259	93,8	4,6	1,5	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	1 284	63,7	24,0	10,7	1,6	-
Csongrád	415	68,0	17,1	12,0	2,4	0,5
Fejér	352	54,8	26,7	15,6	2,8	-
Győr-Moson-Sopron	339	67,6	20,9	9,4	1,8	0,3
Hajdú-Bihar	1 398	50,9	26,2	17,8	4,7	0,4
Heves	506	61,1	21,3	13,2	4,3	-
Jász-Nagykun-Szolnok	708	46,3	31,6	18,8	3,2	-
Komárom-Esztergom	282	68,4	21,3	8,9	1,4	-
Nógrád	131	77,1	20,6	2,3	-	-
Pest	2 087	33,8	26,0	23,0	13,8	3,4
Somogy	447	57,9	23,9	15,9	2,2	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	627	67,6	19,8	10,7	1,8	0,2
Tolna	152	71,1	16,4	9,9	2,6	-
Vas	120	83,3	11,7	5,0	-	-
Veszprém	332	56,9	26,5	11,1	3,9	1,5
Zala	330	58,2	27,6	11,5	2,4	0,3
<b>Összesen</b>	<b>12 143</b>	<b>54,9</b>	<b>25,3</b>	<b>14,8</b>	<b>4,3</b>	<b>0,7</b>

## A megyei bíróságok ügyforgalma (elsőfokú ügyek) 2006. évben érkezett ügyek száma

Terület	Összesen	Ebből									
		polgári per	gazdasági per	közigazgatási per	polgári, gazdasági és közigazgatási nemperes	büntető per	büntető nemperes	katonai tanácsok perei	katonai tanácsok nemperes ügyei	csőd- és felszámolási eljárások	érdemi cégügyek
Főváros	138 024	4 814	1 932	5 935	5 607	378	1 012	270	78	7 143	110 855
Baranya	11 841	395	115	471	1 029	41	14	-	-	618	9 158
Bács-Kiskun	13 134	312	223	485	898	102	111	-	-	748	10 255
Békés	7 877	295	109	357	387	44	23	-	-	389	6 273
Borsod-Abaúj-Zemplén	13 286	328	233	491	1 181	83	142	-	-	923	9 905
Csongrád	11 145	364	187	512	500	78	228	86	34	644	8 512
Fejér	11 501	397	134	1 439	555	78	10	-	-	747	8 141
Győr-Moson-Sopron	11 355	349	144	687	752	70	134	69	46	494	8 610
Hajdú-Bihar	15 940	546	171	520	1 056	99	105	105	79	1 080	12 179
Heves	7 936	251	91	269	702	28	339	-	-	435	5 821
Jász-Nagykun-Szolnok	7 539	262	101	283	953	86	53	-	-	439	5 362
Komárom-Esztergom	8 999	258	185	306	633	66	17	-	-	666	6 868
Nógrád	4 018	257	40	236	451	26	24	-	-	284	2 700
Pest	43 174	1 231	404	1 515	2 220	128	397	-	-	2 706	34 573
Somogy	8 420	399	300	445	751	34	18	55	20	518	5 880
Szabolcs-Szatmár-Bereg	13 703	306	150	541	889	79	40	-	-	863	10 835
Tolna	5 368	175	89	158	578	17	12	-	-	297	4 042
Vas	5 486	193	87	330	489	39	24	-	-	197	4 127
Veszprém	8 222	314	88	425	783	59	21	-	-	585	5 947
Zala	8 055	381	133	352	791	26	9	-	-	636	5 727
<b>Összesen</b>	<b>355 023</b>	<b>11 827</b>	<b>4 916</b>	<b>15 757</b>	<b>21 205</b>	<b>1 561</b>	<b>2 733</b>	<b>585</b>	<b>257</b>	<b>20 412</b>	<b>275 770</b>
<b>2005. évi %-ában</b>											
Főváros	109,0	107,3	97,5	115,1	97,2	95,2	113,2	71,8	87,6	101,8	110,4
Baranya	103,1	117,9	104,5	111,9	112,6	73,2	100,0	-	-	112,2	100,8
Bács-Kiskun	103,9	92,0	79,9	107,5	72,8	93,6	57,8	-	-	95,9	110,8
Békés	92,8	103,9	101,9	111,9	62,3	91,7	39,0	-	-	109,0	93,7
Borsod-Abaúj-Zemplén	108,4	98,8	130,2	93,3	97,3	72,2	61,2	-	-	114,5	111,9
Csongrád	95,7	142,2	102,2	131,6	87,7	68,4	56,7	40,6	200,0	74,0	98,5
Fejér	96,7	86,5	86,5	240,6	57,3	136,8	32,3	-	-	94,7	92,1
Győr-Moson-Sopron	101,2	88,8	110,8	160,9	65,2	118,6	70,2	69,7	78,0	80,7	106,3
Hajdú-Bihar	99,8	122,1	88,6	104,4	70,1	112,5	55,6	118,0	197,5	97,3	103,1
Heves	111,1	94,4	94,8	64,7	101,2	82,4	171,2	-	-	138,1	113,7
Jász-Nagykun-Szolnok	99,1	96,7	123,2	95,3	85,6	122,9	135,9	-	-	102,1	101,0
Komárom-Esztergom	111,3	99,6	117,1	153,8	84,0	65,3	89,5	-	-	106,1	115,2
Nógrád	93,4	161,6	85,1	114,0	82,8	74,3	92,3	-	-	93,4	90,7
Pest	103,5	108,6	104,9	104,2	82,6	95,5	83,6	-	-	107,5	104,9
Somogy	109,1	101,3	241,9	120,6	89,2	49,3	78,3	79,7	133,3	100,8	110,9
Szabolcs-Szatmár-Bereg	112,6	101,3	81,1	117,6	92,1	92,9	235,3	-	-	100,0	116,6
Tolna	105,6	116,7	101,1	95,8	75,9	73,9	109,1	-	-	95,5	113,2
Vas	99,3	117,0	86,1	149,3	67,1	100,0	32,4	-	-	101,0	103,1
Veszprém	103,7	101,0	110,0	109,3	85,1	92,2	110,5	-	-	101,0	106,8
Zala	90,3	97,4	97,1	95,7	91,9	100,0	150,0	-	-	84,8	89,8
<b>Összesen</b>	<b>104,9</b>	<b>106,2</b>	<b>102,4</b>	<b>118,2</b>	<b>85,4</b>	<b>90,6</b>	<b>87,8</b>	<b>69,2</b>	<b>116,8</b>	<b>100,6</b>	<b>106,8</b>



**A megyei bíróságok ügyforgalma (elsőfokú ügyek)  
2006. évben befejezett ügyek száma**

Terület	Összesen	Ebből									
		polgári per	gazdasági per	közigazgatási per	polgári, gazdasági és közigazgatási nemperes	büntető per	büntető nemperes	katonai tanácsok perei	katonai tanácsok nemperes ügyei	csőd- és felszámolási eljárások	érdemi cégügyek
Főváros	137 556	4 989	1 944	5 667	5 886	393	911	255	75	7 030	110 406
Baranya	11 629	428	123	470	1 032	47	14	-	-	598	8 917
Bács-Kiskun	13 086	275	229	524	904	110	112	-	-	791	10 141
Békés	7 674	282	105	366	395	44	23	-	-	418	6 041
Borsod-Abaúj-Zemplén	13 647	318	228	504	1 099	99	159	-	-	822	10 418
Csongrád	11 211	317	202	539	467	63	282	83	30	836	8 392
Fejér	12 284	397	151	1 535	769	54	9	-	-	803	8 566
Győr-Moson-Sopron	10 984	325	131	702	623	44	140	93	47	484	8 395
Hajdú-Bihar	15 298	483	184	565	1 075	107	115	99	74	1 096	11 500
Heves	7 739	205	99	223	680	30	339	-	-	373	5 790
Jász-Nagykun-Szolnok	7 570	266	83	308	905	73	55	-	-	434	5 446
Komárom-Esztergom	8 768	232	147	282	695	81	18	-	-	569	6 744
Nógrád	5 395	242	48	238	433	32	17	-	-	245	4 140
Pest	44 470	1 128	394	1 538	2 078	112	427	-	-	2 736	36 057
Somogy	8 653	412	265	393	742	25	17	60	22	487	6 230
Szabolcs-Szatmár-Bereg	13 379	279	149	557	968	71	40	-	-	671	10 644
Tolna	5 362	174	71	181	649	21	12	-	-	232	4 022
Vas	5 457	189	87	340	491	45	24	-	-	135	4 146
Veszprém	7 961	351	81	451	665	71	19	-	-	535	5 788
Zala	7 573	331	121	322	730	23	8	-	-	566	5 472
<b>Összesen</b>	<b>355 696</b>	<b>11 623</b>	<b>4 842</b>	<b>15 705</b>	<b>21 286</b>	<b>1 545</b>	<b>2 741</b>	<b>590</b>	<b>248</b>	<b>19 861</b>	<b>277 255</b>
<b>2005. évi %-ában</b>											
Főváros	109,2	139,6	105,0	115,1	107,8	126,8	94,7	66,6	83,3	115,9	107,8
Baranya	100,0	137,6	107,0	115,2	115,6	102,2	82,4	-	-	95,4	96,8
Bács-Kiskun	102,7	77,5	87,1	133,3	75,1	111,1	58,6	-	-	95,9	107,7
Békés	90,3	101,1	104,0	125,3	61,6	97,8	35,4	-	-	111,5	90,2
Borsod-Abaúj-Zemplén	105,9	81,1	136,5	93,0	80,9	165,0	72,6	-	-	99,5	111,8
Csongrád	96,6	139,0	145,3	146,5	78,4	56,8	77,5	38,8	176,5	103,3	95,7
Fejér	104,2	91,7	116,2	276,1	95,5	114,9	28,1	-	-	114,4	94,3
Győr-Moson-Sopron	96,6	88,1	110,1	186,2	53,0	78,6	78,7	102,2	75,8	68,1	102,0
Hajdú-Bihar	91,4	104,3	88,9	117,5	70,7	108,1	62,5	94,3	172,1	85,7	93,1
Heves	108,3	84,7	91,7	57,0	93,9	88,2	171,2	-	-	112,3	113,2
Jász-Nagykun-Szolnok	94,4	93,3	106,4	106,6	80,5	105,8	119,6	-	-	86,6	96,7
Komárom-Esztergom	108,1	103,6	105,8	156,7	77,1	71,1	78,3	-	-	97,1	113,5
Nógrád	91,1	161,3	126,3	119,0	77,2	118,5	63,0	-	-	75,6	90,2
Pest	103,6	121,8	104,2	117,9	68,5	95,7	97,5	-	-	106,0	105,6
Somogy	107,2	120,1	171,0	102,6	87,3	33,3	70,8	87,0	169,2	93,3	110,5
Szabolcs-Szatmár-Bereg	107,8	91,2	70,6	128,0	104,1	87,7	235,3	-	-	89,6	110,0
Tolna	106,8	130,8	74,7	105,2	98,6	116,7	133,3	-	-	85,3	109,8
Vas	99,9	130,3	89,7	151,8	66,8	173,1	32,4	-	-	74,6	104,2
Veszprém	100,6	126,7	96,4	132,6	71,7	109,2	95,0	-	-	115,8	100,9
Zala	87,2	84,0	86,4	85,4	84,7	76,7	114,3	-	-	86,0	88,0
<b>Összesen</b>	<b>103,7</b>	<b>118,3</b>	<b>104,9</b>	<b>124,3</b>	<b>85,3</b>	<b>101,0</b>	<b>88,6</b>	<b>68,4</b>	<b>110,2</b>	<b>102,4</b>	<b>104,3</b>

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt elsőfokú ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Polgári per</b>							
Főváros	4 539	20,9	14,8	19,5	24,4	13,4	7,1
Baranya	175	36,0	15,4	21,1	16,0	8,0	3,4
Bács-Kiskun	167	38,9	16,8	18,6	15,6	9,0	1,2
Békés	95	41,1	15,8	23,2	15,8	4,2	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	190	34,7	14,7	18,4	14,7	10,0	7,4
Csongrád	214	29,9	22,0	24,8	15,0	7,0	1,4
Fejér	236	28,4	12,3	20,3	24,6	7,2	7,2
Győr-Moson-Sopron	238	25,2	12,6	25,6	22,7	10,9	2,9
Hajdú-Bihar	306	30,1	21,9	24,2	20,3	2,9	0,7
Heves	148	27,0	16,2	25,7	25,0	6,1	-
Jász-Nagykun-Szolnok	89	33,7	13,5	24,7	21,3	3,4	3,4
Komárom-Esztergom	169	22,5	17,2	25,4	24,9	5,9	4,1
Nógrád	96	34,4	16,7	24,0	17,7	5,2	2,1
Pest	1 149	15,3	15,0	24,0	31,4	10,2	4,1
Somogy	208	40,4	11,1	18,3	20,2	5,3	4,8
Szabolcs-Szatmár-Bereg	157	39,5	15,9	21,0	19,1	3,8	0,6
Tolna	77	35,1	19,5	15,6	19,5	7,8	2,6
Vas	96	29,2	14,6	26,0	16,7	7,3	6,3
Veszprém	156	32,7	10,3	17,9	25,0	10,3	3,8
Zala	220	42,3	12,3	15,9	20,0	5,0	4,5
<b>Összesen</b>	<b>8 725</b>	<b>24,4</b>	<b>15,1</b>	<b>20,8</b>	<b>23,8</b>	<b>10,6</b>	<b>5,4</b>
<b>Gazdasági per</b>							
Főváros	1 953	17,5	12,5	22,6	25,6	12,4	9,4
Baranya	58	24,1	19,0	27,6	15,5	12,1	1,7
Bács-Kiskun	120	31,7	16,7	20,8	25,8	4,2	0,8
Békés	38	36,8	10,5	42,1	10,5	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	126	28,6	14,3	21,4	8,7	14,3	12,7
Csongrád	89	33,7	19,1	24,7	20,2	2,2	-
Fejér	114	18,4	9,6	21,9	26,3	15,8	7,9
Győr-Moson-Sopron	118	16,1	19,5	26,3	20,3	13,6	4,2
Hajdú-Bihar	108	24,1	23,1	20,4	24,1	4,6	3,7
Heves	44	18,2	15,9	18,2	25,0	13,6	9,1
Jász-Nagykun-Szolnok	61	31,1	14,8	29,5	21,3	3,3	-
Komárom-Esztergom	115	15,7	38,3	17,4	17,4	7,8	3,5
Nógrád	27	29,6	14,8	7,4	25,9	14,8	7,4
Pest	333	22,5	13,5	22,5	26,1	9,3	6,0
Somogy	96	35,4	12,5	34,4	11,5	4,2	2,1
Szabolcs-Szatmár-Bereg	63	28,6	20,6	25,4	14,3	6,3	4,8
Tolna	56	30,4	12,5	21,4	28,6	5,4	1,8
Vas	54	24,1	13,0	24,1	25,9	7,4	5,6
Veszprém	66	30,3	18,2	12,1	18,2	10,6	10,6
Zala	76	19,7	11,8	22,4	23,7	15,8	6,6
<b>Összesen</b>	<b>3 715</b>	<b>21,1</b>	<b>14,6</b>	<b>22,8</b>	<b>23,4</b>	<b>10,8</b>	<b>7,3</b>

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt elsőfokú ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Közigazgatási per</b>							
Főváros	3 216	32,0	27,9	25,0	12,3	2,4	0,4
Baranya	117	50,4	32,5	14,5	2,6	-	-
Bács-Kiskun	122	45,9	27,9	14,8	11,5	-	-
Békés	75	69,3	17,3	9,3	2,7	1,3	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	155	52,9	23,9	15,5	6,5	0,6	0,6
Csongrád	79	65,8	25,3	6,3	1,3	1,3	-
Fejér	140	55,0	15,7	10,0	12,9	4,3	2,1
Győr-Moson-Sopron	196	42,9	24,5	23,0	9,2	-	0,5
Hajdú-Bihar	96	61,5	13,5	11,5	12,5	1,0	-
Heves	121	36,4	28,1	28,1	6,6	0,8	-
Jász-Nagykun-Szolnok	69	62,3	15,9	17,4	4,3	-	-
Komárom-Esztergom	121	47,1	21,5	20,7	7,4	1,7	1,7
Nógrád	56	48,2	17,9	12,5	17,9	1,8	1,8
Pest	774	30,9	23,5	28,4	14,6	2,1	0,5
Somogy	169	45,0	23,1	24,9	5,9	-	1,2
Szabolcs-Szatmár-Bereg	96	72,9	13,5	9,4	4,2	-	-
Tolna	38	63,2	23,7	10,5	2,6	-	-
Vas	42	28,6	21,4	42,9	7,1	-	-
Veszprém	136	50,0	24,3	14,7	10,3	0,7	-
Zala	93	49,5	22,6	16,1	8,6	-	3,2
<b>Összesen</b>	<b>5 911</b>	<b>38,1</b>	<b>25,5</b>	<b>22,9</b>	<b>11,1</b>	<b>1,8</b>	<b>0,5</b>
<b>Büntető perek (katonai nélkül)</b>							
Főváros	431	16,5	14,2	21,8	30,6	10,4	6,5
Baranya	22	31,8	9,1	18,2	36,4	-	4,5
Bács-Kiskun	42	38,1	14,3	31,0	11,9	-	4,8
Békés	17	58,8	11,8	23,5	5,9	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	75	18,7	24,0	28,0	25,3	4,0	-
Csongrád	68	23,5	26,5	32,4	16,2	1,5	-
Fejér	66	22,7	24,2	25,8	13,6	10,6	3,0
Győr-Moson-Sopron	70	18,6	21,4	31,4	27,1	1,4	-
Hajdú-Bihar	69	18,8	10,1	33,3	20,3	11,6	5,8
Heves	5	60,0	-	-	40,0	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	71	23,9	15,5	25,4	26,8	2,8	5,6
Komárom-Esztergom	51	25,5	13,7	29,4	21,6	3,9	5,9
Nógrád	13	38,5	7,7	7,7	30,8	15,4	-
Pest	153	19,0	11,8	26,8	32,0	7,8	2,6
Somogy	18	72,2	11,1	5,6	5,6	5,6	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	34	52,9	20,6	23,5	2,9	-	-
Tolna	10	20,0	20,0	30,0	20,0	10,0	-
Vas	18	44,4	16,7	16,7	22,2	-	-
Veszprém	34	41,2	8,8	26,5	20,6	2,9	-
Zala	10	40,0	-	50,0	10,0	-	-
<b>Összesen</b>	<b>1 277</b>	<b>23,6</b>	<b>15,6</b>	<b>25,4</b>	<b>25,0</b>	<b>6,7</b>	<b>3,8</b>

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt elsőfokú ügyek  
megoszlása az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Katonai tanácsok perei</b>							
Főváros	129	36,4	24,8	27,9	8,5	2,3	-
Baranya	-	-	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun	-	-	-	-	-	-	-
Békés	-	-	-	-	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	-	-	-	-	-	-	-
Csongrád	24	83,3	4,2	4,2	8,3	-	-
Fejér	-	-	-	-	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	24	45,8	25,0	12,5	16,7	-	-
Hajdú-Bihar	48	33,3	12,5	41,7	10,4	2,1	-
Heves	-	-	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	-	-	-	-	-	-	-
Komárom-Esztergom	-	-	-	-	-	-	-
Nógrád	-	-	-	-	-	-	-
Pest	-	-	-	-	-	-	-
Somogy	12	50,0	41,7	-	8,3	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	-	-	-	-	-	-	-
Tolna	-	-	-	-	-	-	-
Vas	-	-	-	-	-	-	-
Veszprém	-	-	-	-	-	-	-
Zala	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>237</b>	<b>42,2</b>	<b>21,1</b>	<b>25,3</b>	<b>9,7</b>	<b>1,7</b>	<b>-</b>

**A megyei bíróságok ügyforgalma (fellebbezett ügyek),  
2006. évben érkezett ügyek száma**

Terület	Összesen	Ebből									
		polgári per	gazdasági per	polgári és gazdasági nemperes	büntető			büntető nemperes	szabálysértési per	munkaügyi per	munkaügyi nemperes
					közbiztonsági	magánvádas	pótmagánvádas				
Főváros	18 876	6 163	986	2 058	3 425	204	18	4 802	73	1 114	33
Baranya	2 018	446	58	396	411	21	4	546	4	120	12
Bács-Kiskun	2 561	535	93	523	367	27	8	858	15	107	28
Békés	1 906	348	49	385	393	22	2	592	15	80	20
Borsod-Abaúj-Zemplén	4 048	619	96	704	1 113	48	11	1 169	34	224	30
Csongrád	3 097	616	103	503	513	25	3	1 190	15	104	25
Fejér	2 038	486	37	479	240	15	4	648	9	106	14
Győr-Moson-Sopron	1 907	455	77	322	282	19	4	611	15	108	14
Hajdú-Bihar	2 927	773	187	275	710	17	1	796	31	135	2
Heves	1 300	374	27	260	245	11	5	267	20	70	21
Jász-Nagykun-Szolnok	1 986	414	29	270	628	16	5	517	23	79	5
Komárom-Esztergom	2 196	407	41	298	592	16	1	729	19	86	7
Nógrád	1 185	434	16	131	181	11	4	337	9	61	1
Pest	5 476	2 122	185	711	701	67	1	1 220	81	378	10
Somogy	2 556	786	66	267	599	36	6	624	18	154	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3 067	538	74	459	934	41	9	808	24	127	53
Tolna	1 204	301	27	276	211	12	2	267	15	67	26
Vas	1 089	260	64	222	176	17	5	277	12	45	11
Veszprém	2 452	409	56	378	659	34	3	702	50	154	7
Zala	1 886	651	81	183	332	20	8	458	35	111	7
<b>Összesen</b>	<b>63 775</b>	<b>17 137</b>	<b>2 352</b>	<b>9 100</b>	<b>12 712</b>	<b>679</b>	<b>104</b>	<b>17 418</b>	<b>517</b>	<b>3 430</b>	<b>326</b>
<b>2005. évi %-ában</b>											
Főváros	106,0	97,1	99,9	105,5	133,8	115,3	128,6	104,2	101,4	104,1	126,9
Baranya	93,6	90,1	89,2	83,7	104,1	84,0	80,0	96,0	80,0	103,4	133,3
Bács-Kiskun	91,7	80,5	81,6	99,4	100,0	93,1	400,0	98,2	71,4	89,9	36,4
Békés	93,5	91,6	77,8	106,9	86,2	110,0	100,0	95,3	65,2	83,3	117,6
Borsod-Abaúj-Zemplén	104,8	95,4	101,1	99,9	109,0	78,7	183,3	107,2	154,5	123,8	96,8
Csongrád	100,0	92,5	79,8	108,9	100,0	96,2	100,0	105,3	71,4	85,2	104,2
Fejér	95,8	94,0	77,1	105,0	89,6	40,5	100,0	92,8	150,0	127,7	140,0
Győr-Moson-Sopron	98,8	104,1	105,5	97,6	74,8	90,5	400,0	114,6	50,0	99,1	70,0
Hajdú-Bihar	97,8	90,2	139,6	111,3	97,8	65,4	100,0	96,6	100,0	95,7	40,0
Heves	89,8	94,2	50,0	82,0	80,9	68,8	125,0	106,4	87,0	95,9	210,0
Jász-Nagykun-Szolnok	91,4	93,7	107,4	88,2	99,1	76,2	-	87,5	60,5	69,3	-
Komárom-Esztergom	100,1	93,3	82,0	104,2	123,3	66,7	-	91,4	67,9	113,2	46,7
Nógrád	89,8	90,4	94,1	105,6	95,8	84,6	133,3	84,9	112,5	69,3	100,0
Pest	101,1	94,6	95,4	88,4	117,8	335,0	100,0	102,1	112,5	130,3	333,3
Somogy	107,1	106,4	81,5	102,3	99,2	73,5	200,0	126,3	62,1	123,2	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	96,9	83,8	108,8	80,1	111,3	83,7	-	100,6	66,7	111,4	132,5
Tolna	101,8	90,9	84,4	127,8	117,9	133,3	200,0	106,8	78,9	54,0	118,2
Vas	80,6	95,9	106,7	71,4	77,5	106,3	125,0	72,3	54,5	112,5	64,7
Veszprém	92,2	88,3	75,7	116,0	92,6	94,4	33,3	90,3	106,4	73,0	140,0
Zala	95,0	90,4	92,0	56,0	108,9	125,0	160,0	121,5	134,6	91,7	-
<b>Összesen</b>	<b>99,5</b>	<b>94,3</b>	<b>95,9</b>	<b>97,2</b>	<b>108,2</b>	<b>98,3</b>	<b>152,9</b>	<b>100,9</b>	<b>89,3</b>	<b>100,5</b>	<b>97,6</b>

**A megyei bíróságok ügyforgalma (fellebbezett ügyek),  
2006. évben befejezett ügyek száma**

Terület	Összesen	Ebből									
		polgári per	gazdasági per	polgári és gazdasági nemperes	büntető			büntető nemperes	szabálysértési per	munkaügyi per	munkaügyi nemperes
					közzvadas	magánvadas	pótmagánvadas				
Főváros	17 906	5 814	994	2 081	2 794	208	17	4 781	74	1 108	35
Baranya	2 069	473	64	400	424	27	5	536	4	121	15
Bács-Kiskun	2 644	608	98	563	335	26	6	845	15	104	44
Békés	1 982	330	47	378	496	26	4	593	15	76	17
Borsod-Abaúj-Zemplén	3 883	611	93	671	1 032	48	8	1 163	37	195	25
Csongrád	3 096	652	112	500	452	27	5	1 189	15	120	24
Fejér	2 026	517	43	455	228	24	6	638	9	92	14
Győr-Moson-Sopron	2 011	460	80	323	365	22	2	617	16	115	11
Hajdú-Bihar	2 904	800	144	273	682	24	2	806	32	140	1
Heves	1 375	400	30	262	283	14	4	265	20	76	21
Jász-Nagykun-Szolnok	1 928	413	24	265	596	11	2	509	24	79	5
Komárom-Esztergom	2 200	421	41	305	576	14	-	728	19	85	11
Nógrád	1 289	489	19	126	227	14	3	332	11	67	1
Pest	5 498	2 068	186	706	751	61	1	1 239	81	399	6
Somogy	2 540	767	65	266	632	41	4	598	18	149	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3 205	603	65	462	1 027	41	5	812	21	116	53
Tolna	1 193	303	26	263	200	8	1	268	17	80	27
Vas	1 138	285	55	230	196	22	5	281	11	42	11
Veszprém	2 409	419	60	366	596	36	4	708	54	158	8
Zala	1 913	654	76	219	342	17	7	436	31	124	7
<b>Összesen</b>	<b>63 209</b>	<b>17 087</b>	<b>2 322</b>	<b>9 114</b>	<b>12 234</b>	<b>711</b>	<b>91</b>	<b>17 344</b>	<b>524</b>	<b>3 446</b>	<b>336</b>
<b>2005. évi %-ában</b>											
Főváros	98,8	91,8	95,3	113,5	92,9	102,5	154,5	103,1	100,0	114,7	205,9
Baranya	96,5	94,4	95,5	83,3	114,9	142,1	125,0	93,1	80,0	115,2	78,9
Bács-Kiskun	95,9	95,7	79,7	108,5	90,3	89,7	150,0	96,1	71,4	90,4	73,3
Békés	99,4	78,9	72,3	109,6	125,9	162,5	200,0	96,0	75,0	77,6	94,4
Borsod-Abaúj-Zemplén	100,4	94,0	97,9	92,4	101,9	73,8	200,0	106,0	194,7	116,8	83,3
Csongrád	102,8	101,1	94,9	108,0	97,8	122,7	500,0	104,2	68,2	105,3	96,0
Fejér	94,6	97,7	100,0	93,8	85,7	75,0	300,0	92,9	150,0	113,6	140,0
Győr-Moson-Sopron	106,0	95,4	102,6	118,3	101,4	104,8	200,0	118,2	55,2	101,8	61,1
Hajdú-Bihar	98,0	92,5	80,4	107,9	101,5	160,0	-	97,9	100,0	116,7	20,0
Heves	93,7	103,1	55,6	78,4	89,8	100,0	133,3	103,9	87,0	107,0	210,0
Jász-Nagykun-Szolnok	86,3	91,2	70,6	77,7	94,6	52,4	-	85,8	66,7	62,7	-
Komárom-Esztergom	96,9	96,1	78,8	107,0	104,7	48,3	-	91,3	67,9	104,9	100,0
Nógrád	102,8	110,6	146,2	97,7	139,3	107,7	100,0	83,0	183,3	79,8	100,0
Pest	102,5	95,5	89,0	85,4	114,8	358,8	100,0	105,9	112,5	161,5	200,0
Somogy	106,5	101,1	80,2	106,0	106,0	77,4	133,3	121,5	64,3	125,2	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	103,8	94,8	95,6	81,8	132,2	89,1	-	101,1	56,8	100,0	135,9
Tolna	100,9	86,3	83,9	120,6	111,1	88,9	100,0	108,9	100,0	73,4	135,0
Vas	86,7	110,0	83,3	76,4	93,3	244,4	166,7	73,2	50,0	102,4	61,1
Veszprém	94,4	83,1	72,3	111,2	101,5	138,5	66,7	90,7	120,0	85,4	133,3
Zala	99,8	94,0	88,4	74,5	113,2	100,0	175,0	116,9	96,9	110,7	-
<b>Összesen</b>	<b>98,9</b>	<b>94,1</b>	<b>89,7</b>	<b>98,5</b>	<b>103,0</b>	<b>105,2</b>	<b>171,7</b>	<b>100,4</b>	<b>91,3</b>	<b>108,7</b>	<b>107,7</b>

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Polgári per</b>							
Főváros	3 059	36,1	34,7	26,0	2,9	0,2	0,1
Baranya	85	91,8	8,2	-	-	-	-
Bács-Kiskun	74	91,9	8,1	-	-	-	-
Békés	78	85,9	11,5	2,6	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	110	81,8	12,7	4,5	0,9	-	-
Csongrád	85	89,4	7,1	3,5	-	-	-
Fejér	107	83,2	10,3	6,5	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	135	59,3	26,7	9,6	4,4	-	-
Hajdú-Bihar	89	82,0	7,9	9,0	1,1	-	-
Heves	52	78,8	13,5	3,8	3,8	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	58	72,4	15,5	12,1	-	-	-
Komárom-Esztergom	40	92,5	7,5	-	-	-	-
Nógrád	70	84,3	4,3	10,0	1,4	-	-
Pest	593	57,8	26,8	11,5	3,5	0,2	0,2
Somogy	121	79,3	18,2	1,7	0,8	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	111	73,9	12,6	7,2	3,6	0,9	1,8
Tolna	43	97,7	2,3	-	-	-	-
Vas	63	68,3	17,5	14,3	-	-	-
Veszprém	89	83,1	14,6	2,2	-	-	-
Zala	192	60,4	23,4	8,9	6,3	0,5	0,5
<b>Összesen</b>	<b>5 254</b>	<b>51,4</b>	<b>27,5</b>	<b>18,2</b>	<b>2,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>
<b>Gazdasági per</b>							
Főváros	563	29,1	39,8	29,8	1,2	-	-
Baranya	5	100,0	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun	13	84,6	-	15,4	-	-	-
Békés	16	100,0	-	-	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	15	93,3	6,7	-	-	-	-
Csongrád	25	84,0	16,0	-	-	-	-
Fejér	7	57,1	28,6	14,3	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	23	69,6	21,7	8,7	-	-	-
Hajdú-Bihar	58	72,4	25,9	1,7	-	-	-
Heves	3	100,0	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	5	80,0	-	20,0	-	-	-
Komárom-Esztergom	4	100,0	-	-	-	-	-
Nógrád	1	100,0	-	-	-	-	-
Pest	43	69,8	14,0	9,3	7,0	-	-
Somogy	13	92,3	7,7	-	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	21	100,0	-	-	-	-	-
Tolna	3	100,0	-	-	-	-	-
Vas	14	64,3	21,4	7,1	7,1	-	-
Veszprém	10	50,0	30,0	10,0	10,0	-	-
Zala	23	56,5	30,4	4,3	8,7	-	-
<b>Összesen</b>	<b>865</b>	<b>46,0</b>	<b>31,3</b>	<b>21,0</b>	<b>1,6</b>	-	-

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Közzéadás büntető per</b>							
Főváros	2 075	30,5	38,0	30,8	0,7	-	-
Baranya	52	82,7	9,6	7,7	-	-	-
Bács-Kiskun	169	46,2	33,7	19,5	0,6	-	-
Békés	74	64,9	31,1	4,1	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	518	55,2	28,8	14,3	1,7	-	-
Csongrád	207	44,9	37,2	15,9	1,9	-	-
Fejér	78	76,9	14,1	9,0	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	122	46,7	21,3	23,0	9,0	-	-
Hajdú-Bihar	385	40,0	29,9	24,9	5,2	-	-
Heves	70	84,3	10,0	4,3	1,4	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	153	77,1	19,6	2,6	0,7	-	-
Komárom-Esztergom	159	86,2	9,4	2,5	1,3	0,6	-
Nógrád	46	52,2	32,6	13,0	-	2,2	-
Pest	408	38,0	30,6	29,4	2,0	-	-
Somogy	107	89,7	3,7	3,7	2,8	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	247	51,4	30,4	18,2	-	-	-
Tolna	48	77,1	16,7	4,2	2,1	-	-
Vas	36	86,1	8,3	2,8	2,8	-	-
Veszprém	351	39,9	22,2	33,6	4,3	-	-
Zala	75	76,0	18,7	5,3	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>5 380</b>	<b>45,2</b>	<b>30,2</b>	<b>22,8</b>	<b>1,7</b>	<b>0,0</b>	-
<b>Magánvádas büntető per</b>							
Főváros	52	59,6	26,9	13,5	-	-	-
Baranya	2	100,0	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun	10	70,0	10,0	20,0	-	-	-
Békés	4	100,0	-	-	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	20	70,0	20,0	5,0	5,0	-	-
Csongrád	5	100,0	-	-	-	-	-
Fejér	1	100,0	-	-	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	5	40,0	20,0	40,0	-	-	-
Hajdú-Bihar	4	25,0	25,0	25,0	25,0	-	-
Heves	1	100,0	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	6	83,3	16,7	-	-	-	-
Komárom-Esztergom	3	100,0	-	-	-	-	-
Nógrád	3	100,0	-	-	-	-	-
Pest	32	37,5	21,9	40,6	-	-	-
Somogy	2	100,0	-	-	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	16	50,0	12,5	37,5	-	-	-
Tolna	5	60,0	20,0	20,0	-	-	-
Vas	2	100,0	-	-	-	-	-
Veszprém	13	61,5	23,1	15,4	-	-	-
Zala	6	83,3	16,7	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>192</b>	<b>62,0</b>	<b>18,8</b>	<b>18,2</b>	<b>1,0</b>	-	-



**A megyei bíróságokon folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt					
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Pótmagánvadás büntető per</b>							
Főváros	6	33,3	-	66,7	-	-	-
Baranya	-	-	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun	2	50,0	50,0	-	-	-	-
Békés	-	-	-	-	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	5	60,0	40,0	-	-	-	-
Csongrád	-	-	-	-	-	-	-
Fejér	-	-	-	-	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	3	33,3	33,3	33,3	-	-	-
Hajdú-Bihar	-	-	-	-	-	-	-
Heves	2	100,0	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	3	66,7	33,3	-	-	-	-
Komárom-Esztergom	1	100,0	-	-	-	-	-
Nógrád	2	100,0	-	-	-	-	-
Pest	-	-	-	-	-	-	-
Somogy	3	100,0	-	-	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4	75,0	-	25,0	-	-	-
Tolna	1	-	-	100,0	-	-	-
Vas	1	100,0	-	-	-	-	-
Veszprém	3	66,7	33,3	-	-	-	-
Zala	2	100,0	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>38</b>	<b>65,8</b>	<b>15,8</b>	<b>18,4</b>	-	-	-
<b>Munkaügyi per</b>							
Főváros	630	25,2	37,0	34,4	3,2	0,2	-
Baranya	29	82,8	13,8	-	3,4	-	-
Bács-Kiskun	16	100,0	-	-	-	-	-
Békés	26	76,9	15,4	7,7	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	82	62,2	35,4	1,2	1,2	-	-
Csongrád	13	84,6	7,7	-	7,7	-	-
Fejér	27	59,3	37,0	3,7	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	24	79,2	16,7	4,2	-	-	-
Hajdú-Bihar	26	92,3	7,7	-	-	-	-
Heves	6	100,0	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	9	100,0	-	-	-	-	-
Komárom-Esztergom	10	100,0	-	-	-	-	-
Nógrád	8	100,0	-	-	-	-	-
Pest	155	38,1	45,2	14,8	1,9	-	-
Somogy	25	100,0	-	-	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	34	55,9	38,2	5,9	-	-	-
Tolna	4	75,0	-	25,0	-	-	-
Vas	8	87,5	12,5	-	-	-	-
Veszprém	36	91,7	8,3	-	-	-	-
Zala	19	68,4	10,5	15,8	5,3	-	-
<b>Összesen</b>	<b>1 187</b>	<b>44,8</b>	<b>31,7</b>	<b>21,1</b>	<b>2,3</b>	<b>0,1</b>	-

**A megyei bíróságokon folyamatban maradt fellebbezett ügyek megoszlása  
az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt				
		0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2 év felett
		időtartamúak aránya, %				
<b>Szabálysértési ügyek</b>						
Főváros	2	100,0	-	-	-	-
Baranya	-	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun	-	-	-	-	-	-
Békés	2	100,0	-	-	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén	-	-	-	-	-	-
Csongrád	-	-	-	-	-	-
Fejér	-	-	-	-	-	-
Győr-Moson-Sopron	-	-	-	-	-	-
Hajdú-Bihar	-	-	-	-	-	-
Heves	-	-	-	-	-	-
Jász-Nagykun-Szolnok	1	100,0	-	-	-	-
Komárom-Esztergom	-	-	-	-	-	-
Nógrád	-	-	-	-	-	-
Pest	-	-	-	-	-	-
Somogy	1	100,0	-	-	-	-
Szabolcs-Szatmár-Bereg	3	100,0	-	-	-	-
Tolna	1	100,0	-	-	-	-
Vas	1	100,0	-	-	-	-
Veszprém	2	100,0	-	-	-	-
Zala	4	100,0	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>	-	-	-	-

**Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett ügyek)  
2006. évben érkezett ügyek száma**

Terület	Össze- sen	Ebből							
		polgári per	gazdasági per	közigazga- tási per	polgári, gazdasági és közigaz- gatási nemperes	büntető per	büntető nemperes	katonai tanácsok perei	katonai tanácsok nemperes ügyei
Fővárosi	8 518	1 766	516	851	3 985	240	921	155	84
Debreceni	1 798	415	222	-	614	165	382	-	-
Győri	1 666	323	136	-	718	128	361	-	-
Pécsi	881	201	81	-	406	55	138	-	-
Szegedi	1 381	225	189	-	587	98	282	-	-
<b>Összesen</b>	<b>14 244</b>	<b>2 930</b>	<b>1 144</b>	<b>851</b>	<b>6 310</b>	<b>686</b>	<b>2 084</b>	<b>155</b>	<b>84</b>
<b>2005. évi %-ában</b>									
Fővárosi	115,1	126,4	116,5	88,8	129,7	86,6	90,8	104,0	95,5
Debreceni	97,1	91,4	104,2	-	98,7	102,5	95,3	-	-
Győri	102,3	124,7	88,9	-	92,3	147,1	102,8	-	-
Pécsi	115,6	163,4	150,0	-	99,5	96,5	115,0	-	-
Szegedi	102,8	107,1	152,4	-	103,2	83,8	87,3	-	-
<b>Összesen</b>	<b>109,7</b>	<b>119,9</b>	<b>115,9</b>	<b>88,8</b>	<b>115,8</b>	<b>98,1</b>	<b>94,3</b>	<b>104,0</b>	<b>95,5</b>

**Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett ügyek)  
2006. évben befejezett ügyek száma**

Terület	Össze- sen	Ebből							
		polgári per	gazdasági per	közigazga- tási per	polgári, gazdasági és közigaz- gatási nemperes	büntető per	büntető nemperes	katonai tanácsok perei	katonai tanácsok nemperes ügyei
Fővárosi	8 238	1 590	496	891	3 770	336	940	127	88
Debreceni	1 767	399	204	-	618	158	388	-	-
Győri	1 494	215	116	-	718	83	362	-	-
Pécsi	844	180	77	-	400	50	137	-	-
Szegedi	1 411	252	188	-	579	104	288	-	-
<b>Összesen</b>	<b>13 754</b>	<b>2 636</b>	<b>1 081</b>	<b>891</b>	<b>6 085</b>	<b>731</b>	<b>2 115</b>	<b>127</b>	<b>88</b>
<b>2005. évi %-ában</b>									
Fővárosi	106,3	116,1	126,2	72,1	122,8	87,0	89,7	77,4	100,0
Debreceni	124,3	113,0	156,9	-	143,7	125,4	101,3	-	-
Győri	117,4	118,8	102,7	-	119,3	197,6	108,1	-	-
Pécsi	96,6	124,1	111,6	-	88,5	62,5	107,0	-	-
Szegedi	101,0	117,8	136,2	-	98,3	73,8	91,4	-	-
<b>Összesen</b>	<b>108,1</b>	<b>116,5</b>	<b>128,2</b>	<b>72,1</b>	<b>118,3</b>	<b>94,3</b>	<b>95,7</b>	<b>77,4</b>	<b>100,0</b>

**Az ítéltáblákon folyamatban maradt fellebbezett ügyek  
megoszlása az eljárás időtartama szerint, 2006. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből az érkezés napjától eltelt					
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 év felett
		időtartamúak aránya, %					
<b>Polgári per</b>							
Fővárosi	488	58,6	34,6	5,9	0,8	-	-
Debreceni	117	51,3	29,9	18,8	-	-	-
Győri	187	47,1	27,3	24,6	1,1	-	-
Pécsi	65	53,8	40,0	6,2	-	-	-
Szegedi	47	83,0	10,6	6,4	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>904</b>	<b>56,2</b>	<b>31,6</b>	<b>11,5</b>	<b>0,7</b>	-	-
<b>Gazdasági per</b>							
Fővárosi	158	67,7	29,1	2,5	0,6	-	-
Debreceni	101	38,6	32,7	27,7	1,0	-	-
Győri	59	62,7	30,5	5,1	1,7	-	-
Pécsi	19	78,9	21,1	-	-	-	-
Szegedi	52	84,6	13,5	1,9	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>389</b>	<b>62,2</b>	<b>27,8</b>	<b>9,3</b>	<b>0,8</b>	-	-
<b>Közigazgatási per</b>							
Fővárosi	316	43,7	39,6	16,1	0,6	-	-
Debreceni	-	-	-	-	-	-	-
Győri	-	-	-	-	-	-	-
Pécsi	-	-	-	-	-	-	-
Szegedi	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>316</b>	<b>43,7</b>	<b>39,6</b>	<b>16,1</b>	<b>0,6</b>	-	-
<b>Büntető per (katonai nélkül)</b>							
Fővárosi	130	30,8	37,7	30,8	0,8	-	-
Debreceni	42	85,7	9,5	4,8	-	-	-
Győri	90	21,1	40,0	37,8	1,1	-	-
Pécsi	12	75,0	16,7	8,3	-	-	-
Szegedi	18	83,3	16,7	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>292</b>	<b>40,8</b>	<b>32,2</b>	<b>26,4</b>	<b>0,7</b>	-	-
<b>Katonai tanácsok ügyei</b>							
Fővárosi	65	61,5	32,3	4,6	1,5	-	-
Debreceni	-	-	-	-	-	-	-
Győri	-	-	-	-	-	-	-
Pécsi	-	-	-	-	-	-	-
Szegedi	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>65</b>	<b>61,5</b>	<b>32,3</b>	<b>4,6</b>	<b>1,5</b>	-	-

**Bírák**  
engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma

Bíróság	2005. december 31.		2006. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	81	79	82	80	101,23	101,27
Debreceni Ítéltábla	25	25	25	25	100,00	100,00
Fővárosi Ítéltábla	85	84	85	83	100,00	98,81
Győri Ítéltábla	16	16	16	16	100,00	100,00
Pécsi Ítéltábla	15	15	15	15	100,00	100,00
Szegedi Ítéltábla	21	21	21	21	100,00	100,00
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>162</b>	<b>161</b>	<b>162</b>	<b>160</b>	<b>100,00</b>	<b>99,38</b>
Fővárosi Bíróság	702	710	702	708	100,00	99,72
Baranya MB	95	95	95	93	100,00	97,89
Bács-Kiskun MB	123	121	123	124	100,00	102,48
Békés MB	85	86	85	85	100,00	98,84
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	179	173	178	174	99,44	100,58
Csongrád MB	106	101	105	103	99,06	101,98
Fejér MB	82	79	82	82	100,00	103,80
Győr-Moson-Sopron MB	85	79	85	83	100,00	100,00
Hajdú-Bihar MB	131	130	131	131	100,00	100,77
Heves MB	72	70	72	72	100,00	102,86
Jász-Nagykun-Szolnok MB	88	88	88	88	100,00	100,00
Komárom-Esztergom MB	78	78	78	78	100,00	100,00
Nógrád MB	52	51	52	52	100,00	101,96
Pest MB	224	225	229	231	102,23	102,67
Somogy MB	89	88	89	88	100,00	100,00
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	121	120	121	121	100,00	100,83
Tolna MB	61	60	60	58	98,36	96,67
Vas MB	47	46	47	47	100,00	102,17
Veszprém MB	81	80	81	77	100,00	96,25
Zala MB	70	69	71	71	101,43	102,90
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>2 571</b>	<b>2 549</b>	<b>2 574</b>	<b>2 566</b>	<b>100,12</b>	<b>100,67</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>2 814</b>	<b>2 789</b>	<b>2 818</b>	<b>2 806</b>	<b>100,14</b>	<b>100,61</b>

**Bírósági titkárok  
engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma**

Bíróság	2005. december 31.		2006. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	12	10	12	11	100,00	110,00
Debreceni Ítéltábla	7	0	7	1	100,00	---
Fővárosi Ítéltábla	22	6	22	5	100,00	83,33
Győri Ítéltábla	4	1	4	0	100,00	0,00
Pécsi Ítéltábla	3	3	3	3	100,00	100,00
Szegedi Ítéltábla	5	5	5	3	100,00	60,00
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>41</b>	<b>15</b>	<b>41</b>	<b>12</b>	<b>100,00</b>	<b>80,00</b>
Fővárosi Bíróság	127	116	127	128	100,00	110,34
Baranya MB	13	11	13	14	100,00	127,27
Bács-Kiskun MB	22	21	22	27	100,00	128,57
Békés MB	13	11	14	12	107,69	109,09
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	41	20	41	26	100,00	130,00
Csongrád MB	29	27	29	24	100,00	88,89
Fejér MB	14	17	14	14	100,00	82,35
Győr-Moson-Sopron MB	16	15	16	10	100,00	66,67
Hajdú-Bihar MB	24	17	24	19	100,00	111,76
Heves MB	10	12	10	15	100,00	125,00
Jász-Nagykun-Szolnok MB	14	11	14	14	100,00	127,27
Komárom-Esztergom MB	14	6	14	7	100,00	116,67
Nógrád MB	11	7	11	9	100,00	128,57
Pest MB	47	44	47	47	100,00	106,82
Somogy MB	16	13	16	12	100,00	92,31
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	18	18	18	18	100,00	100,00
Tolna MB	9	10	9	11	100,00	110,00
Vas MB	9	10	9	10	100,00	100,00
Veszprém MB	6	13	6	14	100,00	107,69
Zala MB	7	7	7	9	100,00	128,57
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>460</b>	<b>406</b>	<b>461</b>	<b>440</b>	<b>100,22</b>	<b>108,37</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>513</b>	<b>431</b>	<b>514</b>	<b>463</b>	<b>100,19</b>	<b>107,42</b>

**Bírósági fogalmazók  
engedélyezett létszáma és a betöltött álláshelyek száma**

Bíróság	2005. december 31.		2006. december 31.		Változás %-a	
	E	B	E	B	E	B
Legfelsőbb Bíróság	1	1	1	1	100,00	100,00
Debreceni Ítéltábla		6		6		100,00
Fővárosi Ítéltábla	2	22	2	23	100,00	104,55
Győri Ítéltábla		5		6		120,00
Pécsi Ítéltábla				3		
Szegedi Ítéltábla				1		
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>39</b>	<b>100,00</b>	<b>118,18</b>
Fővárosi Bíróság	106	109	106	105	100,00	96,33
Baranya MB	16	18	16	18	100,00	100,00
Bács-Kiskun MB	30	33	30	34	100,00	103,03
Békés MB	17	16	16	16	94,12	100,00
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	30	31	30	27	100,00	87,10
Csongrád MB	7	9	7	11	100,00	122,22
Fejér MB	17	10	17	10	100,00	100,00
Győr-Moson-Sopron MB	19	18	19	22	100,00	122,22
Hajdú-Bihar MB	18	25	18	23	100,00	92,00
Heves MB	13	11	13	8	100,00	72,73
Jász-Nagykun-Szolnok MB	14	16	14	14	100,00	87,50
Komárom-Esztergom MB	13	20	13	20	100,00	100,00
Nógrád MB	10	14	10	12	100,00	85,71
Pest MB	35	35	35	35	100,00	100,00
Somogy MB	14	17	14	18	100,00	105,88
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	25	25	25	25	100,00	100,00
Tolna MB	10	9	10	9	100,00	100,00
Vas MB	10	10	10	9	100,00	90,00
Veszprém MB	19	14	19	14	100,00	100,00
Zala MB	15	15	15	15	100,00	100,00
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>438</b>	<b>455</b>	<b>437</b>	<b>445</b>	<b>99,77</b>	<b>97,80</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>441</b>	<b>489</b>	<b>440</b>	<b>485</b>	<b>99,77</b>	<b>99,18</b>

**Kimutatás**  
**a bírák, tisztviselők és írnokok engedélyezett létszámáról,**  
**2006. december 31.**

Bíróság	Bírák	Tisztviselők	Írnokok	Tisztviselők, írnokok	Egy bíróra jutó tisztviselők, írnokok száma
	engedélyezett száma				
Legfelsőbb Bíróság	82	122	26	148	1,80
Debreceni Ítéltábla	25	32	0	32	1,28
Fővárosi Ítéltábla	85	84	0	84	0,99
Győri Ítéltábla	16	22	2	24	1,50
Pécsi Ítéltábla	15	24	0	24	1,60
Szegedi Ítéltábla	21	29	3	32	1,52
Fővárosi Bíróság	702	923	434	1357	1,93
Baranya MB	95	133	61	194	2,04
Bács-Kiskun MB	123	187	75	262	2,13
Békés MB	85	140	25	165	1,94
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	178	245	112	357	2,01
Csongrád MB	105	185	54	239	2,28
Fejér MB	82	126	41	167	2,04
Győr-Moson-Sopron MB	85	134	34	168	1,98
Hajdú-Bihar MB	131	194	59	253	1,93
Heves MB	72	119	27	146	2,03
Jász-Nagykun-Szolnok MB	88	154	15	169	1,92
Komárom-Esztergom MB	78	116	39	155	1,99
Nógrád MB	52	97	13	110	2,12
Pest MB	229	390	77	467	2,04
Somogy MB	89	115	61	176	1,98
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	121	192	45	237	1,96
Tolna MB	60	109	12	121	2,02
Vas MB	47	81	22	103	2,19
Veszprém MB	81	101	57	158	1,95
Zala MB	71	94	41	135	1,90
<b>Összesen</b>	<b>2 818</b>	<b>4148</b>	<b>1335</b>	<b>5483</b>	<b>1,95</b>



**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
bírói gyakorlat szerinti megoszlása  
2006. december 31-én**

Bíróság	Bírói gyakorlat					Összesen
	0-3 év	4-10 év	11-20 év	21-30 év	31 év felett	
Legfelsőbb Bíróság	0	1	24	27	28	80
Debreceni Ítéltábla	0	1	14	7	3	25
Fővárosi Ítéltábla	0	6	34	27	16	83
Győri Ítéltábla	0	2	7	6	1	16
Pécsi Ítéltábla	0	0	8	3	4	15
Szegedi Ítéltábla	0	1	10	6	4	21
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>73</b>	<b>49</b>	<b>28</b>	<b>160</b>
Fővárosi Bíróság	17	39	132	50	26	264
Baranya MB	0	6	17	6	5	34
Bács-Kiskun MB	0	3	18	10	9	40
Békés MB	2	0	16	6	6	30
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	0	0	22	14	10	46
Csongrád MB	0	6	19	9	4	38
Fejér MB	0	0	13	7	8	28
Győr-Moson-Sopron MB	1	3	17	6	3	30
Hajdú-Bihar MB	0	6	25	9	5	45
Heves MB	0	2	12	6	4	24
Jász-Nagykun-Szolnok MB	0	0	9	13	9	31
Komárom-Esztergom MB	0	8	11	2	5	26
Nógrád MB	0	0	14	4	1	19
Pest MB	0	15	32	24	10	81
Somogy MB	0	2	14	12	5	33
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	0	1	19	13	8	41
Tolna MB	0	3	9	4	5	21
Vas MB	0	0	10	3	4	17
Veszprém MB	0	1	14	8	7	30
Zala MB	0	0	16	5	4	25
<b>Magyei bíróságok összesen</b>	<b>20</b>	<b>95</b>	<b>439</b>	<b>211</b>	<b>138</b>	<b>903</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>20</b>	<b>106</b>	<b>536</b>	<b>287</b>	<b>194</b>	<b>1 143</b>

**Helyi bírósági bírák bírói gyakorlat szerinti megoszlása  
2006. december 31-én**

Bíróság	Bírói gyakorlat					Összesen
	0-3 év	4-10 év	11-20 év	21-30 év	31 év felett	
Fővárosi Bíróság	91	156	151	32	14	444
Baranya MB	7	29	20	1	2	59
Bács-Kiskun MB	13	30	29	5	7	84
Békés MB	7	24	16	5	3	55
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	14	44	54	14	2	128
Csongrád MB	13	22	29	0	1	65
Fejér MB	5	21	21	5	2	54
Győr-Moson-Sopron MB	21	16	14	1	1	53
Hajdú-Bihar MB	28	21	28	5	4	86
Heves MB	4	17	14	8	5	48
Jász-Nagykun-Szolnok MB	5	17	26	8	1	57
Komárom-Esztergom MB	14	21	14	3	0	52
Nógrád MB	4	17	9	2	1	33
Pest MB	32	59	46	11	2	150
Somogy MB	5	25	21	3	1	55
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	6	27	34	11	2	80
Tolna MB	2	10	15	6	4	37
Vas MB	3	14	6	5	2	30
Veszprém MB	7	19	17	3	1	47
Zala MB	9	14	17	5	1	46
<b>Összesen</b>	<b>290</b>	<b>603</b>	<b>581</b>	<b>133</b>	<b>56</b>	<b>1 663</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2006. december 31-én (összesen)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazdasági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigazgatási</b>	<b>Katonai</b>	<b>Összesen</b>
Legfelsőbb Bíróság	16	41	8	0	15	0	80
Debreceni Ítéltábla	12	13	0	0	0	0	25
Fővárosi Ítéltábla	18	53	0	0	9	3	83
Győri Ítéltábla	5	11	0	0	0	0	16
Pécsi Ítéltábla	5	10	0	0	0	0	15
Szegedi Ítéltábla	9	12	0	0	0	0	21
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>49</b>	<b>99</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>160</b>
Fővárosi Bíróság	50	82	53	53	22	4	264
Baranya MB	12	12	5	4	1	0	34
Bács-Kiskun MB	16	13	5	4	2	0	40
Békés MB	11	8	4	4	3	0	30
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	17	16	5	4	4	0	46
Csongrád MB	13	15	1	4	3	2	38
Fejér MB	9	13	0	4	2	0	28
Győr-Moson-Sopron MB	9	14	0	4	1	2	30
Hajdú-Bihar MB	15	17	4	5	2	2	45
Heves MB	7	13	1	3	0	0	24
Jász-Nagykun-Szolnok MB	13	11	2	3	2	0	31
Komárom-Esztergom MB	9	12	1	2	2	0	26
Nógrád MB	6	7	3	2	1	0	19
Pest MB	22	37	7	10	5	0	81
Somogy MB	9	11	4	3	4	2	33
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	14	13	7	4	3	0	41
Tolna MB	6	10	1	3	1	0	21
Vas MB	5	9	0	2	1	0	17
Veszprém MB	10	12	1	4	3	0	30
Zala MB	7	9	3	2	4	0	25
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>260</b>	<b>334</b>	<b>107</b>	<b>124</b>	<b>66</b>	<b>12</b>	<b>903</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>325</b>	<b>474</b>	<b>115</b>	<b>124</b>	<b>90</b>	<b>15</b>	<b>1 143</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2006. december 31-én (férfiak)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigaz- gatási</b>	<b>Katonai</b>	<b>Összesen</b>	<b>Arányuk, %</b>
Legfelsőbb Bíróság	10	14	0	0	7	0	31	38,8
Debreceni Ítéltábla	7	5	0	0	0	0	12	48,0
Fővárosi Ítéltábla	9	9	0	0	0	3	21	25,3
Győri Ítéltábla	2	7	0	0	0	0	9	56,2
Pécsi Ítéltábla	4	5	0	0	0	0	9	60,0
Szegedi Ítéltábla	4	7	0	0	0	0	11	52,4
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>38,8</b>
Fővárosi Bíróság	17	20	8	8	6	4	63	23,9
Baranya MB	8	3	1	1	0	0	13	38,2
Bács-Kiskun MB	8	4	1	2	0	0	15	37,5
Békés MB	4	2	1	1	0	0	8	26,7
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	7	9	2	2	1	0	21	45,7
Csongrád MB	6	6	1	2	0	2	17	44,7
Fejér MB	3	4	0	1	1	0	9	32,1
Győr-Moson-Sopron MB	3	3	0	1	1	2	10	33,3
Hajdú-Bihar MB	2	6	1	3	1	2	15	33,3
Heves MB	3	4	1	1	0	0	9	37,5
Jász-Nagykun-Szolnok MB	5	1	1	1	2	0	10	32,3
Komárom-Esztergom MB	4	4	1	1	0	0	10	38,5
Nógrád MB	4	1	1	0	1	0	7	36,8
Pest MB	3	9	1	1	1	0	15	18,5
Somogy MB	5	5	1	2	2	2	17	51,5
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	7	5	3	0	1	0	16	39,0
Tolna MB	4	5	0	1	1	0	11	52,4
Vas MB	4	5	0	2	1	0	12	70,6
Veszprém MB	5	4	0	0	0	0	9	30,0
Zala MB	5	2	1	0	1	0	9	36,0
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>107</b>	<b>102</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>296</b>	<b>32,8</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>143</b>	<b>149</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>389</b>	<b>34,0</b>

**Legfelsőbb bírósági, ítéltáblai és megyei bírósági bírák  
2006. december 31-én (nők)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazdasági</b>	<b>Cég</b>	<b>Közigazgatási</b>	<b>Összesen</b>	<b>Arányuk, %</b>
Legfelsőbb Bíróság	6	27	8	0	8	49	61,2
Debreceni Ítéltábla	5	8	0	0	0	13	52,0
Fővárosi Ítéltábla	9	44	0	0	9	62	74,7
Győri Ítéltábla	3	4	0	0	0	7	43,8
Pécsi Ítéltábla	1	5	0	0	0	6	40,0
Szegedi Ítéltábla	5	5	0	0	0	10	47,6
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>23</b>	<b>66</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>98</b>	<b>61,2</b>
Fővárosi Bíróság	33	62	45	45	16	201	76,1
Baranya MB	4	9	4	3	1	21	61,8
Bács-Kiskun MB	8	9	4	2	2	25	62,5
Békés MB	7	6	3	3	3	22	73,3
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	10	7	3	2	3	25	54,3
Csongrád MB	7	9	0	2	3	21	55,3
Fejér MB	6	9	0	3	1	19	67,9
Győr-Moson-Sopron MB	6	11		3		20	66,7
Hajdú-Bihar MB	13	11	3	2	1	30	66,7
Heves MB	4	9	0	2	0	15	62,5
Jász-Nagykun-Szolnok MB	8	10	1	2	0	21	67,7
Komárom-Esztergom MB	5	8	0	1	2	16	61,5
Nógrád MB	2	6	2	2	0	12	63,2
Pest MB	19	28	6	9	4	66	81,5
Somogy MB	4	6	3	1	2	16	48,5
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	7	8	4	4	2	25	61,0
Tolna MB	2	5	1	2	0	10	47,6
Vas MB	1	4	0	0	0	5	29,4
Veszprém MB	5	8	1	4	3	21	70,0
Zala MB	2	7	2	2	3	16	64,0
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>153</b>	<b>232</b>	<b>82</b>	<b>94</b>	<b>46</b>	<b>607</b>	<b>67,2</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>182</b>	<b>325</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>63</b>	<b>754</b>	<b>66,0</b>

**Helyi bírósági bírák  
2006. december 31-én (összesen)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Munka- ügyi</b>	<b>Összesen</b>
Fővárosi Bíróság	163	219	34	28	<b>444</b>
Baranya MB	21	32	0	6	<b>59</b>
Bács-Kiskun MB	34	47	0	3	<b>84</b>
Békés MB	24	28	0	3	<b>55</b>
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	61	60	0	7	<b>128</b>
Csongrád MB	26	35	0	4	<b>65</b>
Fejér MB	20	31	0	3	<b>54</b>
Győr-Moson-Sopron MB	20	28	0	5	<b>53</b>
Hajdú-Bihar MB	40	42	0	4	<b>86</b>
Heves MB	19	26	0	3	<b>48</b>
Jász-Nagykun-Szolnok MB	27	27	0	3	<b>57</b>
Komárom-Esztergom MB	27	22	0	3	<b>52</b>
Nógrád MB	14	16	0	3	<b>33</b>
Pest MB	63	79	0	8	<b>150</b>
Somogy MB	23	28	0	4	<b>55</b>
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	37	39	0	4	<b>80</b>
Tolna MB	14	20	0	3	<b>37</b>
Vas MB	13	15	0	2	<b>30</b>
Veszprém MB	23	21	0	3	<b>47</b>
Zala MB	21	22	0	3	<b>46</b>
<b>Összesen</b>	<b>690</b>	<b>837</b>	<b>34</b>	<b>102</b>	<b>1 663</b>

**Helyi bírósági bírák  
2006. december 31-én (férfiak)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Munka- ügyi</b>	<b>Összesen</b>	<b>Arányuk a megyén belül, %</b>
Fővárosi Bíróság	37	33	11	0	<b>81</b>	18,2
Baranya MB	10	11	0	2	<b>23</b>	39,0
Bács-Kiskun MB	15	10	0	1	<b>26</b>	31,0
Békés MB	7	6	0	2	<b>15</b>	27,3
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	23	18	0	0	<b>41</b>	32,0
Csongrád MB	9	9	0	1	<b>19</b>	29,2
Fejér MB	7	10	0	2	<b>19</b>	35,2
Győr-Moson-Sopron MB	7	8	0	0	<b>15</b>	28,3
Hajdú-Bihar MB	16	8	0	0	<b>24</b>	27,9
Heves MB	8	6	0	0	<b>14</b>	29,2
Jász-Nagykun-Szolnok MB	6	4	0	0	<b>10</b>	17,5
Komárom-Esztergom MB	16	6	0	1	<b>23</b>	44,2
Nógrád MB	8	4	0	0	<b>12</b>	36,4
Pest MB	15	11	0	1	<b>27</b>	18,0
Somogy MB	11	6	0	1	<b>18</b>	32,7
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	12	11	0	2	<b>25</b>	31,2
Tolna MB	7	8	0	1	<b>16</b>	43,2
Vas MB	6	8	0	1	<b>15</b>	50,0
Veszprém MB	7	6	0	0	<b>13</b>	27,7
Zala MB	7	6	0	1	<b>14</b>	30,4
<b>Összesen</b>	<b>234</b>	<b>189</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>450</b>	<b>27,1</b>

**Helyi bírósági bírák  
2006. december 31-én (nők)**

<b>Bíróság</b>	<b>Büntető</b>	<b>Polgári</b>	<b>Gazda- sági</b>	<b>Munka- ügyi</b>	<b>Összesen</b>	<b>Arányuk a megyén belül, %</b>
Fővárosi Bíróság	126	186	23	28	<b>363</b>	81,8
Baranya MB	11	21	0	4	<b>36</b>	61,0
Bács-Kiskun MB	19	37	0	2	<b>58</b>	69,0
Békés MB	17	22	0	1	<b>40</b>	72,7
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	38	42	0	7	<b>87</b>	68,0
Csongrád MB	17	26	0	3	<b>46</b>	70,8
Fejér MB	13	21	0	1	<b>35</b>	64,8
Győr-Moson-Sopron MB	13	20	0	5	<b>38</b>	71,7
Hajdú-Bihar MB	24	34	0	4	<b>62</b>	72,1
Heves MB	11	20	0	3	<b>34</b>	70,8
Jász-Nagykun-Szolnok MB	21	23	0	3	<b>47</b>	82,5
Komárom-Esztergom MB	11	16	0	2	<b>29</b>	55,8
Nógrád MB	6	12	0	3	<b>21</b>	63,6
Pest MB	48	68	0	7	<b>123</b>	82,0
Somogy MB	12	22	0	3	<b>37</b>	67,3
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	25	28	0	2	<b>55</b>	68,8
Tolna MB	7	12	0	2	<b>21</b>	56,8
Vas MB	7	7	0	1	<b>15</b>	50,0
Veszprém MB	16	15	0	3	<b>34</b>	72,3
Zala MB	14	16	0	2	<b>32</b>	69,6
<b>Összesen</b>	<b>456</b>	<b>648</b>	<b>23</b>	<b>86</b>	<b>1 213</b>	<b>72,9</b>



**Bírósági vezetők nemek szerinti bontásban  
2006. december 31-én**

Bíróság	Legfelsőbb Bíróság			Ítéltáblák			Megyei bíróság			Helyi bíróság			Össz.
	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	Nő	Férfi	Össz.	
Legfelsőbb Bíróság	2	4	6										6
Debreceni Ítéltábla				2	2	4							4
Fővárosi Ítéltábla				6	0	6							6
Győri Ítéltábla				2	2	4							4
Pécsi Ítéltábla				0	4	4							4
Szegedi Ítéltábla				1	3	4							4
<b>Ítéltáblák összesen</b>				<b>11</b>	<b>11</b>	<b>22</b>							<b>22</b>
Fővárosi Bíróság							10	10	20	34	12	46	66
Baranya MB							3	3	6	6	1	7	13
Bács-Kiskun MB							1	5	6	7	5	12	18
Békés MB							4	2	6	7	3	10	16
Borsod-Abaúj-Zemplén MB							2	4	6	6	9	15	21
Csongrád MB							3	4	7	3	5	8	15
Fejér MB							5	2	7	6	3	9	16
Győr-Moson-Sopron MB							4	2	6	6	1	7	13
Hajdú-Bihar MB							5	1	6	8	3	11	17
Heves MB							5	1	6	2	6	8	14
Jász-Nagykun-Szolnok MB							3	2	5	4	4	8	13
Komárom-Esztergom MB							4	1	5	5	2	7	12
Nógrád MB							2	2	4	3	3	6	10
Pest MB							7	3	10	18	5	23	33
Somogy MB							2	4	6	6	4	10	16
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB							3	3	6	7	2	9	15
Tolna MB							1	4	5	3	4	7	12
Vas MB							1	4	5	2	5	7	12
Veszprém MB							3	3	6	5	3	8	14
Zala MB							3	3	6	9	1	10	16
<b>Megyei bíróságok összesen</b>							<b>71</b>	<b>63</b>	<b>134</b>	<b>147</b>	<b>81</b>	<b>228</b>	<b>362</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>71</b>	<b>63</b>	<b>134</b>	<b>147</b>	<b>81</b>	<b>228</b>	<b>390</b>

**Kimutatás**  
**a Legfelsőbb Bíróságon, az ítéletáblákon, a megyei (fővárosi) bíróságokon és az**  
**OIT Hivatalában**  
**a bírói szolgálati viszony megszűntetéséről, 2006. év**

Bíróságok fejezet intézményei	A bírói pályát elhagyók száma					
	LB bíró	Ítéletáblai bíró	Hivatalba beosztott bíró	Megyei bíró	Helyi bíró	Összesen
Legfelsőbb Bíróság	3					3
Debreceni Ítéletábla						
Fővárosi Ítéletábla						
Győri Ítéletábla						
Pécsi Ítéletábla						
Szegedi Ítéletábla						
Fővárosi Bíróság				10	10	20
Baranya MB				1	1	2
Bács-Kiskun MB				1	0	1
Békés MB				1	0	1
Borsod-Abaúj-Zemplén MB				3	1	4
Csongrád MB				2	0	2
Fejér MB				1	0	1
Győr-Moson-Sopron MB				1	0	1
Hajdú-Bihar MB				1	1	2
Heves MB				2	1	3
Jász-Nagykun-Szolnok MB				0	1	1
Komárom-Esztergom MB				0	1	1
Nógrád MB				0	0	0
Pest MB				2	1	3
Somogy MB				1	0	1
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB				1	0	1
Tolna MB				0	0	0
Vas MB				0	0	0
Veszprém MB				2	1	3
Zala MB				2	1	3
OIT Hivatala			1	0	0	1
<b>Összesen</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>54</b>

**Kimutatás**  
a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírói gyakorlat megoszlása alapján  
2006.

Bírói gyakorlat időtartama (év)	Bírói pályát elhagyók száma
0-3	5
4 - 7	3
8 - 11	2
12 - 17	9
18 - 23	1
24 - 29	3
30-tól	31
<b>Összesen</b>	<b>54</b>

**Kimutatás**  
a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírák kora alapján  
2006.

Életkor	Bírói pályát elhagyók száma
26 - 35	5
36 - 45	3
46 - 55	6
56 - 60	1
60-tól	39
<b>Összesen</b>	<b>54</b>

**Kimutatás**  
a bírák szolgálati viszonyának megszűnéséről a bírák neme alapján  
2006.

Neme	Bírói pályát elhagyók száma
Férfi	20
Nő	34
<b>Összesen</b>	<b>54</b>

**Kimutatás**  
**a bírói állásokra kiírt pályázatokról, kinevezésekről és áthelyezésekről**  
**(beosztásokról) 2006. évben**

Bíróság	Kiírt pályázatok száma	Kinevezések száma	Áthelyezések, (beosztások) száma
<b>Legfelsőbb Bíróság</b>	<b>4</b>		<b>4</b>
Debreceni Ítéltábla			
Fővárosi Ítéltábla	1		1
Győri Ítéltábla			
Pécsi Ítéltábla			
Szegedi Ítéltábla			
<b>Ítéltáblák összesen</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
Fővárosi Bíróság	22	19	3
Baranya MB	1	1	
Bács-Kiskun MB	5	4	1
Békés MB	2	2	
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	4	3	1
Csongrád MB	9	8	1
Fejér MB	6	4	2
Győr-Moson-Sopron MB	8	6	1
Hajdú-Bihar MB	4	3	1
Heves MB	4	4	
Jász-Nagykun-Szolnok MB	1	1	
Komárom-Esztergom MB	3	3	
Nógrád MB	1	1	
Pest MB	17	10	5
Somogy MB	1	1	
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	2	2	
Tolna MB	1	1	
Vas MB	1	1	
Veszprém MB	3	3	
Zala MB	3	2	1
<b>Megyei bíróságok összesen</b>	<b>98</b>	<b>79</b>	<b>16</b>

**Az központi oktatási terv programjai  
2006.**

*2006. január*

**Konferencia a közösségi jog munkajogra gyakorolt hatásáról (egyenlő bánásmód; európai jogi szabályozás a társadalombiztosítás területén)**

**Háromnapos tanácskozás civilisztikai kollégiumvezetők részére**

**Konferencia a személyes és a közérdekű adatok védelméről szóló 1992. évi LXIII. tv. értelmezési problémáiról, a személyes adatok védelmével kapcsolatos perekről**

*2006. február*

**Egyhetes anyagi jogi tanfolyam a határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- jognyilatkozat pótlása,
- közüzemi szerződések,
- használati és birtokviták, szolgalmak,
- a szerződés érvénytelensége,
- a vállalkozási, a megbízási és a munkaszerződés elhatárolása, a vállalkozási szerződések teljesítése, ellenszolgáltatás,
- szavatosság, jótállás,
- a pénzügyekhez kapcsolódó szerződések, a biztosítás,
- kártérítés, nem vagyoni kár,
- a házastársi közös vagyon.

**Konferencia közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák számára a környezetvédelmi szabályok változásáról az Európai Unióhoz való csatlakozás következtében**

**Konferencia bírósági könyvtárosok részére**

**Egyhetes eljárásjogi tanfolyam a határozott időre kinevezett, büntető ügyszakban tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- a tárgyalás előkészítése,
- tárgyalásvezetés,

- határozatszerkesztés,
- a magánvádas eljárás, az egyes különleges eljárások,
- a módosított Be. értelmezése,
- a bizonyítási eljárás,
- a Be.-hez kapcsolódó egyéb jogi szabályozás,
- tanúvédelem, tanúgondozás,
- a tárgyalótermi krízishelyzet kezelése,
- sajtó és nyilvánosság.

## **Konferencia a végrehajtási törvény gyakorlati kérdéseiről konzultációs kérdések alapján**

### **Konferencia-sorozat bírósági ügyintézők részére**

*2006. március*

#### **Egyhetes tanfolyam bírósági titkárok számára**

*Főbb témák:*

*Általános bevezető mindkét ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- a bírák jogállása,
- bírói függetlenség, a bíró fegyelmi felelőssége,
- a bírói szerep, kommunikáció és viselkedéskultúra,
- emberi jogok érvényesülése és érvényesítése,
- erkölcsi és etikai kérdések,
- a tárgyalótermi krízishelyzet kezelése.

*Polgári ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- tárgyalás-előkészítés, határozatszerkesztés,
- a bírósági letét,
- a fizetési meghagyásos eljárás,
- az egyéb nem peres eljárások (a Ctv. alapvető szabályai a Pp. 48. §-ra építve),
- alapítványok, társadalmi szervezetek nyilvántartása,
- a végrehajtási eljárás, a végrehajtási kifogás,
- döntéshozatali eljárások az EU-ban.

*Büntető ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- a titkári hatáskörbe utalt eljárási cselekmények,
- a szabálysértési ügyek elbírálása során jelentkező gyakorlati kérdések.

## **Háromnapos szeminárium a felszámolási ügyeket tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- külföldi kézbesítés a bírósági eljárásban,
- a felülvizsgálati eljárások tapasztalatai (előadás és konzultáció),
- a Csődtörvény újrakodifikálása,
- a Gt. és a Ctv. új szabályai,
- felszámolási költségek, különös tekintettel a teljesítési segéd igénybevételeire,
- a vagyonrendezési eljárás szabályainak alkalmazása során felvetődött gyakorlati problémák.

## **Háromnapos tanácskozás büntető kollégiumvezetők részére**

### **Háromnapos szeminárium családjogi ügyeket tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- házastársi vagyoni perek (különös tekintettel az új típusú tulajdoni jogosultságokra, mint pl. üzletrész, a házastársi és az élettársi vagyon megosztásával kapcsolatos perek),
- a házassági vagyoni közösség és a társasági jog összefüggése, a gazdasági társaságba bevitt vagyon elszámolása a házassági vagyoni közösség megszűntetése során,
- a házassági szerződések,
- a szülői felügyeleti jog, gyermekelhelyezés, gyermek kiadása nemzetközi ügyekben (Hágai gyermekelviteli egyezmény),
- rokontartás (gyermektartás, házastársi tartás),
- 2201/2003/EK rendelet.

*2006. április*

## **Regionális vezetői tanácskozás időszerű igazgatási kérdésekről – az ítélőtáblák illetékességi területén székhelyek szerinti megosztásban**

*Főbb témák:*

- a kommunikációs stratégia,
- a jogegység biztosítása érdekében tett lépések,
- a kollégiumok tevékenységének regionális szintű összehangolása,
- a kollégiumvezetők és az igazgatási vezetők együttműködésének lehetőségei,
- a bíróságok tevékenységének helyes kommunikálása,
- munkahelyi konfliktuskezelés, a személyzeti stresszhelyzetek megoldása, változás- és válságmenedzselés,
- a fegyelmi eljárásokkal kapcsolatos tapasztalatok,
- titokvédelem,

- az „üvegseb”-törvénnyel kapcsolatos feladatok végrehajtása,
- protokoll.

**Konferencia közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák számára az adó-, vám-, és jövedéki szabályok változásáról az Európai Unióhoz való csatlakozás következtében**

**Konzultáció nemzeti tréner-bírák részére**

**Háromnapos szeminárium munkaügyi bírák részére**

*Főbb témák:*

- a köztisztviselők jogállásáról szóló törvénnyel kapcsolatos kodifikációs tervek,
- a kollektív szerződés tartalma, megszűnése, jogutódlás és a kollektív szerződés,
- vezető állású munkavállalókra vonatkozó eltérő szabályok (munkaviszony megszüntetése, összeférhetlenségi szabályok, anyagi felelősség),
- a munkaező-kölcsönzés (kölcsönbe adó, kölcsönvevő és a munkavállaló közötti viszony, munkaviszony megszüntetése, jogellenes megszüntetés, szabadság kiadása, kártérítési felelősség) általánostól eltérő szabályai,
- a közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő beszámítása, a besorolás, a végkielégítés, a felmondási idő és a jubileumi jutalom tekintetében.

**Konferencia-sorozat bírósági ügyintézők részére**

*2006. május*

**Egyhetes tanácskozás a bírósági sajtószóvivők részére a sajtó és a bíróságok közötti kapcsolattartás kérdéseiről**

**Szeminárium a bírósági gazdasági vezetők számára a pénzügyi-számviteli szabályozás időszerű kérdéseiről**

**Konferencia a gazdasági társaságok határozatainak felülvizsgálatára irányuló perekéről és a gazdasági élet atipikus szerződéseiről**

**Konferencia a mediációról**

**Regionális vezetői tanácskozás időszerű igazgatási kérdésekről – az ítéletátlak illetékességi területén, székhelyek szerinti megosztásban, két alkalommal**

*Főbb témák:*

- a kommunikációs stratégia,
- a jogegység biztosítása érdekében tett lépések,



- a kollégiumok tevékenységének regionális szintű összehangolása,
- a kollégiumvezetők és az igazgatási vezetők együttműködésének lehetőségei,
- a bíróságok tevékenységének helyes kommunikálása,
- munkahelyi konfliktuskezelés, a személyzeti stresszhelyzetek megoldása, változás- és válságmenedzselés,
- a fegyelmi eljárásokkal kapcsolatos tapasztalatok,
- titokvédelem,
- az „üvegseb”-törvénnyel kapcsolatos feladatok végrehajtása,
- protokoll.

*2006. június*

### **Konferencia-sorozat bírósági ügyintézők részére**

**Regionális vezetői tanácskozás időszerű igazgatási kérdésekről** – az ítélőtáblák illetékességi területén, székhelyek szerinti megosztásban, két alkalommal

*Főbb témák:*

- a kommunikációs stratégia,
- a jogegység biztosítása érdekében tett lépések,
- a kollégiumok tevékenységének regionális szintű összehangolása,
- a kollégiumvezetők és az igazgatási vezetők együttműködésének lehetőségei,
- a bíróságok tevékenységének helyes kommunikálása,
- munkahelyi konfliktuskezelés, a személyzeti stresszhelyzetek megoldása, változás- és válságmenedzselés,
- a fegyelmi eljárásokkal kapcsolatos tapasztalatok,
- titokvédelem,
- az „üvegseb”-törvénnyel kapcsolatos feladatok végrehajtása,
- protokoll.

### **Egyhetes tanfolyam bírósági titkárok számára** (megismételt tanfolyam)

*Főbb témák:*

*Általános bevezető mindkét ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- a bírák jogállása,
- bírói függetlenség, a bíró fegyelmi felelőssége,
- a bírói szerep, kommunikáció és viselkedéskultúra,
- emberi jogok érvényesülése és érvényesítése,
- erkölcsi és etikai kérdések,
- a tárgyalótermi krízishelyzet kezelése.

*Polgári ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- tárgyalás-előkészítés, határozatszerkesztés,

- a bírósági letét,
- a fizetési meghagyásos eljárás,
- az egyéb nem peres eljárások (a Ctv. alapvető szabályai a Pp. 48. §-ra építve),
- alapítványok, társadalmi szervezetek nyilvántartása,
- a végrehajtási eljárás, a végrehajtási kifogás,
- döntéshozatali eljárások az EU-ban.

*Büntető ügyszakba beosztott titkárok számára:*

- a titkári hatáskörbe utalt eljárási cselekmények,
- a szabálysértési ügyek elbírálása során jelentkező gyakorlati kérdések.

### **Háromnapos szeminárium a családjogi ügyeket tárgyaló bírák számára** (megismételt tanfolyam)

*Főbb témák:*

- házastársi vagyoni perek (különös tekintettel az új típusú tulajdoni jogosultságokra, mint pl. üzletrész, a házastársi és az élettársi vagyon megosztásával kapcsolatos perek),
- a házassági vagyontársaság és a társasági jog összefüggése, a gazdasági társaságba bevitt vagyon elszámolása a házassági vagyontársaság megszűntetése során,
- a házassági szerződések,
- a szülői felügyeleti jog, gyermekelhelyezés, gyermek kiadása nemzetközi ügyekben (Hágai gyermekelviteli egyezmény),
- rokontartás (gyermektartás, házastársi tartás),
- 2201/2003/EK rendelet.

*2006. szeptember*

### **„Analógiák egy digitális világban – szerzői jogi jogvédelem” címmel konferencia az Audiovizuális Művek Szerzői Jogait Védő Közcélú Alapítvány közreműködésével**

### **Kétnapos tanácskozás az ítéltáblák és a megyei bíróságok elnökhelyettesei számára az időszerű igazgatási kérdésekről**

*Főbb témák:*

- az igazságszolgáltatás aktuális kérdései,
- a személyzeti igazgatás aktuális kérdései,
- a bírósági igazgatás aktuális kérdései,
- a Magyar Bíróképző Akadémia,
- vezetéstudományi ismeretek,
- informatikai fejlesztések,
- gazdasági, pénzügyi ismeretek.

## **Háromnapos szeminárium belső ellenőrök részére**

*Főbb témák:*

- A következő évi belső ellenőrzési terv elkészítésének követelményei,
- Felkészülés az intézményi költségvetésről készített beszámoló ellenőrzésére,
- A nemzetközi standardok alkalmazása, módszerei.

## **Konferencia az elsőfokú közigazgatási eljárás új szabályairól a 2004. évi CXL. törvény alapján**

## **Informatikai vezetők kétnapos szakmai továbbképzése**

## **Konferencia a polgári per adatvédelmi kérdéseiről**

## **Konferencia statisztikusok számára**

*Főbb témák:*

- a BIIR-rendszer alkalmazásának gyakorlati problémái,
- a C-D és az FK lapok összesítése,
- fejlesztési javaslatok.

## **Tréning-sorozat az igazgatási vezetők számára I. (20-20 fős csoportokban)**

*Főbb témák:*

- vezetéstan,
- vezetéspszichológia,
- szervezéstan.

*2006. október*

## **Konferencia-sorozat bírósági ügyintézők részére (I. rész)**

*Főbb témák:*

- a fizetési meghagyásos eljárás,
- az alapítványokat, egyesületeket érintő kérdések.

## **Háromnapos tanácskozás büntető kollégiumvezetők részére**

## **Konferencia a bv. bírák számára**

## **Háromnapos szeminárium a gazdasági bűncselekményekről**

## **Egyhetes anyagi jogi tanfolyam a határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- tulajdoni igények, a közös tulajdon és a társasházi tulajdon,

- használati és birtokviták, szolgálomak,
- a szerződés érvénytelensége,
- a vállalkozási, a megbízási és a munkaszerződés elhatárolása,
- a pénzügyekhez kapcsolódó szerződések és azok biztosítékai,
- az élettársi kapcsolat és a vagyonközösség, valamint a házastársi vagyonközösség,
- szavatosság és jótállás,
- a kártérítés és a nem vagyoni kár.

### **Egynapos konferencia a bírósági könyvtárosok részére**

*Főbb téma:*

- gyakorlati konzultáció a könyvtárkezelő szoftverek alkalmazásával kapcsolatos feladatokról.

### **Konferencia az igazságügyi szakértői tevékenységről rendelkező 2005. évi XLVII. törvény bírósági alkalmazásáról**

### **Háromnapos tanácskozás a nagyobb helyi bíróságok elnökei számára**

*Főbb témák:*

- az igazságszolgáltatás aktuális kérdései,
- a személyzeti igazgatás aktuális kérdései,
- a Magyar Bíróképző Akadémia,
- a bírósági igazgatás feladatai,
- vezetéstudományi ismeretek,
- informatikai fejlesztések,
- gazdasági, pénzügyi ismeretek.

### **Konferencia az új szövetkezeti törvény alkalmazásainak kérdéseiről**

### **Konferencia-sorozat az új Be.-ről (I. rész)**

*2006. november*

### **Nemzetközi jogi konferencia**

*Főbb témák:*

- a nemzetközi jog gyakorlati kérdései,
- nemzetközi szerződések,
- viszonyosság.

### **Háromnapos szeminárium cégbírák részére**

*Főbb témák:*

- a Gt. általános szabályainak változásai,
- a Gt. megszűnése és az átalakulás szabályai,

- a kft. és az rt. szabályainak változásai,
- a cégjegyzék adatai,
- a törvényességi felügyeleti eljárás,
- a végelszámolás új szabályai,
- jogorvoslatok,
- a vagyonrendezési eljárások szabályai.

### **Háromnapos hálózatmenedzsment tanfolyam informatikusok részére**

#### **Cégszerkesztők kétnapos tanfolyama**

*Főbb témák:*

- az elektronikus cégeljárás,
- az új számítógépes programok alkalmazási problémái,
- BÜSZ,
- a Cégtörvény és a Gt. változásai.

#### **Egyhetes anyagi jogi tanfolyam a határozott időre kinevezett, büntető ügyszakban tárgyaló bírák számára**

*Főbb témák:*

- a vagyon elleni bűncselekmények és elhatárolásuk a gazdasági bűncselekményektől,
- a magánvádra üldözendő bűncselekmények,
- az erőszakos bűncselekmények,
- a nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
- a Btk. büntetési rendszere,
- büntetés-kiszabási kerekasztal,
- a büntetés és a büntetés-végrehajtás.

#### **Háromnapos szeminárium a bírósági gazdasági hivatalok vezetői és alkalmazottai részére**

*Főbb témák:*

- a számviteli változások,
- az adó, TB járulék szabályainak változásai,
- az európai uniós szabályozás változásai,
- az átmeneti támogatás,
- az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai,
- a GIIR változásai,
- a bér, adó, TB szabályok változásai.

#### **Cégszerkesztők kétnapos tanfolyama**

*Főbb témák:*

- az elektronikus cégeljárás,

- az új számítógépes programok alkalmazási problémái,
- BÜSZ,
- a Cégtörvény és a Gt. változásai.

*2006. december*

### **Háromnapos tanácskozás a kisebb helyi bíróságok elnökei számára az időszerű igazgatási kérdésekről**

*Főbb témák:*

- az igazságszolgáltatás aktuális kérdései,
- a személyzeti igazgatás aktuális kérdései,
- a Magyar Bíróképző Akadémia,
- a bírósági igazgatás feladatai,
- vezetéstudományi ismeretek,
- informatikai fejlesztések,
- gazdasági, pénzügyi ismeretek.

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak továbbképzésében résztvevő  
bírák képzése I. tréning-modul – (összesen 45 fő részvételével)**

**Konferencia-sorozat az új Be.-ről (II. rész)**

**Egynapos konzultáció nemzeti tréner-bírák részére az Igazságügyi és  
Rendészeti Minisztérium közreműködésével**

**„A magyar igazságszolgáltatási rendszer hatékonyságának további erősítése” című PHARE képzési program**

*2006. január – július*

**Kétnapos szeminárium az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnökei részére**

*Főbb téma:*

- az Emberi Jogokról és Alapvető Szabadságokról szóló Európai Egyezmény és az Európai Unió Alapjogi Chartájának hatásai a bírói magatartásra és a bírósági igazgatásra.

**Kétnapos szeminárium a helyi bíróságok elnökei részére (három alkalommal)**

*Főbb téma:*

- az Emberi Jogokról és Alapvető Szabadságokról szóló Európai Egyezmény és az Európai Unió Alapjogi Chartájának hatásai a bírói magatartásra és a bírósági igazgatásra.

**Szeminárium büntető kollégiumvezetők részére**

*Főbb téma:*

- legújabb fejlemények az Európai Unió tagállamai között büntetőügyekben való rendőrségi és igazságügyi együttműködés területén.

**Szeminárium civilisztikai kollégiumvezetők részére**

*Főbb téma:*

- legújabb fejlemények az Európai Unió tagállamai közötti igazságügyi együttműködés területén polgári és kereskedelmi ügyekben.

**Szeminárium nemzeti tréner-bírák számára a közösségi jog legújabb fejleményeiről**

*Főbb téma:*

- legújabb fejlemények az Európai Unió tagállamai közötti igazságügyi együttműködés különböző területein.

**Kétnapos szeminárium bírák részére az alapvető emberi jogokról és a bírói etikáról (regionális helyszíneken, hét alkalommal)**

*Főbb témák:*

- az Emberi Jogokról és Alapvető Szabadságokról szóló Európai Egyezmény; az Egyezmény 6. cikke,
- az Európai Unió Alapjogi Chartájának vonatkozó cikkei,
- tendenciák a bírói etikai kódexek megalkotása területén.

**Kétnapos szeminárium bírák részére a közösségi versenyjogról és az állami támogatások jogáról** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- versenyjogi szabályozás az elsődleges és másodlagos közösségi jogban,
- az Európai Közösségek Bíróságának joggyakorlata, vertikális és horizontális megállapodások,
- a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalma,
- az 1/2003/EK rendelet; állami támogatások.

**Kétnapos szeminárium bírák részére a szellemi alkotások jogáról** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- az Európai Parlament és a Tanács 2004/48/EK irányelve a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről, különös tekintettel az ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályozásra,
- a fájlmegosztó rendszerek jogi felelőssége,
- a szoftverek szerzői jogi védelme,
- szerzői jog és az Internet,
- a mediáció intézménye a digitális jog-kezelés területén.

**Kétnapos szeminárium bírák részére a büntetőügyekben való rendőrségi és igazságügyi együttműködésről** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- Schengen acquis,
- az Eurojust működése, az Europol működése,
- az európai elfogatóparancs alkalmazásának tapasztalatai,
- az Európai Unió Alapjogi Chartájának vonatkozó cikkei.

**Kétnapos szeminárium bírák részére az igazságügyi együttműködésről polgári és kereskedelmi ügyekben** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- az Európai Unió tagállamai közötti együttműködés áttekintése és a legújabb fejlemények,
- az európai polgári eljárásjog főbb szabályai,
- az Európai Igazságügyi Hálózat polgári és kereskedelmi ügyekben.

**Kétnapos szeminárium bírák részére a menedékjogról**

*Főbb témák:*

- a Hágai Program bemutatása: alapelvek; menekültügyi, migrációs és határpolitika,
- Közös Európai Menekültügyi Rendszer,



- kitoloncolási és visszafogadási politika,
- az illegális bevándorlás,
- vízumpolitika,
- az Európai Bíróság szerepe.

**Szeminárium bírósági titkárok és fogalmazók részére a büntetőügyekben való rendőrségi és igazságügyi együttműködésről** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- az Európai Unió Alapjogi Chartájának VI. címe,
- az Europol és az Eurojust működése.

**Szeminárium bírósági titkárok és fogalmazók részére az igazságügyi együttműködésről polgári és kereskedelmi ügyekben** (regionális helyszíneken, hét alkalommal)

*Főbb témák:*

- az európai polgári eljárásjog: a legfontosabb közösségi jogi instrumentumok bemutatása,
- az Európai Unió Alapjogi Chartájának II-107. cikke.

**A központi oktatási terven kívüli rendezvények  
2006.**

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak továbbképzésében résztvevő bírák képzési programja**

Időpont: 2006. január-április

**Konferencia „A választási eljárásról szóló tv. módosításával kapcsolatos jogalkalmazási problémák megvitatása” címmel**

Időpont: 2006. február 16.

**Versenyjogi szeminárium-sorozat bolgár, román és magyar bírák részvételével I. - Az EU versenypolitikája, a vállalkozásokra vonatkozó szabályozás**

Időpont: 2006. február 27-28.

**A Francia Bíró- és Ügyészképző Iskola párizsi szemináriuma a fiatalok bünelkövetéséről**

Időpont: 2006. március 14-17.

**„A környezetvédelemmel kapcsolatos tapasztalatok a francia közigazgatási bíráskodásban” című szeminárium**

Időpont: 2006. március 23.

**A Francia Bíró- és Ügyészképző Iskola „A büntetőeljárás: mérleg és perspektívák” című párizsi szemináriuma**

Időpont: 2006. március 27-31.

**Versenyjogi szeminárium-sorozat bolgár, román és magyar bírák részvételével II. - Az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályozás és a specifikus szektorokra vonatkozó rendelkezések**

Időpont: 2006. március 27-28.

**Kétnapos képzés az egyenlő bánásmódról a Nemzeti Etnikai és Kisebbségi Jogvédő Iroda szervezésében**

Időpont: 2006. március 31. - április 1.

**Az Oxfordi Egyetem versenyjogi szemináriuma**

Időpont: 2006. április 3-7.

**Versenyjogi szeminárium-sorozat bolgár, román és magyar bírák részvételével III. - A nemzeti hatóságokkal és bíróságokkal, valamint a nem közösségi országokkal való együttműködés**

Időpont: 2006. április 24-25.

**„Európa és a polgári jog” című trieri szeminárium a Német Bírói Akadémia szervezésében**

Időpont: 2006. május 28.-június 3.

**Négynapos szeminárium a cégbíróságok vezetői részére**

2006. május 30.-június 2.

**Az Európai Jogi Akadémia „Az igazságszolgáltatáshoz való jog a közösségi jogban: a nemzeti bíró szerepe” című párizsi szemináriuma**

Időpont: 2006. június 1-2.

**A Német Külügyminisztérium és a Goethe Intézet szaknyelvi tanfolyama magasabb beosztású tisztviselők részére**

Időpont: 2006. július

**„Adatvédelem az EU büntető ügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködése terén” című kétnapos TAIEX-ERA szeminárium**

Időpont: 2006. szeptember 21-22.

**Innsbrucki fogalmazók látogatása**

Időpont: 2006. október 5.

**Versenyjogi szeminárium az Osztrák Tudományos Akadémia közreműködésével**

Időpont: 2006. október 9.

**A gyermekelvitel közösségi és nemzetközi szabályozásáról szóló szeminárium a TAIEX szervezésében**

Időpont: 2006. október 9-10.

**A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogvédő Iroda egynapos tréningje az egyenlő bánásmód témakörében**

Időpont: 2006. október 10.

**A Bajor Bírói Egyesület látogatása**

Időpont: 2006. október 16.

**Háromnapos szeminárium Rómában a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okiratról és a más tagállam jogi végrehajtó rendszeréhez való hozzáférésről**

Időpont: 2006. október 16-18.

**A diszkrimináció elleni küzdelemről szóló kétnapos szeminárium Trierben**

Időpont: 2006. október 30-31.

**Egynapos konferencia a büntető ügyszakban tevékenykedő bírósági titkárok részére a nemperes ügyekről**

Időpont: 2006. november 7.

**Egynapos konferencia a büntető ügyszakban tevékenykedő bírósági titkárok részére a szabálysértési ügyekről**

Időpont: 2006. november 8.

**Az OLAF/EAFO és a nemzeti igazságügyi hatóságok közötti együttműködésről szóló háromnapos szeminárium Rómában**

Időpont: 2006. november 13-15.

**Az OECD-Magyar Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tanácskozása**

Időpont: 2006. november 16.

**A diszkrimináció elleni küzdelemről szóló kétnapos szeminárium Trierben**

Időpont: 2006. november 27-28.

**A Magyar Bírói Egyesület elnökségi ülése**

Időpont: 2006. december 1.

**A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma és a Magyar Közigazgatási Bírák Egyesületének kétnapos tanácskozása**

Időpont: 2006. december 11-12.

**„A csempészettről, mint a szervezett bűnözés új területéről” szóló négynapos szeminárium Párizsban**

Időpont: 2006. december 11-14.

**Egynapos konferencia a családon belüli erőszakról és a büntetőeljárásban alkalmazandó mediációról**

Időpont: 2006. december 13.

## Bírósági épületek hasznos nettó területe és minősítése 2006-ban

Bíróság(ok) neve	Hasznos nettó terület m <sup>2</sup>	Épület minősítése*
<b>Baranya megye</b>		
Baranya Megyei Bíróság és Pécsi Ítéltábla	8 692	2. o.
Komlói Városi Bíróság	1 283	2. o.
Mohácsi Városi Bíróság	978	2. o.
Pécsi Városi Bíróság	3 102	2. o.
Siklói Városi Bíróság	1 049	2. o.
Szigetvári Városi Bíróság	957	2. o.
<b>Összesen: 6 db</b>	<b>16 061</b>	
<b>Bács-Kiskun megye</b>		
Bács-Kiskun Megyei Bíróság	5 615	3. o.
Bajai Városi Bíróság	2 906	2. o.
Kalocsai Városi Bíróság régi épület	1 791	5. o.
Kalocsai Városi Bíróság új épület	1 867	2. o.
Kecskeméti Városi Bíróság	6 320	1. o.
Kiskőrösi Városi Bíróság	880	2. o.
Kiskunfélegyházi Városi Bíróság	1 628	3. o.
Kiskunhalasi Városi Bíróság	1 922	4. o.
Kunszentmiklósi Városi Bíróság	746	1. o.
<b>Összesen: 9 db</b>	<b>23 675</b>	
<b>Békés megye</b>		
Battonyai Városi Bíróság	1 181	1. o.
Békés Megyei Cég- és Munkaügyi Bíróság	1 445	1. o.
Békés Megyei és Gyulai Városi Bíróság	11 178	1. o.
Békéscsabai Városi Bíróság	1 987	1. o.
Békési Városi Bíróság	844	1. o.
Orosházi Városi Bíróság	1 009	1. o.
Szarvasi Városi Bíróság	932	3. o.
Szeghalmi Városi Bíróság	826	1. o.
<b>Összesen: 8 db</b>	<b>19 402</b>	
<b>Borsod-Abaúj-Zemplén megye</b>		
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság	2 277	1. o.
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei és Miskolci Városi Bíróság	8 338	3. o.
Encsi Városi Bíróság	768	2. o.
Kazincbarcikai Városi Bíróság	505	5. o.
Kazincbarcikai Városi Bíróság új épülete	építés alatt	
Mezőkövesdi Városi Bíróság	1 050	1. o.
Ózdi Városi Bíróság	1 171	1. o.
Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság	2 700	2. o.
Szerencsi Városi Bíróság	1 113	1. o.

Bíróság(ok) neve	Hasznos nettó terület m <sup>2</sup>	Épület minősítése*
Szikszói Városi Bíróság	946	3. o.
Tiszaújvárosi Városi Bíróság	1 494	1. o.
<b>Összesen: 10 db</b>	<b>20 362</b>	

### Csongrád megye

Csongrád Megyei Bíróság	1 216	2. o.
Csongrád Megyei Bíróság	788	2. o.
Csongrád Megyei és Szegedi Városi Bíróság	9 159	4. o.
Csongrádi Városi Bíróság	917	1. o.
Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság	1 156	2. o.
Makói Városi Bíróság	1 509	3. o.
Szegedi Ítéltábla	2 513	1. o.
Szentesi Városi Bíróság	1 368	3. o.
<b>Összesen: 8 db</b>	<b>18 626</b>	

### Fejér megye

Bicskei Városi Bíróság	760	3. o.
Dunaújvárosi Városi Bíróság	1 749	2. o.
Fejér Megyei Bíróság	1 642	3. o.
Fejér Megyei és Székesfehérvári Városi Bíróság	5 155	1. o.
Sárbogárdi Városi Bíróság	1 578	3. o.
<b>Összesen: 5 db</b>	<b>10 884</b>	

### Győr-Moson-Sopron megye

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	5 242	1. o.
Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	1 178	1. o.
Győr-Moson-Sopron Megyei Katonai Bíróság	403	1. o.
Győri Ítéltábla	2 544	1. o.
Győri Városi Bíróság	4 209	2. o.
Mosonmagyaróvári Városi Bíróság	1 560	2. o.
Soproni Városi Bíróság	1 631	1. o.
<b>Összesen: 7 db</b>	<b>16 767</b>	

### Hajdú-Bihar megye

Berettyóújfalui Városi Bíróság	1 502	1. o.
Debreceni Ítéltábla	4 680	1. o.
Debreceni Városi Bíróság	3 776	4. o.
Debreceni Városi Bíróság	618	4. o.
Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	5 687	2. o.
Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	2 207	1. o.
Hajdúböszörményi Városi Bíróság	775	1. o.
Hajdúszoboszlói Városi Bíróság	700	2. o.
Püspökladányi Városi Bíróság	670	1. o.
<b>Összesen: 9 db</b>	<b>20 615</b>	

### Heves megye

Egri Városi Bíróság	1 380	1. o.
---------------------	-------	-------

Bíróság(ok) neve	Hasznos nettó terület m <sup>2</sup>	Épület minősítése*
Füzesabonyi Városi Bíróság	745	1. o.
Gyöngyösi Városi Bíróság	1 592	1. o.
Hatvani Városi Bíróság	1 052	1. o.
Hatvani Városi Bíróság	125	2. o.
Heves Megyei Bíróság	5 198	3. o.
Hevesi Városi Bíróság	453	1. o.
<b>Összesen: 7 db</b>	<b>10 825</b>	

#### Jász-Nagykun-Szolnok megye

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei és Szolnoki Városi Bíróság	1 062	2. o.
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei és Szolnoki Városi Bíróság	5 937	4. o.
Jászberényi Városi Bíróság	1 671	2. o.
Karcagi Városi Bíróság	1 294	1. o.
Kunszentmártoni Városi Bíróság	999	1. o.
Mezőtúri Városi Bíróság	598	1. o.
Tiszafüredi Városi Bíróság	961	3. o.
<b>Összesen: 7 db</b>	<b>12 522</b>	

#### Komárom-Esztergom megye

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	3 160	3. o.
Esztergomi Városi Bíróság	2 033	1. o.
Komáromi Városi Bíróság	1 411	3. o.
Tatabányai Városi Bíróság	2 118	1. o.
Tatai Városi Bíróság	730	1. o.
<b>Összesen: 5 db</b>	<b>9 452</b>	

#### Nógrád megye

Nógrád Megyei Bíróság „B” ép.	1 128	1. o.
Nógrád Megyei és Balassagyarmati Városi Bíróság	4 508	1. o.
Pásztói Városi Bíróság	508	3. o.
Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság	203	1. o.
Salgótarjáni Városi Bíróság	1 485	3. o.
<b>Összesen: 5 db</b>	<b>7 832</b>	

#### Pest megye

Pest Megyei Bíróság, Budakörnyéki Bíróság	5 897	4. o.
Ráckevei Városi Bíróság	925	2. o.
Budaörsi Városi Bíróság	2 854	1. o.
Ceglédi Városi Bíróság	1 150	3. o.
Dabasi Városi Bíróság	1 209	3. o.
Dunakeszi Városi Bíróság	897	2. o.
Gödöllői Városi Bíróság	1 326	3. o.
Monori Városi Bíróság	1 662	1. o.
Nagykátai Városi Bíróság	844	2. o.
Nagykőrösi Városi Bíróság	411	2. o.

Bíróság(ok) neve	Hasznos nettó terület m <sup>2</sup>	Épület minősítése*
Pest Megyei Munkaügyi Bíróság	734	1. o.
Pest Megyei Bíróság	1 890	3. o.
Pest Megyei Bíróság	262	2. o.
Pest Megyei Bíróság	1 133	1. o.
Pest Megyei Bíróság	572	1. o.
Szentendrei Városi Bíróság	1 668	1. o.
Váci Városi Bíróság	1 675	1. o.
<b>Összesen: 17 db</b>	<b>25 109</b>	

### Somogy megye

Barcsi Városi Bíróság	1 014	2. o.
Fonyódi Városi Bíróság	515	3. o.
Fonyódi Városi Bíróság új épülete	építés alatt	
Marcali Városi Bíróság	765	2. o.
Nagyatádi Városi Bíróság	1 034	3. o.
Siófoki Városi Bíróság	2 903	3. o.
Somogy Megyei Bíróság	478	3. o.
Somogy Megyei és Kaposvári Városi Bíróság	6 143	2. o.
Somogy Megyei és Kaposvári Városi Bíróság	2 449	2. o.
<b>Összesen: 8 db</b>	<b>15 301</b>	

### Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

Fehérgyarmati Városi Bíróság	394	2. o.
Kisvárdai Városi Bíróság	1 612	3. o.
Mátészalkai Városi Bíróság	1 052	1. o.
Nyírbátori Városi Bíróság	423	3. o.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei és Nyíregyházi Városi Bíróság	6 581	1. o.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	3 637	3. o.
Vásárosnaményi Városi Bíróság	435	1. o.
<b>Összesen: 7 db</b>	<b>14 134</b>	

### Tolna Megye

Bonyhádi Városi Bíróság	876	1. o.
Dombóvári Városi Bíróság	1 287	2. o.
Paksi Városi Bíróság	1 160	1. o.
Szekszárdi Városi Bíróság	4 900	2. o.
Tamási Városi Bíróság	841	1. o.
Tolna Megyei Bíróság	3 966	1. o.
<b>Összesen: 6 db</b>	<b>13 030</b>	

### Vas megye

Körmendi Városi Bíróság	1 338	2. o.
Kőszegi Városi Bíróság	671	1. o.
Sárvári Városi Bíróság	675	2. o.
Vas Megyei és Szombathelyi Városi Bíróság	1 373	1. o.
Vas Megyei és Szombathelyi Városi Bíróság	4 658	2. o.
<b>Összesen: 5 db</b>	<b>8 715</b>	



Bíróság(ok) neve	Hasznos nettó terület m <sup>2</sup>	Épület minősítése*
---------------------	---	-----------------------

### Veszprém megye

Ajkai Városi Bíróság	887	3. o.
Pápai Városi Bíróság	1 555	1. o.
Tapolcai Városi Bíróság	767	3. o.
Veszprém Megyei Bíróság	2 980	1. o.
Veszprémi Városi Bíróság	2 760	1. o.
Zirci Városi Bíróság	321	2. o.

**Összesen: 6 db**

**9 270**

### Zala megye

Keszthelyi Városi Bíróság	1 492	1. o.
Lenti Városi Bíróság	406	3. o.
Nagykanizsai Városi Bíróság	1 025	3. o.
Zala Megyei Bíróság „A” épület	2 018	1. o.
Zala Megyei Bíróság „B” épület	1 021	1. o.
Zala Megyei Bíróság „C” épület	1 943	1. o.

**Összesen: 6 db**

**7 905**

### Budapest (Legfelsőbb Bíróság)

Fővárosi Ítéltábla	4 023	1. o.
Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága	22 969	2. o.

**Összesen: 2 db**

**26 992**

### Budapest (Magyar Bíróképző Akadémia)

	7 160	1. o.
--	-------	-------

**Összesen: 1 db**

**7 160**

### Budapest (Fővárosi Bíróság)

Budai Központi Kerületi Bíróság	5 808	1. o.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	1 878	4. o.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	2 660	2. o.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	1 940	1. o.
Budapesti XX-XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	2 898	1. o.
Fővárosi Bíróság	31 905	3. o.
Fővárosi Bíróság (Cégbíróság)	5 037	1. o.
Fővárosi Bíróság (írártár)	2 329	2. o.
Fővárosi Bíróság (Gazdasági Kollégium)	7 606	3. o.
Fővárosi Bíróság (Katonai Tanács)	1 784	1. o.
Pesti Központi Kerületi Bíróság	27 874	4. o.
Pesti Központi Kerületi Bíróság (peren kívüli)	4 757	3. o.
Fővárosi Munkaügyi Bíróság	2 388	1. o.

**Összesen: 13 db**

**98 864**

<b>Meglévő épület összesen: 158 db</b>	<b>413 503 m<sup>2</sup></b>	
<b>Folyamatban lévő építés: 2 db</b>		
<b>Összes épület: 160 db</b>		

- \*Megjegyzés:
1. o. Jó, felújított állapotú
  2. o. Megfelelő, kisebb javításokra szoruló
  3. o. Nagyobb, részleges beavatkozás szükséges
  4. o. Rossz, mielőbb teljes felújításra, korszerűsítésre szorul
  5. o. Alkalmatlan elhelyezés, az épület bírósági célra nem alkalmas

**Informatikusok létszámának alakulása iskolai végzettség szerint  
(betöltött létszám)**

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Informatikusok iskolai végzettsége (fő)						Összesen	
		Felsőfokú		Középfokú		Felsőfokú végz. aránya (%)			
		2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.
1.	Legfelsőbb Bíróság	5	6	1	1	83,33	85,71	6	7
2.	Fővárosi Ítéltábla	2	2	3	3	40,00	40,00	5	5
3.	Debreceni Ítéltábla	2	2	0	0	100,00	100,00	2	2
4.	Győri Ítéltábla	1	2	0	0	100,00	100,00	1	2
5.	Pécsi Ítéltábla	2	2	0	0	100,00	100,00	2	2
6.	Szegedi Ítéltábla	1	1	1	1	50,00	50,00	2	2
7.	Fővárosi Bíróság	14	13	25	23	35,90	36,11	39	36
8.	Baranya MB	4	4	2	2	66,67	66,67	6	6
9.	Bács-Kiskun MB	9	9	0	0	100,00	100,00	9	9
10.	Békés MB	6	6	1	1	85,71	85,71	7	7
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	12	12	0	0	100,00	100,00	12	12
12.	Csongrád MB	2	3	5	4	28,57	42,86	7	7
13.	Fejér MB	5	5	1	1	83,33	83,33	6	6
14.	Győr-Moson-Sopron MB	6	6	0	0	100,00	100,00	6	6
15.	Hajdú-Bihar MB	5	5	3	3	62,50	62,50	8	8
16.	Heves MB	4	4	1	1	80,00	80,00	5	5
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	5	5	1	1	83,33	83,33	6	6
18.	Komárom-Esztergom MB	5	5	1	1	83,33	83,33	6	6
19.	Nógrád MB	4	4	0	0	100,00	100,00	4	4
20.	Pest MB	14	15	0	0	100,00	100,00	14	15
21.	Somogy MB	4	4	2	2	66,67	66,67	6	6
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	7	7	1	1	87,50	87,50	8	8
23.	Tolna MB	3	3	1	1	75,00	75,00	4	4
24.	Vas MB	4	4	0	0	100,00	100,00	4	4
25.	Veszprém MB	5	5	0	0	100,00	100,00	5	5
26.	Zala MB	3	3	2	2	60,00	60,00	5	5
27.	OIT Hivatala	14	14	2	2	87,50	87,50	16	16
<b>Összesen:</b>		<b>148</b>	<b>151</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>73,63</b>	<b>75,12</b>	<b>201</b>	<b>201</b>



## A bírósági létszám és az informatikusok számának alakulása

Bíróságok fejezet intézményei	Engedélyezett létszám (fő)									Informatikusok számának változása		Informatikusok aránya az összlétszámhoz viszonyítva			Informatikusok aránya a bírókhoz viszonyítva			Bírók aránya az összlétszámhoz viszonyítva/összes		
	Összlétszám			Össz. bírói létszám			Össz. informatikusi létszám			2006/ 2005	2006/ 2000	2000	2005	2006	2000	2005	2006	2000	2005	2006
	2000.	2005.	2006.	2000.	2005.	2006.	2000.	2005.	2006.											
Legfelsőbb Bíróság	357	331	325	110	81	81	4	6	7	116,67	175,00	1,12	1,81	2,15	3,64	7,41	8,64	30,81	24,47	24,92
Fővárosi Ítéltábla		208	208		85	85		5	5	100,00			2,40	2,40		5,88	5,88		40,87	40,87
Debreceni Ítéltábla		73	72		25	25		2	2	100,00			2,74	2,78		8,00	8,00		34,25	34,72
Győri Ítéltábla		52	52		16	16		1	2	200,00			1,92	3,85		6,25	12,50		30,77	30,77
Pécsi Ítéltábla		49	49		15	15		2	2	100,00			4,08	4,08		13,33	13,33		30,61	30,61
Szegedi Ítéltábla		62	62		21	21		2	2	100,00			3,23	3,23		9,52	9,52		33,87	33,87
Fővárosi Bíróság	2 332	2568	2561	678	702	708	20	39	33	84,62	165,00	0,86	1,52	1,29	2,95	5,56	4,66	29,07	27,34	27,65
Baranya MB	329	368	368	92	95	95	2	6	6	100,00	300,00	0,61	1,63	1,63	2,17	6,32	6,32	27,96	25,82	25,82
Bács-Kiskun MB	466	511	511	120	123	123	2	9	9	100,00	450,00	0,43	1,76	1,76	1,67	7,32	7,32	25,75	24,07	24,07
Békés MB	303	334	343	84	85	85	2	7	7	100,00	350,00	0,66	2,10	2,04	2,38	8,24	8,24	27,72	25,45	24,78
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	623	687	686	176	179	178	4	12	12	100,00	300,00	0,64	1,75	1,75	2,27	6,70	6,74	28,25	26,06	25,95
Csongrád MB	395	424	423	103	106	105	3	7	7	100,00	233,33	0,76	1,65	1,65	2,91	6,60	6,67	26,08	25,00	24,82
Fejér MB	290	316	316	80	82	82	3	6	6	100,00	200,00	1,03	1,90	1,90	3,75	7,32	7,32	27,59	25,95	25,95
Győr-Moson-Sopron MB	279	332	332	76	85	85	4	6	6	100,00	150,00	1,43	1,81	1,81	5,26	7,06	7,06	27,24	25,60	25,60
Hajdú-Bihar MB	447	492	492	126	131	131	3	8	8	100,00	266,67	0,67	1,63	1,63	2,38	6,11	6,11	28,19	26,63	26,63
Heves MB	264	279	279	70	72	72	2	5	5	100,00	250,00	0,76	1,79	1,79	2,86	6,94	6,94	26,52	25,81	25,81
Jász-Nagykun-Szolnok MB	304	327	327	84	88	88	2	6	6	100,00	300,00	0,66	1,83	1,83	2,38	6,82	6,82	27,63	26,91	26,91
Komárom-Esztergom MB	250	289	289	72	78	78	2	6	6	100,00	300,00	0,80	2,08	2,08	2,78	7,69	7,69	28,80	26,99	26,99
Nógrád MB	218	229	229	51	52	52	3	4	4	100,00	133,33	1,38	1,75	1,75	5,88	7,69	7,69	23,39	22,71	22,71
Pest MB	771	855	851	209	224	227	9	14	15	107,14	166,67	1,17	1,64	1,76	4,31	6,25	6,61	27,11	26,20	26,67
Somogy MB	337	364	364	87	89	89	2	6	6	100,00	300,00	0,59	1,65	1,65	2,30	6,74	6,74	25,82	24,45	24,45
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	418	453	453	118	121	121	2	8	8	100,00	400,00	0,48	1,77	1,77	1,69	6,61	6,61	28,23	26,71	26,71
Tolna MB	219	234	234	61	61	61	2	4	4	100,00	200,00	0,91	1,71	1,71	3,28	6,56	6,56	27,85	26,07	26,07
Vas MB	189	205	205	47	47	47	1	4	4	100,00	400,00	0,53	1,95	1,95	2,13	8,51	8,51	24,87	22,93	22,93
Veszprém MB	310	325	325	77	81	81	2	5	5	100,00	250,00	0,65	1,54	1,54	2,60	6,17	6,17	24,84	24,92	24,92
Zala MB	245	259	259	69	70	69	1	5	5	100,00	500,00	0,41	1,93	1,93	1,45	7,14	7,25	28,16	27,03	26,64
OIT Hivatala	114	149	149	0	30	30	9	21	21	100,00	233,33	7,89	14,09	14,09			70,00	0,00	20,13	20,13
<b>Összesen:</b>	<b>9 460</b>	<b>10 775</b>	<b>10 764</b>	<b>2 590</b>	<b>2 844</b>	<b>2 850</b>	<b>84</b>	<b>206</b>	<b>203</b>	<b>98,54</b>	<b>241,67</b>	<b>0,89</b>	<b>1,91</b>	<b>1,89</b>	<b>3,24</b>	<b>7,24</b>	<b>7,12</b>	<b>27,38</b>	<b>26,39</b>	<b>26,48</b>

**Bíróságok a médiában,  
2006. évi statisztikai összesítő**

Bíróságok fejezet intézményei	Interjú			Nyilatkozat és közlemény			Sajtótájékoztatóról szóló cikkek	Egyéb			Pozitív	Negatív
	B	C	A	B	C	A	A	B	C	A		
Legfelsőbb Bíróság	3	26	24	24	61	85	85	209	893	647	34(10)	53
Fővárosi Ítéltábla	4		4	18	3	1	6	355	494	7	5(2)	8
Debreceni Ítéltábla			1	18		9	30	42	31	6	(4)	
Győri Ítéltábla			1	3		4	15	96	11	29	1(8)	1
Pécsi Ítéltábla		11	3	2			13	187	21		(2)	
Szegedi Ítéltábla			1	12	10		13	513	45	10	3	1
Fővárosi Bíróság	16	22	5	171	58	37	28	2995	2093	220	13(4)	90
Baranya MB		1		12	4	2		127	86	11	3(1)	1
Bács-Kiskun MB	3		3	2	12	2	14	429	149	35	15(4)	5
Békés MB			2	3	2		15	104	42	10	1	
Borsod-A-Z MB	1		2	42	11	1	8	207	88	19	1	6
Csongrád MB	2		1	31	22	9	8	433	155	20	6	5
Fejér MB		2	1	17	7	3	5	68	54	13	(3)	
Győr-M-S MB	1			4	6	1	1	149	68	4	1	2
Hajdú-Bihar MB	1				3			90	83	2		
Heves MB			1	8	1		8	31	46	5	2	
Jász-N-Sz MB				1	20		10	46	78	4	3(2)	2
Komárom-E MB				18		1	3	120	119	8	1	
Nógrád MB				16				169	6	3		
Pest MB	2	1		1	10	2	4	283	92	5	1	2
Somogy MB			3	3	17	2	8	173	162	9	13	4
Szabolcs-Sz-B MB	1			5	1	1	17	181	52	4	1(3)	3
Tolna MB					2	2	4	16	42	2		
Vas MB	1	1		7	3		5	156	81	11	4(2)	
Veszprém MB	1		4	5		12	22	124	47	8	4(4)	3
Zala MB	1				5		4	79	104	6	2	2
OIT		1	13	5	17	202	41	2	1	251	54(13)	15
OIT Hivatala		1	12			20	1			35	4(3)	2
A bíróságokról általában								112	97	140	14	52
<b>Összesen:</b>	<b>37</b>	<b>66</b>	<b>81</b>	<b>428</b>	<b>275</b>	<b>396</b>	<b>368</b>	<b>7496</b>	<b>5240</b>	<b>1524</b>	<b>323(134)</b>	<b>352</b>

*Rövidítések:* **B:** büntető- és szabálysértési ügyre vonatkozó interjú, nyilatkozat, stb.  
**C:** civilisztika; polgári, munka-, közigazgatási ügyre vonatkozó interjú, nyilatkozat, stb.  
**Á:** általános; a bíróságokat érintő, konkrét ügghöz nem tartozó interjú, nyilatkozat, stb.  
**Pozitív:** pozitív hírek; a bíróságokról, bírákról elismerő vélemények - zárójelben a saját nyilatkozatok, zárójelen kívül a mástól származó vélemények  
**Negatív:** negatív hírek; a bíróságokról, bírákról kedvezőtlen vélemények

## Nyilvántartás a 2006. évi felügyeleti költségvetési ellenőrzésekről

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés jellege, ügyirat száma	Jelentősebb megállapítások, javaslatok, az intézkedési terv végrehajtásának dátuma	Az ellenőrzéseket vezette: – Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők: – vizsgálatvezető, – közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 8 napos észrevétel érck. 5) 30 napos jelentés érck. 6) realizáló levél 7) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
1.	Bács-Kiskun Megyei Bíróság rendszerellenőrzés 65009/2006.	Megállapítások, javaslatok száma: 4. Intézkedési terv végrehajtásának utolsó dátuma: 2006. október 31.	Kondorosi László – vizsgálatvezető Koreny Ildikó – ellenőr Bácsi Károly – ellenőr	201 nap	2006. 02. 01. - 2006. 04. 30.	2002. 01. 01. - 2005. 12. 31.	1) 2006. 01. 12. 2) 2006. 01. 30. 3) 2006. 06. 16. 4) ----- 5) 2006. 06. 27. 6) 2006. 06. 27. 7) záróhat.: 2006/90. (IX. 12.)
2.	Baranya Megyei Bíróság szabályszerűségi ellenőrzés 65017/2006.	Újabb javaslatok megtétele nem volt indokolt. Az intézkedési tervet teljesítették.	Koreny Ildikó – vizsgálatvezető	51 nap	2006. 09. 01. - 2006. 09. 28.	2004. 12. 01. - 2006. 06. 30.	1) 2006. 07. 20. 2) 2006. 07. 20. 3) 2006. 10. 11. 4) ----- 5) 2006. 10. 16. 6) ----- 7) záróhat.: 2006/110. (IX. 7.)
3	Csongrád Megyei Bíróság szabályszerűségi ellenőrzés 65037/2006.	Újabb javaslatok megtétele nem volt indokolt. Az intézkedési tervet teljesítették.	Szakács Györgyné – vizsgálatvezető	50 nap	2006. 05. 02. - 2006. 05. 29.	2005. 01. 01. - 2006. 03. 31.	1) 2006. 04. 25. 2) 2006. 04. 25. 3) 2006. 06. 20. 4) ----- 5) 2006. 06. 28. 6) ----- 7) záróhat.: 2006/91. (XI. 12.)
4.	Fővárosi Bíróság szabályszerűségi ellenőrzés 65010/2006.	Újabb javaslatok megtétele nem volt indokolt. Az intézkedési tervet teljesítették.	Szakács Györgyné – vizsgálatvezető	50 nap	2006. 02. 01. - 2006. 02. 28.	2004. 10. 01. - 2005. 12. 31.	1) 2005. 12. 19. 2) 2006. 01. 19. 3) 2006. 03. 09. 4) ----- 5) 2006. 03. 30. 6) ----- 7) záróhat.: 2006/31.(V. 2.)

Sor-szám	Az ellenőrzött szerv megnevezése, az ellenőrzés jellege, ügyirat száma	Jelentősebb megállapítások, javaslatok, az intézkedési terv végrehajtásának dátuma	Az ellenőrzéseket vezette: – Petercsák Endréné főosztályvezető Az ellenőrzésben résztvevők: – vizsgálatvezető, – közreműködő(k)	Revizori napok száma	Ellenőrzés időtartama	Ellenőrzött időszak	1) értesítés postázása 2) program átadása 3) jelentés postázása 4) 8 napos észrevétel érk. 5) 30 napos jelentés érk. 1) realizáló levél 2) ellenőrzés lezárása OIT határozattal
5.	<i>Hajdú-Bihar Megyei Bíróság</i> rendszerellenőrzés 65036/2006.	Megállapítások, javaslatok száma: 4. Intézkedési terv végrehajtásának utolsó dátuma: 2006. december 31.	Kondorosi László – vizsgálatvezető Koreny Ildikó – ellenőr Bácsi Károly – ellenőr	190 nap	2006. 05. 02. – 2006. 07. 14.	2002. 01. 01. - 2005. 12. 31.	1) 2006. 04. 25. 2) 2006. 05. 03. 3) 2006. 09. 11. 4) ----- 5) 2006. 10. 02. 6) 2006. 11. 14. 7) záróhat.: 2006/97. (X. 3.)
6.	<i>Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság</i> rendszerellenőrzés 65046/2006.	Megállapítások, javaslatok száma: 6 Intézkedési terv végrehajtásának utolsó dátuma: 2007. március 31	Szakács Györgyné – vizsgálatvezető Kondorosi László – ellenőr Bácsi Károly - ellenőr	214 nap	2006. 09. 01. - 2006. 11. 28.	2002. 01. 01. - 2005. 12. 31.	1) 2006. 07. 21. 2) 2006. 09. 01. 3) 2006. 12. 15. 4) ----- 5) 2007. 01. 08. 6) 2007. 01. 08. 7) záróhat.: 2007/19. (III. 6.)
7.	<i>Zala Megyei Bíróság</i> szabályszerűségi ellenőrzés 65023/2006.	Újabb javaslatok megtétele nem volt indokolt. Az Intézkedési tervet teljesítették.	Koreny Ildikó - ellenőr	52 nap	2006. 10. 02. - 2006. 10. 30.	2005. 02. 16. - 2006. 06. 30.	1) 2005. 12. 19. 2) 2006. 09. 25. 3) 2006. 10. 11. 4) ----- 5) 2006. 10. 20. 6) ----- 7) záróhat.: 2007/1. (I. 9.)



## Minőségbiztosítási értékelő lapok összesítése

Minősítési kritériumok*	Bács-Kiskun MB	Hajdú-Bihar MB	Jász-Nagykun-Szolnok MB	Átlagos értékek
<b>A munka teljesítése:</b>				
Célkitűzés világos ismertetése	5	5	5	5,0
Ellenőrzés megállapodás szerint zajlott	5	5	5	5,0
Ellenőrzés eredményeit időben elküldték	5	5	5	5,0
Megfelelő tájékoztatás ellenőrzötteknek	5	5	5	5,0
Megfelelő magyarázatot kaptak a munkáról	5	5	5	5,0
Ellenőrzés innovatív és kreatív megoldásai	5	5	4	4,7
Új ötletek, megoldások	N	4	N	4,0
Új lehetőségek feltárása	N	4	N	4,0
Építő jellegű és végrehajtható javaslatok	5	5	5	5,0
<b>A szervezet megismerése:</b>				
Tevékenység jellemzői és kihívások megértése	5	5	5	5,0
Kulcsfontosságú kérdések megértése	5	5	5	5,0
Kulcsfontosságú kockázatok azonosítása	5	5	N	5,0
Stratégia és kulcsfontosságú prioritások megértése	5	5	N	5,0
<b>Ellenőrzést végzők:</b>				
Problémákra és igényekre való fogékonyság	5	5	5	5,0
Ellenőrzöttek javaslatainak elfogadása és felhasználása	5	5	5	5,0
Ellenőrzési pontokkal és folyamatokkal kapcsolatos kérdések felismerése és jelzése	5	5	5	5,0
Elérhetőség szükség esetén	5	5	5	5,0
Megfelelő kommunikáció az ellenőrzöttekkel	5	5	4	4,7
Vezetőkben bizalom keltése	5	5	5	5,0
Vezetői elismerés kivívása	5	5	5	5,0
Jól képzettek, felkészültek	5	5	5	5,0
Hatékony együttműködés	5	4	5	4,7
Információk és anyagok bekérésének indokoltsága	5	5	5	5,0
Minimális napi tevékenység megszakítása az ellenőrzés miatt	5	5	5	5,0
Figyelmesen hallgattak és megfelelően válaszoltak	5	5	5	5,0
Ellenőrzöttek igényeinek figyelembevétele	5	5	5	5,0
Belső ellenőrzés nyomkövetése, megoldása, lezárása	5	5	N	5,0
Szakértő, építő és pozitív hozzáállás	5	5	5	5,0
<b>Összes hozzáadott érték, amit az ellenőrzés nyújtott</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5,0</b>
<b>MINDÖSSZESEN PONTSZÁM:</b>	<b>135</b>	<b>142</b>	<b>118</b>	<b>131,7</b>

\*Magyarázat a minősítési kritériumok értékeibez: 1=fejlesztést igényel  
2=átlag alatti  
3=átlagos  
4=jó  
5=kitűnő  
N=nem értelmezhető

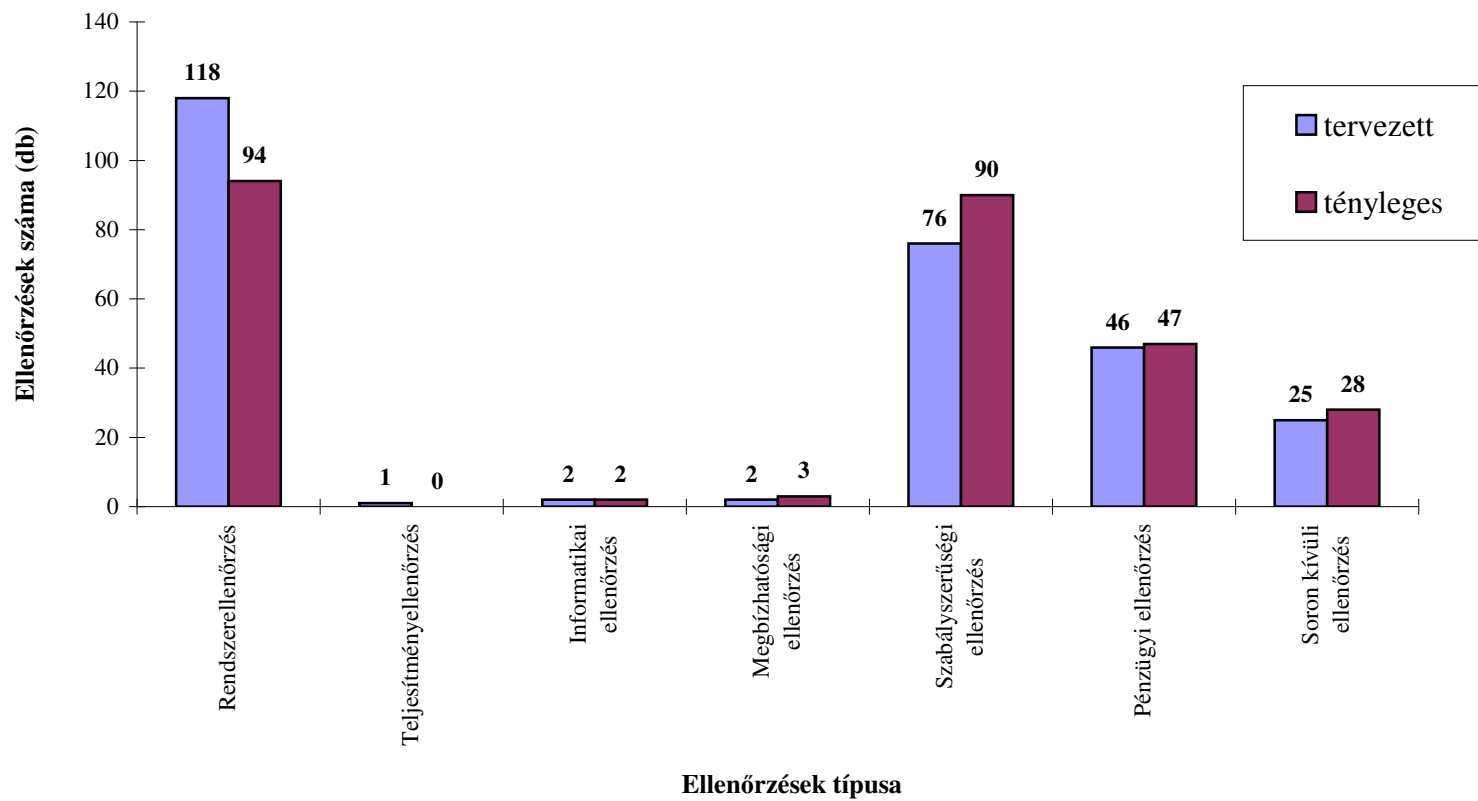
kitűnő

Az értékelés ponthatárai 0-43 fejlesztést igényel  
44-72 átlag alatti minősítés  
73-101 átlagos minősítés  
102-130 jó minősítés  
131-145 kitűnő minősítés

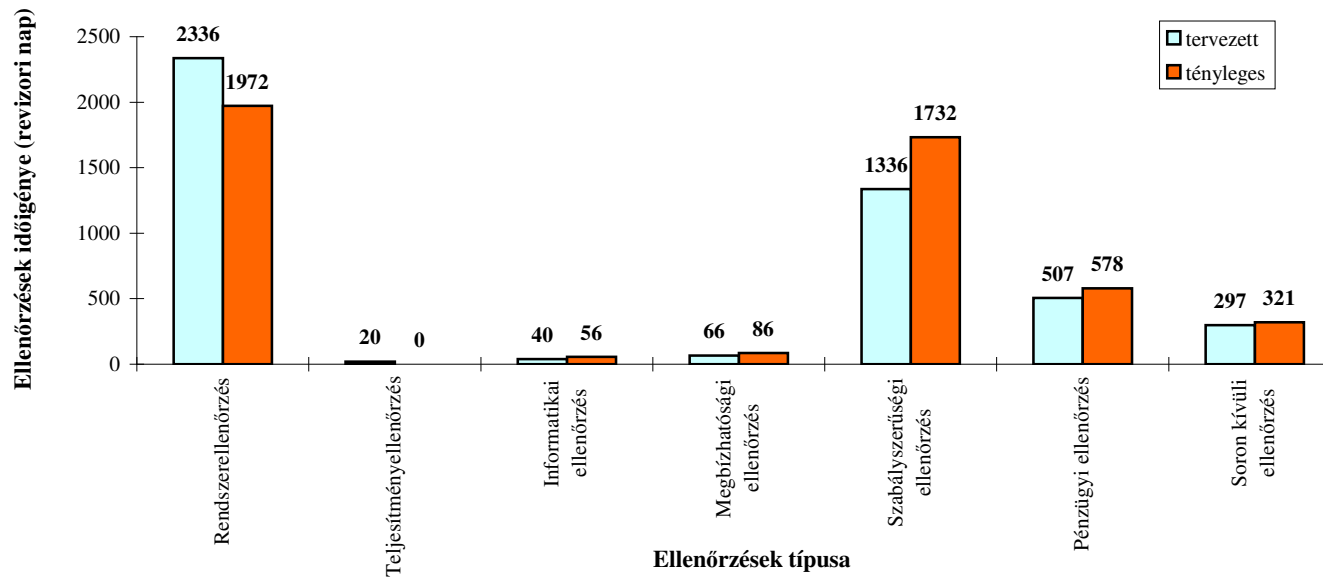
**Teljesítés 2006. évről beszámolás alapján,  
nem megbontott adatok**

Fejezet: Bíróságok		Rendszer-ellenőrzés		Teljesítmény-ellenőrzés		Informatikai rendszerek ellenőrzése		Megbízhatósági ellenőrzés		Szabályszerűségi ellenőrzés		Pénzügyi ellenőrzés		Soron kívüli ellenőrzés és egyéb feladatok		Összesen	
		Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)	Tervezett (db/ellenőri nap)	Végrehajtott (db/ellenőri nap)
1.	Bíróság fejezet	118	<b>94</b>	1	<b>0</b>	2	<b>2</b>	2	<b>3</b>	76	<b>90</b>	46	<b>47</b>	25	<b>28</b>	270	<b>264</b>
	összesen	2336	<b>1972</b>	20	<b>0</b>	40	<b>56</b>	66	<b>86</b>	1336	<b>1732</b>	507	<b>578</b>	297	<b>321</b>	4602	<b>4745</b>
1/a.	OIT hat. alapján a PEÖF	3	3	0	0	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	7	7
		527	605	0	0	0	0	0	0	80	203	0	0	0	0	607	808
1/b.	Fejezetben intézmények összesen	115	91	1	0	2	2	2	3	72	86	46	47	25	28	263	257
		1809	1367	20	0	40	56	66	86	1256	1529	507	578	297	321	3995	3937

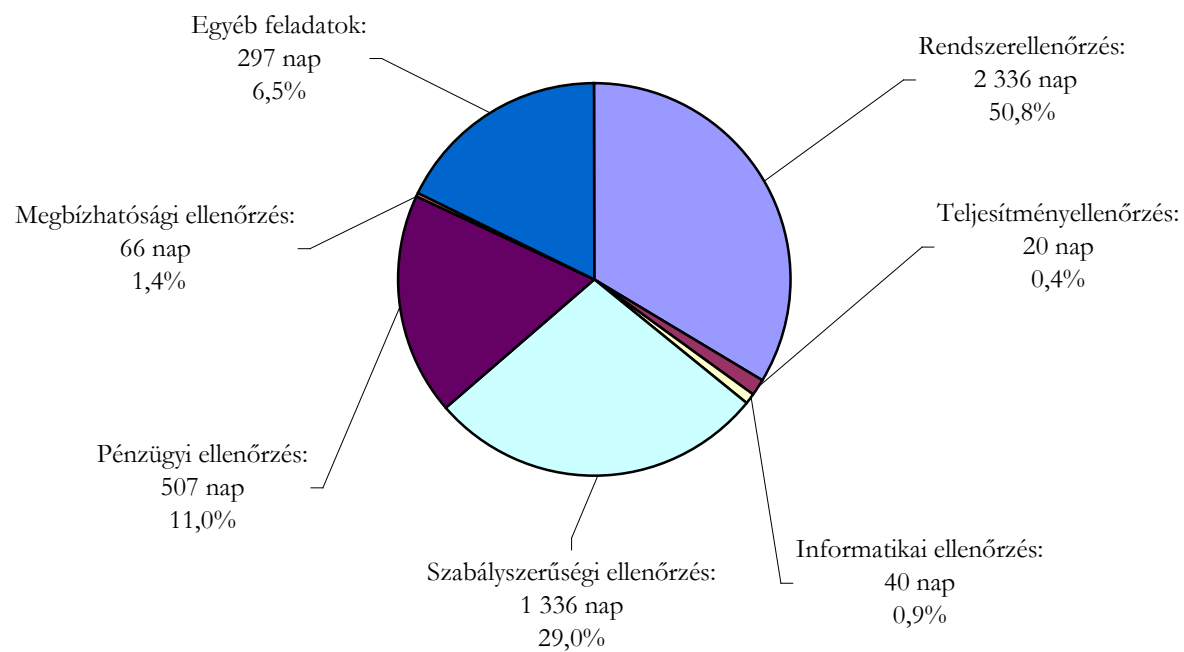
Tervezett és ténylegesen végrehajtott ellenőrzések száma  
a Bíróságok fejezetben,  
2006. évben



Tervezett és ténylegesen végrehajtott ellenőrzésekre fordított idő  
a Bíróságok fejezetben,  
2006. évben



**Tervezett ellenőrzések kapacitásigénye (revizori nap)  
a Bíróságok fejezetben,  
2006. évben**



## 2006. évben elvégzett ellenőrzések

Fejezet: Bíróságok	Összes ellenőrzés				Összesen (lebontva)											
					Tervben szerepelt				Soron kívül				Terven felül			
	db	Ellenőrzött nap			db	Ellenőrzött nap			db	Ellenőrzött nap			db	Ellenőrzött nap		
		Közzszolgálati	Külső	Összesen		Közzszolgálati	Külső	Összesen		Közzszolgálati	Külső	Összesen		Közzszolgálati	Külső	Összesen
<b>Fejezet összesen (I.+II.)</b>	<b>264</b>	<b>4 745</b>	<b>0</b>	<b>4745</b>	<b>211</b>	<b>4262</b>	<b>0</b>	<b>4262</b>	<b>28</b>	<b>321</b>	<b>0</b>	<b>321</b>	<b>25</b>	<b>162</b>	<b>0</b>	<b>162</b>
<b>I. Fejezet felügyeletét ellátó szerv összesen (a+b+c)</b>	<b>7</b>	<b>808</b>	<b>0</b>	<b>808</b>	<b>7</b>	<b>808</b>	<b>0</b>	<b>808</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
a) Fejezet felügyeletét ellátó szervnél végzett ellenőrzések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
b) Felügyelt költségvetési szerveknél végzett ellenőrzések	7	808	0	808	7	808	0	808	0	0	0	0	0	0	0	0
c) Egyéb ellenőrzések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>II. Felügyelt költségvetési szervek összesen</b>	<b>257</b>	<b>3 937</b>	<b>0</b>	<b>3937</b>	<b>204</b>	<b>3454</b>	<b>0</b>	<b>3454</b>	<b>28</b>	<b>321</b>	<b>0</b>	<b>321</b>	<b>25</b>	<b>162</b>	<b>0</b>	<b>162</b>
1. Legfelsőbb Bíróság	4	93	0	93	4	93	0	93	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Fővárosi Ítéltábla	8	155	0	155	7	130	0	130	1	25	0	25	0	0	0	0
3. Szegedi Ítéltábla	1	29	0	29	1	29	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Pécsi Ítéltábla	10	132	0	132	10	132	0	132	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Debreceni Ítéltábla	9	195	0	195	9	195	0	195	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Győri Ítéltábla	7	65	0	65	7	65	0	65	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Fővárosi Bíróság	9	304	0	304	7	284	0	284	2	20	0	20	0	0	0	0
8. Baranya Megyei Bíróság	8	153	0	153	6	106	0	106	1	32	0	32	1	15	0	15
9. Bács-Kiskun Megyei Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Békés Megyei Bíróság	19	327	0	327	11	240	0	240	2	31	0	31	6	56	0	56
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság	21	182	0	182	19	172	0	172	0	0	0	0	2	10	0	10
12. Csongrád Megyei Bíróság	10	144	0	144	10	144	0	144	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Fejér Megyei Bíróság	23	157	0	157	7	125	0	125	4	8	0	8	12	24	0	24
14. Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	10	147	0	147	6	96	0	96	2	40	0	40	2	11	0	11
15. Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	9	158	0	158	9	158	0	158	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Heves Megyei Bíróság	7	143	0	143	6	125	0	125	1	18	0	18	0	0	0	0
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság	11	43	0	43	7	12	0	12	4	31	0	31	0	0	0	0
18. Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	9	188	0	188	9	188	0	188	0	0	0	0	0	0	0	0
19. Nógrád Megyei Bíróság	8	176	0	176	7	150	0	150	1	26	0	26	0	0	0	0
20. Pest Megyei Bíróság	10	161	0	161	9	141	0	141	0	0	0	0	1	20	0	20
21. Somogy Megyei Bíróság	12	167	0	167	9	136	0	136	3	31	0	31	0	0	0	0
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	7	132	0	132	7	132	0	132	0	0	0	0	0	0	0	0
23. Tolna Megyei Bíróság	3	86	0	86	2	82	0	82	1	4	0	4	0	0	0	0
24. Vas Megyei Bíróság	14	139	0	139	10	117	0	117	4	22	0	22	0	0	0	0
25. Veszprém Megyei Bíróság	9	131	0	131	9	131	0	131	0	0	0	0	0	0	0	0
26. Zala Megyei Bíróság	13	175	0	175	12	160	0	160	1	15	0	15	0	0	0	0
27. OIT Hivatala	6	155	0	155	4	111	0	111	1	18	0	18	1	26	0	26

## Belső ellenőrzési kapacitás

A belső ellenőrzés létszám-helyzete 2006. december 31-én										Külső erőforrás igénybevétele 2006-ban		Informatika
Fejezet: Bíróságok	Belső ellenőrzési egység összesen (A+B)			A) Belső ellenőrzési feladatot ellátó személy közszolgálati jogviszonyban			B) Adminisztratív személyzet			Ellenőrzés	Admin.szem.	Alkalmazott ellenőrzési szoftver neve
	státusz	betöltött státusz	betöltetlen	státusz	betöltött státusz	betöltetlen	státusz	betöltött státusz	betöltetlen	nap	nap	
<b>Fejezet összesen (I.+II.)</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	-
<b>I. Fejezet felügyeletét ellátó szerv</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	nincs
<b>II. Felügyelt költségvetési szervek</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	-
1. Legfelsőbb Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
2. Fővárosi Ítéltábla	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
3. Szegedi Ítéltábla	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
4. Pécsi Ítéltábla	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
5. Debreceni Ítéltábla	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
6. Győri Ítéltábla	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
7. Fővárosi Bíróság	4	2	2	4	2	2	0	0	0	0	0	nincs
8. Baranya Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
9. Bács-Kiskun Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
10. Békés Megyei Bíróság	1	2	-1	1	2	-1	0	0	0	0	0	nincs
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
12. Csongrád Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
13. Fejér Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
14. Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
15. Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
16. Heves Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
18. Komárom-Esztergom Megyei	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	nincs
19. Nógrád Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
20. Pest Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
21. Somogy Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
23. Tolna Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
24. Vas Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
25. Veszprém Megyei Bíróság	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	nincs
26. Zala Megyei Bíróság	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs
27. OIT Hivatala	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	nincs

**Az ellenőrzési jelentések alapján készített intézkedési tervekben foglalt,  
lejárt határidejű intézkedések megvalósításának helyzete  
2006. december 31-én**

Fejezet: Bíróságok	Intézkedések száma*			
	2006-ot megelőző években lejárt határidejű, még végre nem hajtott**	2006-ban lejárt határidejű, még végre nem hajtott**	2006-ban végrehajtott	Összesen (2006-ban lejárt határidejű feladatok)
<b>Fejezet összesen (I.+II.)</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>107</b>	<b>131</b>
<b>I. Fejezet felügyeletét ellátó szerv</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>II. Felügyelt költségvetési szervek összesen</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>107</b>	<b>131</b>
1. Legfelsőbb Bíróság	0	0	0	0
2. Fővárosi Ítéltábla	0	3	9	12
3. Szegedi Ítéltábla	0	0	0	0
4. Pécsi Ítéltábla	0	0	0	0
5. Debreceni Ítéltábla	0	0	10	10
6. Győri Ítéltábla	0	0	0	0
7. Fővárosi Bíróság	0	13	14	27
8. Baranya Megyei Bíróság	0	1	0	1
9. Bács-Kiskun Megyei Bíróság	0	0	0	0
10. Békés Megyei Bíróság	0	2	25	27
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság	0	3	8	11
12. Csongrád Megyei Bíróság	0	2	8	10
13. Fejér Megyei Bíróság	0	0	6	6
14. Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	0	0	0	0
15. Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	0	0	24	24
16. Heves Megyei Bíróság	0	0	0	0
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság	0	0	0	0
18. Komárom-Esztergom Megyei Bíróság	0	0	0	0
19. Nógrád Megyei Bíróság	0	0	0	0
20. Pest Megyei Bíróság	0	0	0	0
21. Somogy Megyei Bíróság	0	0	3	3
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	0	0	0	0
23. Tolna Megyei Bíróság	0	0	0	0
24. Vas Megyei Bíróság	0	0	0	0
25. Veszprém Megyei Bíróság	0	0	0	0
26. Zala Megyei Bíróság	0	0	0	0
27. OIT Hivatala	0	0	0	0

\* Az intézkedési terv pontjai alapján.

\*\* Ideértve a meg nem kezdett és a folyamatban lévő megvalósítást is.



**Hálózatba kapcsolt munkaállomások száma (db)  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Legfelsőbb Bíróság/Ítéletábrla/Megyei bíróság/ OIT Hivatala						Helyi bíróság						Összesen					
		2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)
1.	Legfelsőbb Bíróság	237	254	75	260	102,36	109,70	0	0	0	0			237	254	75	260	102,36	109,70
2.	Fővárosi Ítéletábrla	0	245	0	254	103,67		0	0	0	0			0	245	0	254	103,67	
3.	Debreceni Ítéletábrla	0	37	0	78	210,81		0	0	0	0			0	37	0	78	210,81	
4.	Győri Ítéletábrla	0	44	0	46	104,55		0	0	0	0			0	44	0	46	104,55	
5.	Pécsi Ítéletábrla	0	49	0	49	100,00		0	0	0	0			0	49	0	49	100,00	
6.	Szegedi Ítéletábrla	0	71	0	71	100,00		0	0	0	0			0	71	0	71	100,00	
7.	Fővárosi Bíróság	155	1223	178	1031	84,30	665,16	527	998	38	1108	111,02	210,25	682	2 221	216	2 139	96,31	313,64
8.	Baranya MB	105	200	30	200	100,00	190,48	111	217	18	217	100,00	195,50	216	417	48	417	100,00	193,06
9.	Bács-Kiskun MB	74	143	6	173	120,98	233,78	120	247	0	247	100,00	205,83	194	390	6	420	107,69	216,49
10.	Békés MB	49	89	6	110	123,60	224,49	30	195	14	196	100,51	653,33	79	284	20	306	107,75	387,34
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	153	187	23	154	82,35	100,65	96	354	0	393	111,02	409,38	249	541	23	547	101,11	219,68
12.	Csongrád MB	203	99	38	136	137,37	67,00	65	225	55	221	98,22	340,00	268	324	93	357	110,19	133,21
13.	Fejér MB	51	105	0	114	108,57	223,53	75	158	0	162	102,53	216,00	126	263	0	276	104,94	219,05
14.	Győr-Moson-Sopron MB	70	119	0	124	104,20	177,14	104	166	2	166	100,00	159,62	174	285	2	290	101,75	166,67
15.	Hajdú-Bihar MB	75	162	20	157	96,91	209,33	86	258	10	233	90,31	270,93	161	420	30	390	92,86	242,24
16.	Heves MB	68	109	9	119	109,17	175,00	41	159	0	159	100,00	387,80	109	268	9	278	103,73	255,05
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	106	131	17	121	92,37	114,15	6	127	7	160	125,98	2666,67	112	258	24	281	108,91	250,89
18.	Komárom-Esztergom MB	49	124	30	96	77,42	195,92	103	163	0	183	112,27	177,67	152	287	30	279	97,21	183,55
19.	Nógrád MB	50	91	25	91	100,00	182,00	59	125	28	125	100,00	211,86	109	216	53	216	100,00	198,17
20.	Pest MB	107	208	0	227	109,13	212,15	211	455	0	486	106,81	230,33	318	663	0	713	107,54	224,21
21.	Somogy MB	97	153	0	163	106,54	168,04	20	169	0	169	100,00	845,00	117	322	0	332	103,11	283,76
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	26	164	0	173	105,49	665,38	86	206	0	231	112,14	268,60	112	370	0	404	109,19	360,71
23.	Tolna MB	59	112	0	112	100,00	189,83	59	174	0	174	100,00	294,92	118	286	0	286	100,00	242,37
24.	Vas MB	34	61	0	71	116,39	208,82	44	93	0	93	100,00	211,36	78	154	0	164	106,49	210,26
25.	Veszprém MB	62	118	1	128	108,47	206,45	49	155	2	155	100,00	316,33	111	273	3	283	103,66	254,95
26.	Zala MB	54	84	0	84	100,00	155,56	77	150	0	157	104,67	203,90	131	234	0	241	102,99	183,97
27.	OIT Hivatala	132	185	32	377	203,78	285,61	0	0	0	0			132	185	32	377	203,78	285,61
<b>Összesen:</b>		<b>2 016</b>	<b>4567</b>	<b>490</b>	<b>490</b>	<b>103,33</b>	<b>234,08</b>	<b>1 969</b>	<b>4 794</b>	<b>174</b>	<b>5 035</b>	<b>105,03</b>	<b>255,71</b>	<b>3 985</b>	<b>9 361</b>	<b>664</b>	<b>9 754</b>	<b>104,20</b>	<b>244,77</b>

**Önálló gépek száma (db)  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Legfelsőbb Bíróság/Ítéltábla/Megyei bíróság/OIT Hivatala					Helyi bíróság					Összesen				
		2000.	2005.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)
1.	Legfelsőbb Bíróság	10	10	9	90,00	90,00	0	0	0			10	10	9	90,00	90,00
2.	Fővárosi Ítéltábla		13	13	100,00			0	0			0	13	13	100,00	
3.	Debreceni Ítéltábla		10	12	120,00			0	0			0	10	12	120,00	
4.	Győri Ítéltábla		3	6	200,00			0	0			0	3	6	200,00	
5.	Pécsi Ítéltábla		2	2	100,00			0	0			0	2	2	100,00	
6.	Szegedi Ítéltábla		22	22	100,00			0	0			0	22	22	100,00	
7.	Fővárosi Bíróság	70	4	4	100,00	5,71	0	1	1			70	5	5	100,00	7,14
8.	Baranya MB	1	2	2	100,00	200,00	16	13	13	100,00	81,25	17	15	15	100,00	88,24
9.	Bács-Kiskun MB	0	6	6	100,00		9	0	0			9	6	6	100,00	
10.	Békés MB	6	3	3	100,00	50,00	12	13	13	100,00	108,33	18	16	16	100,00	88,89
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	12	8	5	62,50	41,67	0	19	14	73,68		12	27	19	70,37	158,33
12.	Csongrád MB	1	6	6	100,00	600,00	6	3	3	100,00	50,00	7	9	9	100,00	128,57
13.	Fejér MB	8	7	3	42,86	37,50	4	5	3	60,00	75,00	12	12	6	50,00	50,00
14.	Győr-Moson-Sopron MB	0	1	1	100,00		0	0	0			0	1	1	100,00	
15.	Hajdú-Bihar MB	10	2	9	450,00	90,00	5	18	16	88,89	320,00	15	20	25	125,00	166,67
16.	Heves MB	3	4	4	100,00	133,33	22	1	1	100,00	4,55	25	5	5	100,00	20,00
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	0	2	2	100,00		0	0	0			0	2	2	100,00	
18.	Komárom-Esztergom MB	0	3	3	100,00		0	3	3			0	6	6	100,00	
19.	Nógrád MB	1	2	2	100,00	200,00	0	2	2	100,00		1	4	4	100,00	400,00
20.	Pest MB	16	153	66	43,14	412,50	22	0	0		0,00	38	153	66	43,14	173,68
21.	Somogy MB	0	5	5	100,00		23	6	6	100,00		23	11	11	100,00	
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	10	1	1	100,00	10,00	16	0	1		6,25	26	1	2	200,00	7,69
23.	Tolna MB	2	2	2	100,00	100,00	7	0	0		0,00	9	2	2	100,00	22,22
24.	Vas MB	5	1	1	100,00	20,00	5	0	0		0,00	10	1	1	100,00	10,00
25.	Veszprém MB	3	2	2	100,00	66,67	0	1	1	100,00		3	3	3	100,00	100,00
26.	Zala MB	4	6	6	100,00	150,00	8	2	2	100,00	25,00	12	8	8	100,00	66,67
27.	OIT Hivatala	1	24	24	100,00	2400,00	0	0	0			1	24	24	100,00	2400,00
<b>Összesen:</b>		<b>163</b>	<b>304</b>	<b>221</b>	<b>72,70</b>	<b>135,58</b>	<b>155</b>	<b>87</b>	<b>79</b>	<b>90,80</b>	<b>50,97</b>	<b>318</b>	<b>391</b>	<b>300</b>	<b>76,73</b>	<b>94,34</b>

**A tárgyalótermekben levő önálló gépek és notebookok száma (db)  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Legfelsőbb Bíróság/Ítéltábla/Megyei bíróság/OIT Hivatala			Helyi bíróság			Összesen		
		Önálló gépek	ebből		Önálló gépek	ebből		Önálló gépek	ebből	
			tárgyaló- teremben	notebook		tárgyaló- teremben	notebook		tárgyaló- teremben	notebook
1.	Legfelsőbb Bíróság	9	0	2	0	0	0	9	0	2
2.	Fővárosi Ítéltábla	13	1	12	0	0	0	13	1	12
3.	Debreceni Ítéltábla	12	0	10	0	0	0	12	0	10
4.	Győri Ítéltábla	6	0	5	0	0	0	6	0	5
5.	Pécsi Ítéltábla	2	0	4	0	0	0	2	0	4
6.	Szegedi Ítéltábla	22	3	8	0	0	0	22	3	8
7.	Fővárosi Bíróság	4	0	4	1	0	1	5	0	5
8.	Baranya MB	2	0	0	13	13	0	15	13	0
9.	Bács-Kiskun MB	6	0	6	0	0	0	6	0	6
10.	Békés MB	3	0	1	13	10	0	16	10	1
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	12	0	7	18	1	3	30	1	10
12.	Csongrád MB	6	0	5	3	0	0	9	0	5
13.	Fejér MB	3	1	6	3	0	2	6	1	8
14.	Győr-Moson-Sopron MB	1	0	1	0	0	0	1	0	1
15.	Hajdú-Bihar MB	5	0	2	22	19	2	27	19	4
16.	Heves MB	4	0	3	1	0	0	5	0	3
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	2	0	2	0	0	0	2	0	2
18.	Komárom-Esztergom MB	3	0	2	3	0	1	6	0	3
19.	Nógrád MB	2	0	1	2	0	0	4	0	1
20.	Pest MB	66	0	1	0	0	0	66	0	1
21.	Somogy MB	5	0	4	6	0	0	11	0	4
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	1	0	2	0	0	0	1	0	2
23.	Tolna MB	2	0	1	0	0	0	2	0	1
24.	Vas MB	1	0	0	0	0	0	1	0	0
25.	Veszprém MB	2	0	1	1	0	0	3	0	1
26.	Zala MB	6	0	2	2	0	0	8	0	2
27.	OIT Hivatala	24	0	24	0	0	0	24	0	24
<b>Összesen:</b>		<b>224</b>	<b>5</b>	<b>116</b>	<b>88</b>	<b>43</b>	<b>9</b>	<b>312</b>	<b>48</b>	<b>125</b>

**Szerverek száma (db)**  
**a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Legfelsőbb Bíróság/Ítéltábla/Megyei bíróság/ OIT Hivatala						Helyi bíróság						Összesen					
		2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)
1.	Legfelsőbb Bíróság	7	9	1	8	88,89	114,29		0	0	0			7	9	1	8	88,89	114,29
2.	Fővárosi Ítéltábla		5	0	6	120,00			0	0	0			0	5	0	6	120,00	
3.	Debreceni Ítéltábla		1	0	3	300,00			0	0	0			0	1	0	3	300,00	
4.	Győri Ítéltábla		3	0	3	100,00			0	0	0			0	3	0	3	100,00	
5.	Pécsi Ítéltábla		4	0	4	100,00			0	0	0			0	4	0	4	100,00	
6.	Szegedi Ítéltábla		5	0	5	100,00			0	0	0			0	5	0	5	100,00	
7.	Fővárosi Bíróság	20	42	0	47	111,90	235,00	10	12	0	15	125,00	150,00	30	54	0	62	114,81	206,67
8.	Baranya MB	3	5	2	5	100,00	166,67	6	5	2	5	100,00	83,33	9	10	4	10	100,00	111,11
9.	Bács-Kiskun MB	4	10	0	10	100,00	250,00	8	15	0	15	100,00	187,50	12	25	0	25	100,00	208,33
10.	Békés MB	3	8	0	8	100,00	266,67	7	12	0	12	100,00	171,43	10	20	0	20	100,00	200,00
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	4	9	4	7	77,78	175,00	8	16	1	15	93,75	187,50	12	25	5	22	88,00	183,33
12.	Csongrád MB	4	5	0	5	100,00	125,00	12	5	0	5	100,00	41,67	16	10	0	10	100,00	62,50
13.	Fejér MB	2	9	0	9	100,00	450,00	5	5	0	5	100,00	100,00	7	14	0	14	100,00	200,00
14.	Győr-Moson-Sopron MB	2	7	0	7	100,00	350,00	3	3	0	3	100,00	100,00	5	10	0	10	100,00	200,00
15.	Hajdú-Bihar MB	2	14	1	12	85,71	600,00	5	9	2	6	66,67	120,00	7	23	3	18	78,26	257,14
16.	Heves MB	4	4	0	4	100,00	100,00	4	4	0	4	100,00	100,00	8	8	0	8	100,00	100,00
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	9	4	1	4	100,00	44,44	1	5	0	5	100,00	500,00	10	9	1	9	100,00	90,00
18.	Komárom-Esztergom MB	4	8	0	8	100,00	200,00	4	8	0	8	100,00	200,00	8	16	0	16	100,00	200,00
19.	Nógrád MB	2	8	0	8	100,00	400,00	4	6	0	6	100,00	150,00	6	14	0	14	100,00	233,33
20.	Pest MB	3	9	2	7	77,78	233,33	11	13	0	13	100,00	118,18	14	22	2	20	90,91	142,86
21.	Somogy MB	3	5	0	5	100,00	166,67	5	6	0	6	100,00	120,00	8	11	0	11	100,00	137,50
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	4	6	0	11	183,33	275,00	6	11	0	5	45,45	83,33	10	17	0	16	94,12	160,00
23.	Tolna MB	3	6	0	6	100,00	200,00	5	6	0	6	100,00	120,00	8	12	0	12	100,00	150,00
24.	Vas MB	5	9	0	9	100,00	180,00	2	9	0	9	100,00	450,00	7	18	0	18	100,00	257,14
25.	Veszprém MB	4	5	1	5	100,00	125,00	5	8	1	8	100,00	160,00	9	13	2	13	100,00	144,44
26.	Zala MB	3	6	0	6	100,00	200,00	5	7	1	7	100,00	140,00	8	13	1	13	100,00	162,50
27.	OIT Hivatala	10	29	0	44	151,72	440,00	0	0	0	0			10	29	0	44	151,72	440,00
<b>Összesen:</b>		<b>105</b>	<b>235</b>	<b>12</b>	<b>256</b>	<b>108,94</b>	<b>243,81</b>	<b>116</b>	<b>165</b>	<b>7</b>	<b>158</b>	<b>95,76</b>	<b>136,21</b>	<b>221</b>	<b>400</b>	<b>19</b>	<b>414</b>	<b>103,50</b>	<b>187,33</b>

*71. számú melléklet*

**Nyomtatók száma (db)**  
**a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor-szám	Bíróságok fejezet intézményei	Legfelsőbb Bíróság/Ítéltábla/Megyei bíróság/OIT Hivatala						Helyi bíróság						Összesen					
		2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)	2000.	2005.	selejt.	2006.	% (2006/2005)	% (2006/2000)
1.	Legfelsőbb Bíróság	268	306	13	317	103,59	118,28		0	0	0			268	306	13	317	103,59	118,28
3.	Fővárosi Ítéltábla		141	0	142	100,71			0	0	0			0	141	0	142	100,71	
2.	Debreceni Ítéltábla		27	0	63	233,33			0	0	0			0	27	0	63	233,33	
4.	Győri Ítéltábla		23	0	24	104,35			0	0	0			0	23	0	24	104,35	
5.	Pécsi Ítéltábla		33	0	33	100,00			0	0	0			0	33	0	33	100,00	
6.	Szegedi Ítéltábla		33	0	33	100,00			0	0	0			0	33	0	33	100,00	
7.	Fővárosi Bíróság	277	406	112	316	77,83	114,08	290	263	42	330	125,48	113,79	567	669	154	646	96,56	113,93
8.	Baranya MB	63	95	10	97	102,11	153,97	53	68	7	68	100,00	128,30	116	163	17	165	101,23	142,24
9.	Bács-Kiskun MB	33	44	6	46	104,55	139,39	51	78	1	78	100,00	152,94	84	122	7	124	101,64	147,62
10.	Békés MB	50	64	0	64	100,00	128,00	25	97	0	97	100,00	388,00	75	161	0	161	100,00	214,67
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	172	166	27	139	83,73	80,81	73	235	0	240	102,13	328,77	245	401	27	379	94,51	154,69
12.	Csongrád MB	92	36	0	71	197,22	77,17	59	51	4	47	92,16	79,66	151	87	4	118	135,63	78,15
13.	Fejér MB	50	47	0	47	100,00	94,00	44	37	0	37	100,00	84,09	94	84	0	84	100,00	89,36
14.	Győr-Moson-Sopron MB	52	65	0	66	101,54	126,92	83	105	3	105	100,00	126,51	135	170	3	171	100,59	126,67
15.	Hajdú-Bihar MB	58	123	2	148	120,33	255,17	50	104	38	102	98,08	204,00	108	227	40	250	110,13	231,48
16.	Heves MB	75	75	32	76	101,33	101,33	53	125	40	125	100,00	235,85	128	200	72	201	100,50	157,03
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	42	40	12	47	117,50	111,90	5	41	0	45	109,76	900,00	47	81	12	92	113,58	195,74
18.	Komárom-Esztergom MB	42	74	14	60	81,08	142,86	60	78	10	68	87,18	113,33	102	152	24	128	84,21	125,49
19.	Nógrád MB	42	40	5	41	102,50	97,62	35	29	1	29	100,00	82,86	77	69	6	70	101,45	90,91
20.	Pest MB	99	194	61	133	68,56	134,34	125	200	4	196	98,00	156,80	224	394	65	329	83,50	146,88
21.	Somogy MB	53	83	0	84	101,20	158,49	48	109	0	109	100,00	227,08	101	192	0	193	100,52	191,09
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	73	77	29	48	62,34	65,75	56	84	51	33	39,29	58,93	129	161	80	81	50,31	62,79
23.	Tolna MB	36	49	0	50	102,04	138,89	42	69	0	69	100,00	164,29	78	118	0	119	100,85	152,56
24.	Vas MB	35	38	7	40	105,26	114,29	26	34	2	34	100,00	130,77	61	72	9	74	102,78	121,31
25.	Veszprém MB	42	73	1	74	101,37	176,19	18	56	3	56	100,00	311,11	60	129	4	130	100,78	216,67
26.	Zala MB	49	47	4	48	102,13	97,96	49	73	10	73	100,00	148,98	98	120	14	121	100,83	123,47
27.	OIT Hivatala	130	148	5	201	135,81	154,62	0	0	0	0			130	148	5	201	135,81	154,62
<b>Összesen:</b>		<b>1 833</b>	<b>2 547</b>	<b>340</b>	<b>2 508</b>	<b>98,47</b>	<b>136,82</b>	<b>1 245</b>	<b>1 936</b>	<b>216</b>	<b>1 941</b>	<b>100,26</b>	<b>155,90</b>	<b>3 078</b>	<b>4 483</b>	<b>556</b>	<b>4 449</b>	<b>99,24</b>	<b>144,54</b>

**A leggyakrabban használt programok az alkalmazó bíróságok száma szerint  
- az OIT Hivatala nélkül -  
2006. évben**

Alkalmazás neve	Alkalmazó intézmények száma	Felhasználók száma
CD Jogtár:	26	6 021
BM kapcsolatot használók száma:	26	961
GIIR I. ütem:	26	460
Megyei bíróság BERENC Bér modul/Nexon Kft.:	26	59
Informatikai eszköznyilvántartás (BCS):	25	342
Megyei bíróság BERENC Humánpol./Nexon:	25	31
Megyei bíróság K11 beszámoló és kvtés:	25	27
Megyei bíróság GIRO/Giro Rt.:	25	25
Bírósági nyomtatványok, 2005.:	24	3 794
Megyei bíróság Kincstári vagyonynt./KVI:	24	26
BIR-O párhuzamos:	23	1 906
Megyei bíróság Nyugdíj/NYENYI:	23	26
Cégbírósági kapcsolatot használók száma:	22	593
OSAP statisztika:	22	296
TSZA:	21	121
Bírósági Határozatok:	20	997
Megyei bíróság Bírói letét/MICROCOMP:	18	18
Megyei bíróság Gyermektartás/ MICROCOMP	16	20
Megyei bíróság Végrehajtói letét/ MICROCOMP:	16	16
Megyei bíróság Létszám pr/ MICROCOMP:	15	16
DOKUMENTÁTOR (ajánlott nyomtatványok):	14	2 404
Megyei bíróság Címtár/Justrosoft:	14	183
Megyei bíróság Bírósági bünyelnyt./ SZÜV:	14	22
Megyei bíróság Biring ingatlannyilvántartó:	14	14
Megyei bíróság Évközi adatsz/ APEH SZTADI:	14	14
Helyi bíróság Címtár/Justrosoft:	12	758
Megyei bíróság Felszámolói díj/ MICROCOMP:	11	11
Megyei bíróság Társ. szerv. nyt.	10	23
Megyei bíróság Szolgálati viszony pr/Kovács:	10	10

## Hálózati operációs rendszerek eloszlása

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Hálózati operációs rendszer típusa (db)																	
		Novell 6.5		Novell 5.1		Novell 5.0		NT Server		Windows 2003 Server		Windows 2000 Server		Linux		AIX Unix		Egyéb	
		2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.	2005.	2006.
1.	Legfelsőbb Bíróság	3	3	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0
2.	Fővárosi Ítéltábla	2	3	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0
3.	Debreceni Ítéltábla	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Győri Ítéltábla	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
5.	Pécsi Ítéltábla	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0
6.	Szegedi Ítéltábla	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
7.	Fővárosi Bíróság	5	3	12	13	0	0	1	0	2	3	8	0	23	25	2	1	1	17
8.	Baranya MB	7	7	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
9.	Bács-Kiskun MB	7	7	2	2	1	1	0	0	1	1	0	0	12	12	2	2	0	0
10.	Békés MB	7	7	8	8	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	2	1	1	1
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	9	10	12	9	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	0
12.	Csongrád MB	5	5	2	2	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
13.	Fejér MB	4	4	2	2	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0
14.	Győr-Moson-Sopron MB	2	2	3	3	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	1	1
15.	Hajdú-Bihar MB	16	11	0	7	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	3	3
16.	Heves MB	5	5	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	6	6	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
18.	Komárom-Esztergom MB	8	8	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	4	4
19.	Nógrád MB	4	4	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	5	5	1	1	2	2
20.	Pest MB	17	17	1	1	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	1	1	0	0
21.	Somogy MB	6	6	2	2	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	6	6	7	7	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0
23.	Tolna MB	6	6	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	2	1	1	7	7
24.	Vas MB	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	4	4	11	11	1	1	0	0
25.	Veszprém MB	5	5	5	5	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
26.	Zala MB	4	4	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	0	0
27.	OIT Hivatala	2	6	7	7	0	0	5	5	2	11	0	0	2	3	3	4	4	4
<b>Összesen:</b>		<b>140</b>	<b>140</b>	<b>69</b>	<b>74</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>28</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>64</b>	<b>67</b>	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>25</b>	<b>41</b>

## Számítógépes munkaállomásokon alkalmazott operációs rendszerek száma (db)

Sor- szám	Bíróságok fejezet intézményei	Munkaállomás operációs rendszer																				
		DOS			Win9x			Win ME			NT4.0			Win 2000			Win XP			Linux		
		2005.	2006.	%	2005.	2006.	%	2005.	2006.	%	2005.	2006.	%	2005.	2006.	%	2005.	2006.	%	2005.	2006.	%
1.	Legfelsőbb Bíróság	183	183	100,0	10	10	100,0	0	0		138	64	46,4	18	18	100,0	183	216	118,0	1	1	100,0
2.	Fővárosi Ítéltábla	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		244	244	100,0	0	0	
3.	Debreceni Ítéltábla	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		47	90	191,5	0	0	
4.	Győri Ítéltábla	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		44	52	118,2	0	0	
5.	Pécsi Ítéltábla	1	1	100,0	0	0		0	0		0	0		0	0		50	55	110,0	1	1	100,0
6.	Szegedi Ítéltábla	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		79	79	100,0	0	0	
7.	Fővárosi Bíróság	0	0		80	80	100,0	0	0		70	35	50,0	1 797	1 947	108,3	9	9	100,0	40	40	100,0
8.	Baranya MB	0	0		136	136	100,0	0	0		54	54	100,0	0	0		242	242	100,0	0	0	
9.	Bács-Kiskun MB	0	0		113	113	100,0	2	2	100,0	43	43	100,0	7	7	100,0	231	261	113,0	0	0	
10.	Békés MB	0	0		43	43	100,0	0	0		46	46	100,0	25	25	100,0	172	218	126,7	0	0	
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén MB	10	8	80,0	149	127	85,2	1	1	100,0	85	54	63,5	0	0		323	357	110,5	0	0	
12.	Csongrád MB	3	3	100,0	0	0		7	2	28,6	156	147	94,2	0	0		158	205	129,7	0	0	
13.	Fejér MB	1	1	100,0	34	34	100,0	0	0		61	61	100,0	0	0		203	213	104,9	0	0	
14.	Győr-Moson-Sopron MB	0	0					0	0		129	129	100,0	52	52	100,0	102	107	104,9	1	1	100,0
15.	Hajdú-Bihar MB	0	0		140	140	100,0	0	0		21	21	100,0	0	0		259	274	105,8	0	0	
16.	Heves MB	0	0		44	44	100,0	0	0		77	77	100,0	0	0		152	162	106,6	0	0	
17.	Jász-Nagykun-Szolnok MB	0	0		83	83	100,0	0	0		10	10	100,0	0	0		167	198	118,6	0	0	
18.	Komárom-Esztergom MB	11	11	100,0	25	7	28,0	0	0		113	113	100,0	22	17	77,3	160	180	112,5	0	0	
19.	Nógrád MB	0	0		26	26	100,0	0	0		54	54	100,0	59	59	100,0	77	77	100,0	0	0	
20.	Pest MB	9	2	22,2	0	0		0	0		271	176	64,9	0	0		522	600	114,9	0	0	
21.	Somogy MB	0	0		114	114	100,0	1	1	100,0	68	68	100,0	1	1	100,0	149	159	106,7	0	0	
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	0	0		84	84	100,0	0	0		34	34	100,0	0	0		252	285	113,1	1	1	100,0
23.	Tolna MB	7	7	100,0	90	90	100,0	0	0		40	40	100,0	3	3	100,0	148	148	100,0	0	0	
24.	Vas MB	1	1	100,0	1	1	100,0	0	0		0	0		0	0		1	1	100,0	152	162	106,6
25.	Veszprém MB	1	1	100,0	89	89	100,0	0	0		66	66	100,0	2	2	100,0	119	119	100,0	0	0	
26.	Zala MB	5	5	100,0	55	55	100,0	0	0		56	56	100,0	27	27	100,0	99	106	107,1	0	0	
27.	OIT Hivatala	1	1		63	63	100,0	9	9	100,0	7	7	100,0	1	1	100,0	133	325	244,4	3	3	100,0
<b>Összesen:</b>		<b>233</b>	<b>224</b>	<b>96,1</b>	<b>1 379</b>	<b>1 339</b>	<b>97,1</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>75,0</b>	<b>1 599</b>	<b>1 355</b>	<b>84,7</b>	<b>2 014</b>	<b>2 159</b>	<b>107,2</b>	<b>4 325</b>	<b>4 982</b>	<b>115,2</b>	<b>199</b>	<b>209</b>	<b>105,0</b>



**IRM tulajdonú munkaállomások száma  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor-szám	Bíróságok	Mennyiség (db)
1.	Fővárosi Bíróság	164
2.	Baranya	21
3.	Bács-Kiskun	18
4.	Békés	13
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén	25
6.	Csongrád	20
7.	Fejér	15
8.	Győr-Moson-Sopron	12
9.	Hajdú-Bihar	17
10.	Heves	14
11.	Jász-Nagykun-Szolnok	11
12.	Komárom-Esztergom	11
13.	Nógrád	7
14.	Pest	47
15.	Somogy	11
16.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	26
17.	Tolna	11
18.	Vas	6
19.	Veszprém	11
20.	Zala	15
<b>Összesen:</b>		<b>475</b>

**IRM tulajdonú szerverek száma  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

Sor-szám	Bíróságok	Mennyiség (db)
1.	Fővárosi Bíróság	6
2.	Baranya	3
3.	Bács-Kiskun	5
4.	Békés	3
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén	3
6.	Csongrád	3
7.	Fejér	4
8.	Győr-Moson-Sopron	2
9.	Hajdú-Bihar	3
10.	Heves	5
11.	Jász-Nagykun-Szolnok	5
12.	Komárom-Esztergom	5
13.	Nógrád	3
14.	Pest	5
15.	Somogy	2
16.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	4
17.	Tolna	5
18.	Vas	3
19.	Veszprém	4
20.	Zala	3
<b>Összesen:</b>		<b>76</b>

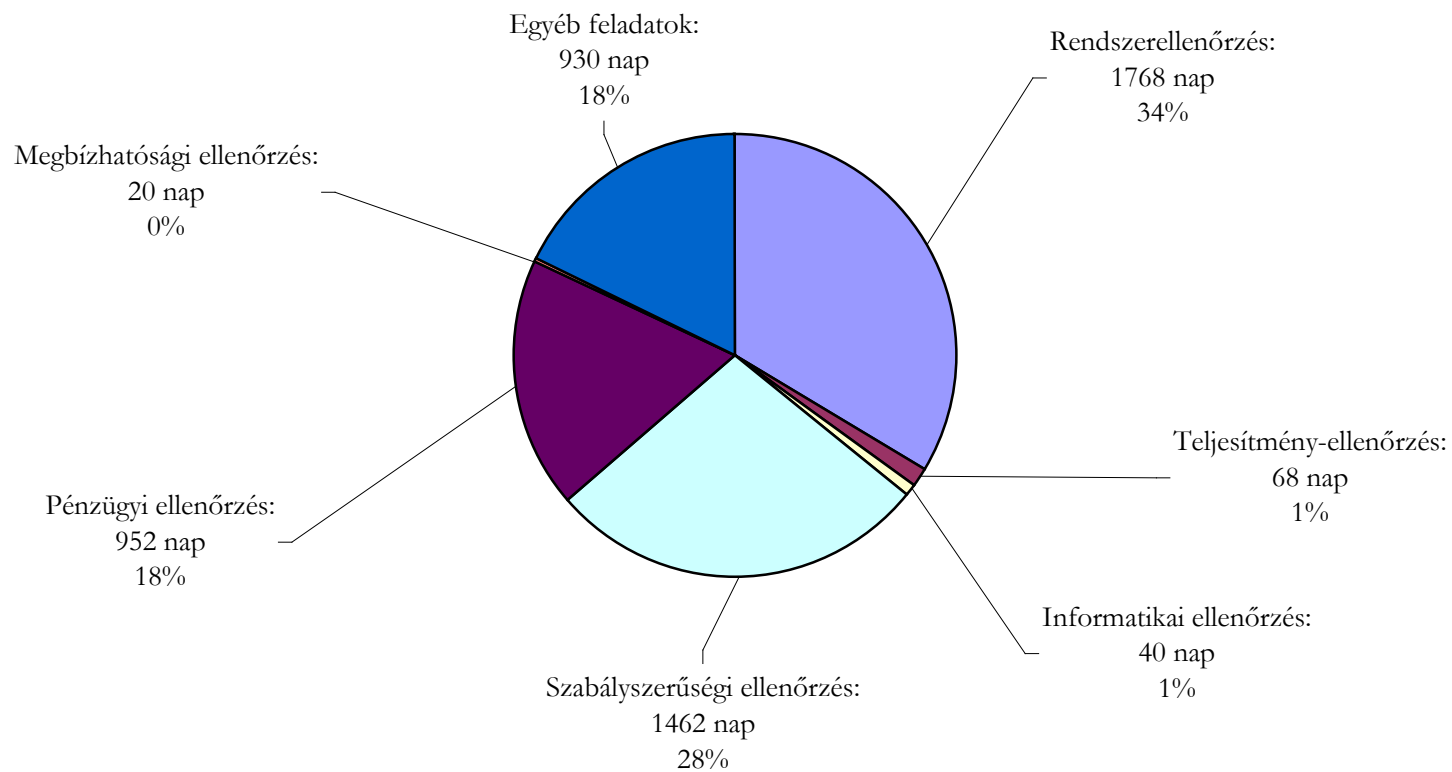
**IRM tulajdonú nyomtatók száma  
a 2006. december 31-i állapot szerint**

<b>Sor- szám</b>	<b>Bíróságok</b>	<b>Mennyiség (db)</b>
1.	Fővárosi Bíróság	112
2.	Baranya	10
3.	Bács-Kiskun	12
4.	Békés	12
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén	14
6.	Csongrád	14
7.	Fejér	19
8.	Győr-Moson-Sopron	6
9.	Hajdú-Bihar	17
10.	Heves	9
11.	Jász-Nagykun-Szolnok	9
12.	Komárom-Esztergom	16
13.	Nógrád	8
14.	Pest	53
15.	Somogy	20
16.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	18
17.	Tolna	16
18.	Vas	6
19.	Veszprém	17
20.	Zala	15
<b>Összesen:</b>		<b>403</b>

**Beruházások, rekonstrukciók költségének  
2007. évi adatai**

<b>Ssz.</b>	<b>Épületek</b>	<b>Alapterület</b>	<b>Beruházási szakasz</b>	<b>2007. évi előirányzat (ezer Ft)</b>
1.	PKKB épület rekonstrukciója V. ütem	1 500 m <sup>2</sup>	kivitelezés (ütem befejezésével)	<b>250 000</b>
2.	Kazincbarcikai Városi Bíróság új épülete	1 977 m <sup>2</sup>	kivitelezés (befejezéssel)	<b>465 000</b>
3.	Fonyódi Városi Bíróság új épülete	1 320 m <sup>2</sup>	kivitelezés (folyamatban)	<b>277 890</b>
4.	Kiskunhalasi Városi Bíróság épülete	1 975 m <sup>2</sup>	előkészítés: tervezés (befejezéssel)	<b>7 110</b>
5.	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	5 445 m <sup>2</sup>	előkészítés: lebonyolítás, kivitelezés (megkezdése)	<b>50 000</b>
<b>Összesen:</b>				<b>1 050 000</b>

**Tervezett ellenőrzések kapacitásigénye (revizori nap)  
a Bíróságok fejezetben,  
2007. évben**



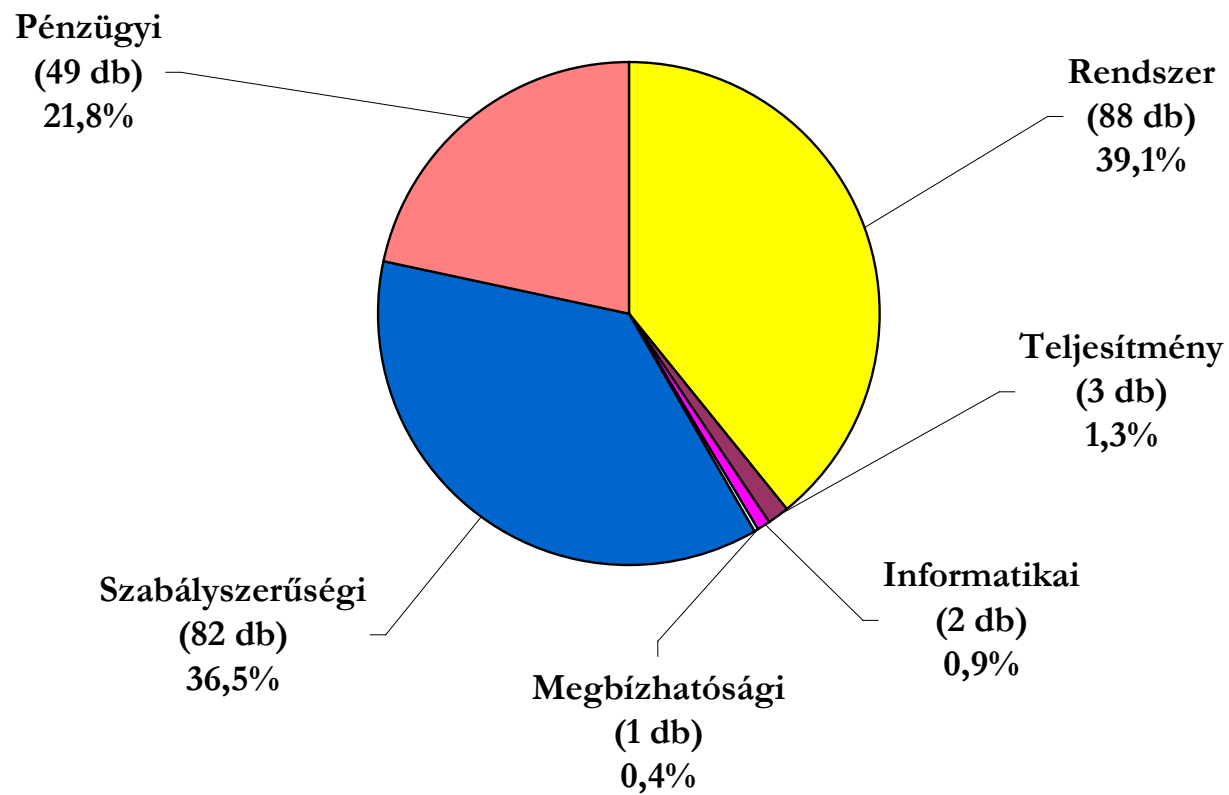
## 2007. évben tervezett ellenőrzések

Intézmények	Ellenőrzési létszám (fő)	Rendész	Tulajdonosi	Információs	Megbízhatóság	Szakmai kompetencia	Pénzügyi	Össz. (db)	Ebből átvizsgáló 2006-tól	Kockázat elemzéssel alátámasztott-e	Munkaidő-mérleg van-e	Határidőre megérkezett-e	Revizori napok száma	Tartalékidő soron kívüli feladatra (nap)	Képzésre fordított idő (nap)	Tanácsadói tevékenységre fordított idő (nap)
Legfelsőbb Bíróság	1	4	0	0	0	3	0	7	0	1	1	1	160	24	18	6
Fővárosi Ítéltábla	1	0	0	0	0	7	2	9	0	1	1	1	162	18	10	11
Székesi Ítéltábla	1	1	0	0	0	4	0	5	2	1	1	0	165	37	16	11
Pécsi Ítéltábla	1	0	0	0	0	7	1	8	2	1	1	1	129	26	27	10
Debreceni Ítéltábla	1	2	0	0	0	3	1	6	0	1	1	1	175	35	7	2
Győri Ítéltábla	1	0	0	0	0	4	4	8	0	1	1	1	127	25	31	15
Fővárosi Bíróság	2	6	0	0	0	1	0	7	0	1	1	1	291	62	68	3
Baranya MB	1	0	0	1	0	5	6	12	0	1	1	1	188	38	11	1
Bács-Kiskun MB	1	2	0	0	0	5	0	7	0	1	1	1	138	31	19	10
Békés MB	2	0	3	0	0	3	3	9	0	1	1	1	322	64	12	10
Borsod-Abaúj-Zemplén MB	1	11	0	0	0	4	2	17	0	1	1	1	141	28	27	10
Csongrád MB	1	2	0	0	0	2	2	6	0	1	1	1	151	23	19	10
Fejér MB	1	0	0	0	0	6	2	8	0	1	1	1	150	30	16	11
Győr-Ménfőcsanak-Sopron MB	1	3	0	0	0	2	0	5	0	1	1	1	136	27	20	10
Hajdú-Bihar MB	1	1	0	0	0	4	2	7	1	1	1	1	160	32	23	10
Héves MB	1	2	0	0	0	2	3	7	0	1	1	1	165	33	8	10
Jász-Nagykun-Szolnok MB	1	7	0	0	0	0	0	7	0	0	0	1	141	28	27	10
Komárom-Esztergom MB	2	8	0	0	0	1	2	11	0	1	1	1	259	33	36	13
Nórágy MB	1	5	0	0	0	1	1	7	0	1	1	1	165	20	8	9
Pest MB	1	8	0	0	0	1	1	10	0	1	1	1	180	36	9	3
Somogy MB	1	0	0	0	0	5	5	10	0	1	1	0	135	29	24	10
Szabolcs-Szatmár-Bereg MB	1	1	0	0	0	3	2	6	0	1	1	1	172	33	23	9
Tolna MB	1	10	0	0	0	1	0	11	0	1	1	0	210	40	9	8
Vas MB	1	0	0	0	0	2	6	8	0	1	0	1	140	0	0	0
Veszprém MB*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zala MB	1	10	0	0	0	0	1	11	0	1	1	1	176	38	10	11
OIT Hivatala	1	2	0	1	1	2	1	7	0	1	0	0	172	40	12	6
<b>Fejezet önálló intézményei összesen:</b>	<b>30</b>	<b>85</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>78</b>	<b>47</b>	<b>216</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>4 510</b>	<b>830</b>	<b>490</b>	<b>8</b>
PEÖF	5	3	0	0	0	4	2	9	0	1	1	1	730	100	46	8
<b>Mindösszesen (%-nál átlag):</b>	<b>35</b>	<b>88</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>82</b>	<b>49</b>	<b>225</b>	<b>5</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>5 240</b>	<b>930</b>	<b>536</b>	<b>8</b>

\*Jelenleg szolgálati jogviszonya szünetel, ezért munkatervet nem készített.

fejezeti	ÁTLAG (nap/fő):	154	27
intézményi		156	29

*Tervezett ellenőrzések száma a Bíróságok fejezetben a 2007. évben  
az ellenőrzés típusa szerinti megoszlásban*



*Tervezett ellenőrzések száma a Bíróságok fejezetben a 2007. évben  
az ellenőrzendő területek szerinti megoszlásban*

