



Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/3454

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELO <sup>Érkezett: 2007 JÚL 09.</sup>

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség  
Képviselőcsoportja

**Kérdés**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

***„Mikor hagy fel végre a VPOP azzal a gyakorlattal, hogy a be nem fizetett regisztrációs adót az áldozatokon és nem a bűnösökön kéri számon?”*** címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Veres János pénzügyminiszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

2006. márciusától egyeztetni a Vám és Pénzügyőrség, valamint a BM okmányirodák az autók regisztrációs adójára vonatkozó, megfelelő adatbázisaikat. Így derült hivatalosan is fény - az amúgy már a rendszer bevezetése után nem sokkal elindult, és azóta is közszájon forgó -, mára közel 3000, regisztrációs adóval történt visszaélésre (2007. áprilisáig a VPOP 509 ügyben végzett nyomozást, amelyben 2866 gépkocsi érintett! – forrás: <http://vam.gov.hu/viewBase.do?elementId=6615>).

A VPOP akkori rendészeti főigazgatója, ma Országos Rendőrfőkapitány Bencze József, a Világgazdaság írása szerint már 2005. decemberében jelezte, hogy igen sok a visszaélés a regisztrációs adóval. (A Világgazdaság cikkének kivonata a Vám- és Pénzügyőrség honlapján ma is olvasható – forrás: <http://vam.gov.hu/viewBase.do?elementId=4514>)

Sőt a 2005-ös írás már akkor beszélt a tervekről, hogy on-line kapcsolat kiépítésére lenne szükség a VPOP és az okmányirodák között, a fenti adatbázisok „összefuttatására” valójában mégis csak 2006. március 1-től került sor (a BM KANYV és a VPOP között 2006. február 9-én kelt az ezt megalapozó megállapodás alapján). Addig azonban közel két év telt el a regisztrációs adó bevezetésétől, 2004. május 1-től. Mindez úgy, hogy azért a hatóságok saját elektronikus nyilvántartásaikat külön-külön vezették.

Mindezek után, a hatóságok, ahelyett, hogy késlekedésükből levonták volna a konzekvenciát, ma - a Regadó Tv. (2003. évi CX Tv.) adott időben hatályos szövegállapotának különböző nyakatekert értelmezésével - a regisztrációs adócsalások áldozatain próbálják behajtani újra (!), a csalók, főként importőrök által meg nem fizetett regisztrációs adót (ma is több száz ügy van folyamatban).

Ezzel a magyar Kormány ahelyett, hogy európai jogállam módjára próbálná meg kézre keríteni a bűnösöket, és elszámoltatni őket az államtól elcsalt, összesen több milliárd forintra rúgó regisztrációs adóval, még védi is őket és helyettük az áldozatokat bünteti. Fussanak az emberek a pénzük után, az állam kényelmesen bezsebeli tőlük azt az adót, amit a csalók az államtól loptak el. Majd próbálják meg jogaikat érvényesíteni a károsultak azokon a csaló cégeken, akiknek már most hült helyük van. Mindez a Kormány késlekedése, a hatóságok rossz jogszabály alkalmazási gyakorlata és oda nem figyelés miatt.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Mikor szünteti meg végre a Kormány a jogsértő hatósági gyakorlatot, mikor utasítja a szaktárca a VPOP-t ezen gyakorlat azonnali megszüntetésére, valamint a károsultak érdekében, és nem az ellenük való eljárásra?

Hogyan értelmezi a jogalkotói szándékot a VPOP, mint jogalkalmazó, amikor, ahelyett, hogy a jogalkotói szándék szerint („de lege ferenda”) a regisztrációs adó tényleges kötelezetteitől próbálná meg behajtani az adót, a jogszabályok betű szerinti („de lege lata”) értelmezésével igyekszik bebizonyítani, hogy és a hamis vámpecséttel történő belföldiesítés csak „gyerekes csínytevés”, és a bűnös tulajdonképpen nem a csaló, hanem az áldozat?

Hogyan lehet az, hogy hamis vámpecséttel, vagy egyéb „trükkökkel” nem közel 3000, de egyetlen autót is lehetett belföldiesíteni a regisztrációs adó bevezetése óta, és nem gondolja-e s tárca, hogy ez a, már gyakorlattá vált csalás nem az autó tulajdonos, mint áldozat bűne, hanem az importőr cégé? Valamint nem gondolja-e Kormány és a szaktárca, hogy az ügyben igen jelentős mulasztás terheli az érintett kormány szerveket, hatóságokat?

Miért késlekedtek az érintett hatóságok adatbázisaik „összefuttatásával” 2006. márciusáig, amikor már 2005-ben is nyilatkozott az ügyről Bencze József, a VPOP rendészeti főigazgatója, mint addig is ismert „gyakorlatról”? Mi tartotta vissza a hatóságokat attól, hogy a Költségvetés bevételeit jó gazda módjára, és ne hanyag módon kezeljék?

Milyen módon, és milyen szabályozás, utasítás, stb. alapján tették érdekeltté a vámszervek dolgozóit az ilyen ügyek „felderítésében”, milyen jutalékrendszerben dolgoznak a VPOP munkatársai, és ez hogyan biztosítja a jogállamiságot, az állampolgárok Alkotmányos jogait?

Hogyan lehet az, hogy a VPOP egyik oldalon nyomozást folytat a csalók ellen, a másik oldalon pedig államigazgatási eljárás keretében próbálja meg behajtani az áldozatokon a Költségvetésből a csaló cégek által ellopott pénzt, miközben a Ket. (a Közigazgatási Hatósági Eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény) rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva, a károsult áldozatok kifejezett kérése ellenére, tudatosan nem vesz igénybe belföldi jogsegélyt „saját magától” (lásd Ket. 26. §)?

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Mikor szünteti meg a szaktárca a VPOP jogsértő gyakorlatát, mikor hagyja már végre békén a károsult áldozatokat, és mikor vonja felelősségre az igazi bűnösöket az áldozatok helyett?

Várom válaszát.

**Budapest, 2007. június 6.**

Tisztelettel:



Domokos László

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség