

Érkezett: 2007 SZEPT 26.

T/3660/14. szám



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságánakAlkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakEurópai ügyek
bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

a közellátás biztonsága szempontjából kiemelkedő jelentőségű vállalkozásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/3660. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/3660/10. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Európai ügyek bizottsága valamint Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta a **közellátás biztonsága szempontjából kiemelkedő jelentőségű vállalkozásokat érintő egyes törvények módosításáról** szóló, T/3660. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3660/11-13. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatot.

Az Alkotmányügyi és az Európai ügyek bizottsága a módosító javaslatokat várhatóan a 2007. október 1-i ülésén tárgyalja.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Priv. tv.:** az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény
- Tpt.:** a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény
- VET:** a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény
- GET:** a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény
- Gt.:** a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"1. § (1) E törvény alkalmazásában:

a) az ország **[energiaellátásának]** közellátásának biztonsága szempontjából stratégiai jelentőségű gazdasági társaság (a továbbiakban: stratégiai jelentőségű gazdasági társaság): az ország energiaellátásának illetve az ország vízellátásának biztonsága szempontjából stratégiai jelentőségű gazdasági társaság;

b) az ország energiaellátásának biztonsága szempontjából stratégiai jelentőségű gazdasági társaság; valamennyi,

ba) az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Priv. tv.) 2007. január 1-jén hatályos mellékletében megjelölt és e törvény hatályba lépésekor villamosenergia-ipari vagy földgázipari engedélyes tevékenységet végző gazdasági társaság,

bb) a Priv. tv. 2007. január 1-jén hatályos mellékletében megjelölt gazdasági társaság e törvény hatályba lépésekor földgáz- vagy villamosenergia-kereskedelmi illetve közüzemi nagykereskedelmi engedélyes tevékenységet végző belföldi székhellyel rendelkező leányvállalata, valamint

bc) a ba)-bb) alpontokban meghatározott [e] társaságnak az alapvető eszközeit birtokló belföldi székhellyel rendelkező leányvállalata, illetve

bd) a ba)-bc) alpontokban meghatározott [e] társaságnak vagy belföldi székhellyel rendelkező leányvállalatának a villamosenergia-ipari vagy földgázipari engedélyköteles tevékenységet végző, alapvető eszközöket birtokló jogutódja, valamint

be) a ba)-bd) alpontokban meghatározott [ezen] társaságok többségi befolyással rendelkező jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság belföldi székhellyel rendelkező tulajdonosa [Ptk. 685/B. §], illetve belföldi székhellyel rendelkező jogutódja [,];

c) az ország vízellátásának biztonsága szempontjából stratégiai jelentőségű gazdasági társaság; valamennyi,

ca) a Priv. tv. 2007. január 1-jén hatályos mellékletében meghatározott és e törvény hatályba lépésekor a víziközművekkel a külön törvényben meghatározott közüzemi tevékenységet végző gazdasági társaság,

cb) a ca) alpontban meghatározott társaságnak az alapvető eszközeit birtokló belföldi székhellyel rendelkező leányvállalata, valamint

cc) a ca)-cc) alpontban meghatározott társaságnak vagy belföldi székhellyel rendelkező leányvállalatának a víziközművekkel a külön törvényben meghatározott közüzemi tevékenységet végző, alapvető eszközöket birtokló jogutódja;

[b)] d) alapvető eszköz: amennyiben jogszabály, illetve jogszabály alapján kiadott működési engedély másképpen nem rendelkezik, a stratégiai jelentőségű gazdasági társaság alaptevékenysége folytatását biztosító alapvető eszközeinek és vagyoni értékű jogainak köre."

Indokolás: Lásd a T/3660/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(4) A stratégiai jelentőségű gazdasági társaság igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjainak visszahívásáról szóló határozatot a társaság legfőbb szervének háromnegyedes többséggel kell meghoznia, kivéve ha a társaság alapszabálya másként rendelkezik."

Indokolás: Lásd a T/3660/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(3) A stratégiai jelentőségű gazdasági társaság legfőbb szerve e törvény hatálybalépését követően jogosult határozni arról, hogy az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok visszahívására vonatkozó határozat elfogadásához az 1. § (4) bekezdésében foglaltaktól eltérő szavazattöbbséggel kerüljön sor."

Indokolás: Lásd a T/3660/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslattal: - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiba Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **3. §-át – a VET 1. § d) pontját, valamint a VET 75. § (3) bekezdés b) pontját** érintően - új (1)-(2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"3. § (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 1. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a Magyar Köztársaság és az Európai Unió energiapolitikájával összhangban a felhasználók biztonságos, zavartalan, megfelelő minőségű és átlátható költségszerkezetű villamosenergia-ellátása.”

(2) A VET 75. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a kérelemben foglaltak nem állnak összhangban az új termelői kapacitások, illetve az erőművek létesítésére vonatkozó jogszabályi, illetve a magyar és európai uniós energiapolitikai követelményekkel, különös tekintettel a 78. §-ban meghatározott szempontokra, valamint az elsődleges energiaforrások 79. § szerinti jogszabályban történő korlátozásra.”

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

A **Gazdasági** bizottság - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házsabályszerű**.

Indokolás: Lásd a T/3660/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

5. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a VET. 160. § (6) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést módosítását javasolja:

"(2) A VET 160. §-a a következő új (4)-(6) bekezdéssel egészül ki, amellyel egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés számozása (7)-re változik:

„(4) A (2) bekezdés alapján megválasztott személyt a napirend megküldésével az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság üléseire meg kell hívni.

(5) A (2) bekezdés alapján megválasztott személy a társaságban képviseleti joggal nem rendelkezik. Köteles a társaság üzleti titkait megőrizni azzal, hogy tevékenységéről, és a testületi üléseken a közellátás biztonságát érintő kérdésekben képviselt álláspontjáról köteles a Hivatalt rendszeresen tájékoztatni, valamint tevékenységét a kijelölés visszavonásáig ellátni. Az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság ülésein tett nyilatkozatai nem tekinthetők a Hivatal álláspontjának.

(6) [A (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság felé írásban – indokai egyidejű kifejtése mellett – jelezni, amennyiben az igazgatóság, a felügyelőbizottság, illetve az igazgatótanács javaslata, illetve döntése álláspontja szerint villamos energia ipari jogszabályba ütközhet, vagy egyébként sértheti az ország energiapolitikájának alapelveit. A (2) bekezdés alapján megválasztott személy a társasági szervek döntéseiért felelősséggel nem tartozik.] A (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság felé írásban - indokai részletes

kifejtésével - az arra okot adó körülmény felmerülésétől számított harminc napon belül jelezni, amennyiben az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság javaslata, illetve döntése álláspontja szerint villamos energia ipari jogszabályba ütközik vagy közvetlenül veszélyezteti a villamos energia közellátást. Az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság köteles a (2) bekezdés alapján megválasztott személy írásbeli jelzésének kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban - indokai részletes kifejtésével - véleményét a (2) bekezdés alapján megválasztott személlyel közölni. Amennyiben a (2) bekezdés alapján megválasztott személy és az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság véleménye eltér, a (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az eltérő írásbeli véleményeket a Hivatal részére megküldeni. A Hivatal a továbbiakban a rá irányadó általános szabályok szerint jár el.””

Indokolás: Lásd a T/3660/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

6. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **3. §-át – a VET 164. § (4) bekezdését** érintően - **új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

”3. § A VET 164.§-sa a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Hivatal a 92-94. §-ban meghatározott ügyletek vizsgálatával kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében a vizsgált ügy európai uniós energiapolitikát érintő kérdései kapcsán az Európai Bizottságot, vagy az Energia Közösség Szabályozó Testületét megkeresheti ezen szervezetek véleményének megismerése érdekében és ennek keretében velük - a hatályos jogszabályok előírásainak figyelembevételével - információt cserélhet.””

<p>Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat házzsabályszerúsége. (ún. "túlterjeszkedés")</p>

A **Gazdasági bizottság** - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házzsabályszerű**.

Indokolás: Lásd a T/3660/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

7. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **4. §-át – a GET 2. §-át** érintően - **új (1) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"4. § (1) A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban GET) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket, a gázfogyasztók ellátását a Magyar Köztársaság és az Európai Unió energiapolitikájával összhangban, a felhasználók biztonságos, zavartalan, megfelelő minőségű és átlátható költségszerkezetű földgázellátása érdekében, az élet, az egészség, a környezet és a természet védelmének, a fogyasztóvédelemnek, valamint a vagyon- és üzembiztonság érvényesítésével az energiatakarékosági érdekeknek, továbbá a műszaki-biztonsági, valamint a minőségbiztosítási előírásokban meghatározott követelményeknek megfelelően kell végezni.”

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

A **Gazdasági** bizottság - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házsabályszerű**.

Indokolás: Lásd a T/3660/11/4. számú módosító javaslat indokolását.

8. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **4. § (2) bekezdésében a GET 4/A. § (6) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"(2) A GET. 4/A. §-a a következő új (4)-(6) bekezdéssel egészül ki, amellyel egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés számozása (7)-re változik:

„(4) A (2) bekezdés alapján megválasztott személyt a napirend megküldésével az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság üléseire meg kell hívni.

(5) A (2) bekezdés alapján megválasztott személy a társaságban képviseleti joggal nem rendelkezik. Köteles a társaság üzleti titkait megőrizni azzal, hogy tevékenységéről, és a testületi üléseken a közellátás biztonságát érintő kérdésekben képviselt álláspontjáról köteles a Hivatalt rendszeresen tájékoztatni, valamint tevékenységét a kijelölés visszavonásáig ellátni. Az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság ülésein tett nyilatkozatai nem tekinthetők a Hivatal álláspontjának.

[(6) A (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság felé írásban – indokai egyidejű kifejtése mellett – jelezni, amennyiben az igazgatóság, a felügyelőbizottság, illetve az igazgatótanács javaslata, illetve döntése álláspontja szerint földgáz ipari jogszabályba ütközhet, vagy egyébként sértheti az ország energiapolitikájának alapelveit. A (2) bekezdés alapján megválasztott személy a társasági szervek döntéseikért felelősséggel nem tartozik.] A (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság felé írásban - indokai részletes kifejtésével - az

arra okot adó körülmény felmerülésétől számított harminc napon belül jelezni, amennyiben az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság javaslata, illetve döntése álláspontja szerint a földgáz ipari jogszabályba ütközik vagy közvetlenül veszélyezteti a földgáz közellátást. Az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság köteles a (2) bekezdés alapján megválasztott személy írásbeli jelzésének kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban - indokai részletes kifejtésével - véleményét a (2) bekezdés alapján megválasztott személlyel közölni. Amennyiben a (2) bekezdés alapján megválasztott személy és az igazgatóság, az igazgatótanács, illetve a felügyelőbizottság véleménye eltér, a (2) bekezdés alapján megválasztott személy köteles az eltérő írásbeli véleményeket a Hivatal részére megküldeni. A Hivatal a továbbiakban a rá irányadó általános szabályok szerint jár el.”

Indokolás: Lásd a T/3660/11/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **4. §-át – a GET 6. § (3) bekezdés d)-e) pontját** érintően - **új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

“(3) A GET 6. § (3) bekezdése d) pontja az alábbiak szerint módosul, továbbá a következő e) ponttal egészül ki:

„d) a kérelmező működési engedélyét a Hivatal tíz éven belül a kérelmezőnek felróható okból visszavonta,

e) a földgáz-ellátás biztonságát veszélyezteti.”

<p>Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat házsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")</p>
--

A **Gazdasági bizottság** - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házsabályszerű.**

Indokolás: Lásd a T/3660/11/6. számú módosító javaslat indokolását.

10. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **4. §-át – a GET 52/A. § (1)-(4) bekezdését** érintően - **új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(4) A GET a következő új 52/A. §-sal egészül ki:

„52/A. § (1) A Hivatal az 52. § (3) bekezdésében meghatározott ügyletek vizsgálatával kapcsolatos feladatainak ellátása, továbbá a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény vonatkozó rendelkezéseinek egységes értelmezése érdekében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét (a továbbiakban: Felügyelet) megkeresheti, és a vizsgált ügyvel kapcsolatban a befolyásszerzésre, annak mértékére, az összehangoltan eljáró személyekre, és a bejelentés tartalmára vonatkozó adatok átadását kérheti, továbbá közös álláspont kialakítását kezdeményezheti.

(2) A Hivatal az 52. § (3) bekezdésének alkalmazása kapcsán a Felügyelet befolyásszerzésre, annak mértékére, az összehangoltan eljáró személyekre, és a bejelentés tartalmára vonatkozó szakmai álláspontját figyelembe veszi, amennyiben pedig attól eltér, annak indokait a határozat indokolásában megjelöli.

(3) A Hivatal és a Felügyelet az együttműködés során köteles biztosítani, hogy eljárásaik az adatvédelemre vonatkozó jogszabályokkal összhangban legyenek, beleértve az esetlegesen más hatóságnak történő adattovábbítás esetét is, valamint azt, hogy az üzleti titokhoz fűződő érdekek ne sérüljenek.

(4) A Hivatal és a Felügyelet az együttműködésük részletes szabályait megállapodásban rögzítik, és azt a nyilvánosság számára honlapjukon hozzáférhetővé teszik.””

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat házszabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

A **Gazdasági** bizottság - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házszabályszerű**.

Indokolás: Lásd a T/3660/11/7. számú módosító javaslat indokolását.

11. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **4. §-át** – a **GET 52/B. §-át** érintően - **új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(5) A GET a következő új 52/B. §-sal egészül ki:

„52/B. § A Hivatal az 52. §-ban meghatározott ügyletek vizsgálatával kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében a vizsgált ügy Európai Unió energiapolitikát érintő kérdései kapcsán az Európai Bizottságot, vagy az Energia Közösség Szabályozó Testületét megkeresheti ezen szervezetek véleményének megismerése érdekében és ennek keretében velük - a hatályos jogszabályok előírásainak figyelembevételével - információkat cserélhet.””

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

A **Gazdasági bizottság** - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házsabályszerű**.

Indokolás: Lásd a **T/3660/11/8.** számú módosító javaslat indokolását.

12. Dr. Szanyi Tibor képviselő – kapcsolódva Podolák György, dr. Józsa István, Göndör István, Kovács Tibor, dr. Csiha Judit és Sándor István képviselő T/3660/5. számú módosító indítványához (T/3660/10. számú ajánlás 4. pontja) - a törvényjavaslat **5. §-a helyébe - a Tpt. 393/A. §-át érintően - az alábbi rendelkezést javasolja:**

"5. § [(1) A Tpt. 73/A. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a céltársaság alapszabálya ezt előírja, a céltársaság igazgatósága, igazgatótanácsa, illetve felügyelőbizottsága (a továbbiakban: igazgatóság) a vételi ajánlat kézhezvételének időpontjától vagy – ha erről a kézhezvételt megelőzően az igazgatóság már tudomást szerzett – a vételi ajánlattétel szándékáról történő tudomásszerzés időpontjától a vételi ajánlat elfogadására nyitva álló időszakon belül nem hozhat – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – olyan döntést, amely alkalmas a befolyásszerzésre irányuló eljárás megzavarására (így nem határozhat az alaptőke felemeléséről vagy a társaság saját részvényeinek megszerzéséről stb.).”

(2) A Tpt. 73/A. §-a (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem minősül az (1) bekezdés szerinti alapszabályi tilalom megsértésének, ha a céltársaság igazgatósága a vételi ajánlat megtételét, illetőleg az arra vonatkozó tudomásszerzést követően a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai szerint összehívott közgyűlésen elfogadott határozata alapján, a határozatban nevesített esetekben és módon jár el.”

(3) A Tpt. 76/A. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1)-(3) bekezdésekben foglaltak nem alkalmazhatóak, ha a céltársaságban a magyar államnak elsőbbségi részvénye van.”

(4) A Tpt. 76/B. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1)-(4) bekezdésekben foglaltak nem alkalmazhatóak, ha a céltársaságban a magyar államnak elsőbbségi részvénye van.”

(5) A Tpt. 79. §-a (1) bekezdése a jelenlegi rendelkezéseket követően egy új mondattal egészül ki:

„Az ajánlattevő, az ajánlattevő befolyásoló részesedése alatt álló vállalkozás, valamint a vele összehangoltan eljáró személyek, illetve bármelyikük megbízásából

harmadik személy újabb önkéntes vételi ajánlatot az önkéntes vételi ajánlat lezárásától számított hat hónapon belül nem tehet.”]

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) a következő új 393/A. §-sal egészül ki:

„393/A. § A Felügyelet az eljárása során a birtokába került védett adatot, hivatásbeli titkot, továbbá személyes adatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben, továbbá a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvényben foglalt esetekben, továbbá azokban az esetekben, amikor az érintett ehhez hozzájárult a Magyar Energia Hivatalnak átadhatja.”

Megjegyzés: A HSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat házzsabályszerűsége. (ún. "túlterjeszkedés")

A **Gazdasági bizottság** - mint első helyen kijelölt bizottság - **döntése szerint** a módosító javaslat **nem házzsabályszerű**.

Indokolás: Lásd a T/3660/11/9. számú módosító javaslat indokolását.

II.

A T/3066/10. sz. ajánlásban foglalt módosító javaslatokról az **Európai ügyek bizottsága**, illetve az előterjesztő képviselője az alábbi állásfoglalásokat alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
1.	<u>nem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
2.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
3.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
4.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
5.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
6.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>
7.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
8.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
9.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>
10.	<u>egyharmada sem támogatja</u>	<u>nem ért egyet</u>

A T/3066/10. sz. ajánlásban foglalt T/3660/9. sz. bizottsági módosító javaslatról a **Költségvetési bizottság**, illetve az előterjesztő képviselője az alábbi állásfoglalást alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
7.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>

A T/3066/10. sz. ajánlásban foglalt T/3660/9. sz. bizottsági módosító javaslatról a **Gazdasági bizottság**, illetve az előterjesztő képviselője az alábbi állásfoglalást alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
7.	<u>támogatja</u>	<u>egyetért</u>

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2007. szeptember 26.

**Puch László s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**

**Dr. Avarkeszi Dezső s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**

**Dr. Eörsi Mátyás s.k.,
az Európai ügyek
bizottságának elnöke**

**Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke**