

Országgyűlés Hivatala

DR. KÓKA JÁNOS  
MINISZTER

Irományszám: K/3687/1

Érkezett: 2007 SZEPT 24.

GKM/18230/2007.

Dr. Kovács Zoltán úr  
országgyűlési képviselőBudapest**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az Országgyűlés Házszabálya 91.§-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint hozzám intézett „Sövényen túl II.” című K/3687. számú írásbeli kérdésére – azok sorrendjében – a következő választ adom:

1. Az elválasztó sövény karbantartási munkáit az autópálya társaságok saját hatáskörben, külső vállalkozók bevonása nélkül végzik.
2. Az ellenőrzés a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ feladata.
3. Az Állami Autópálya Kezelő Zrt. érvényesíti azon garanciális jogait, amelyek a sövénytelepítés garanciális idejére, a telepítés utáni három évre szólnak. A kivitelezők szükség esetén évente pótolják a növényeket. A garanciális időszak végére általában az egyedek 40 százalékát telepítik újra.

Ami pedig az írásbeli kérdés egyéb megállapításait illeti, Magyarországon a sövények nyírása a legkorszerűbb nyugati technikával (UNIMOG 400-s +SB500 HSK 1200 önfelszívó berendezés MHT utánfutóval) történik. Az elválasztó sávban inkább az élő sövény túlbujánzása okoz gondot és annak ifjítása lehet riasztó látvány (20-120 cm-ig visszavágott növények). A hazai autópályákon egyébként a helytelen kezelés miatt sövény még nem ment tönkre.

A növényzet változatos megjelenése érdekében az elválasztó sávban különböző fajtájú növényeket telepítettek, ezért azok más-más időszakokban érik el a szükséges magasságot.

Az épülő autópályákra vonatkozó hazai előírások rendelkeznek az autópályák két forgalmi iránya közötti fényvédelemről. Az újonnan átadott autópályák szinte teljes hosszában fényvédő hálót létesítenek (A 2006-ban és 2007-ben átadott autópálya szakaszokon összesen 109 km), így a jövőben már nem lesz szükség – a forgalmat is zavaró – sövénynyírásra és a korrekt fényvédelem kiterjed az év teljes időszakára.

Magyarországon az autópálya hálózat üzemeltetői által nyújtott szolgáltatási szintet állami oldalról – a hazai törvények, jogszabályok, valamint az üzemeltetési és koncessziós szerződésekben foglaltaknak megfelelően – a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ ellenőrzi.

GAZDASÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

1055 Budapest, Szemere u. 6. • e-mail: miniszter@gkm.gov.hu • telefon: +36 1 374 2713 • telefax: +36 1 268 3485

Az M5-ös autópályát üzemeltető Alföldi Koncessziós Autópálya Zrt. – a forgalombiztonság optimalizálását és az autópálya használók részére nyújtott szolgáltatások további minőségi javítását is figyelembe véve – az elválasztó sávban lévő növényzet rehabilitációjára stratégiát, tervet dolgozott ki. Így idén az elválasztó sávban összesen 30 km hosszban történt meg a növénytelepítés. A nagy szárazság ellenére a telepített növényzet 75%-a megfelelő minőségben megeredt, az elpusztult 25%-ot pedig a vállalkozó és az üzemeltető még szeptemberben pótolja.

Az Állami Autópálya Kezelő Zrt. által üzemeltetett autópályákon közlekedésbiztonsági szempontból – más feladatok rovására – előtérbe helyezhető a sövény újratelepítése azokon a helyeken, ahol a növények nem elég fejlettek, ettől azonban érdemi javulás csak 4-6 év múlva várható.

A vakításgátlás szempontjából további problémát jelentenek a műszaki átjárók és az elválasztó sávban lévő burkolt víznyelőbekötések. Ezek együttes hossza a gyorsforgalmi hálózaton mintegy 70 km. Megszüntetésükről hozandó döntés előtt – tekintettel annak jelentős költségigényére – több kérdésnek is megfontolás tárgyát kell képeznie:

- milyen forgalom nagyság mellett használható egyáltalán a reflektor, vagyis mekkora forgalom esetén nem használható a fényszóró az azonos irányban haladók zavarása miatt,
- mi lesz a sorsa az adott autópálya szakasznak (egy esetlegesen tervezett hátrahívás esetén például az új forgalmi sáv miatt nagy valószínűséggel betonelemek választják majd el a forgalmi irányokat, ilyenkor megfontolandó, hogy a hátrahívó időben szükséges-e sövénytelepítés).

Végül tájékoztatom Képviselő urat, hogy éves átlagban az ország autópályáin mintegy 3000 baleset történik. A statisztikai adatok szerint eddig még nem fordult elő, hogy az ellentétes irányú forgalmi sávon közlekedő jármű fényszórójának vakító hatását jelölték volna meg baleseti okként.

Kérem Képviselő urat, hogy válaszómat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2007. szeptember „ ”

Üdvözlettel:

  
Dr. Kóka János

GAZDASÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

