

T/3894/23.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági
bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*a hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény, valamint a szőlőtermesztésről
és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény
módosításáról szóló T/3894. számú törvényjavaslat*

v i t á j á h o z

(Együtt kezelendő a T/3894/14. számú ajánlással!)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága – *első helyen kijelölt bizottságként* –, valamint a Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a *hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény, valamint a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról* szóló, T/3894. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3894/15-22. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Htv.: a hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény

Btv.: a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény

Font Sándor képviselő úr a Mezőgazdasági bizottság 2007. november 6-ai ülésén a T/3894/6. számú módosító indítványát (a T/3894/14. számú ajánlás 6. pontja) **visszavonta**.

I.

1. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 22/A. §-sal – a Htv. 35. § (1) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

„A Htv. 35.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint változzon:

„35. § (1) A hegyközségek országos szervezete a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa (a továbbiakban: nemzeti tanács), amely a hegyközségi tanácsok egy-egy képviselőjéből áll, és a főtítkárral egészül ki. A hegyközségi tanácsok képviselői az általuk képviselt borvidék szőlőterületének figyelembe vételével 5000 ha-ként 1-1 plusz szavazattal rendelkeznek.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Farkas Imre képviselő – kapcsolódva a T/3894/10. számú módosító indítványhoz (a T/3894/14. sz. ajánlás 7. pontja) – a törvényjavaslat **25. §-ában a Htv. új 45/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § A Htv. a következő 45/A. §-sal egészül ki:/

„45/A. § (1) Aki a szőlő, must vagy bor származási bizonyítványát, vagy jogszabályban meghatározott, a hegybíró által kiadandó más igazolását nem a jogszabályban meghatározott határidőig kérelmezi, az okiratokat csak 5000–[5]200 000 forintig terjedő mulasztási bírság megfizetésével kaphatja meg. A hegybíró a bírság kiszabása során figyelembe veszi a késedelem időtartamát, az ügyfél késedelembe esésének gyakoriságát, továbbá származási bizonyítvány esetén a kérelemben foglalt szőlő, illetve bor értékét.

Indokolás: Lásd a **T/3894/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Font Sándor képviselő – kapcsolódva a T/3894/4. számú módosító indítványhoz (a T/3894/14. sz. ajánlás 8. pontja) – a törvényjavaslat **28. § (2) bekezdésében a Htv. 53. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (2) A Htv. 53. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a jelenlegi (3)–(5) bekezdés számozása (4)–(6) bekezdésre változik./

„(3) A hegyközségi járulékot minden év január 31. napjáig a közgyűlés határozza meg. A kivetett járulékot és annak esedékességét a taggal írásban, a határozat reá vonatkozó részének kézbesítésével kell közölni. **[A hegyközségi járulékot termelő esetén termőültetvényeinek területe és a szőlő- vagy bortermés mennyisége, illetve szőlőterületének aranykorona értéke alapján,]** A hegyközségi járulékot termelő esetén termőültetvényeinek területe vagy szőlőterületének aranykorona értéke és a szőlő- vagy bortermelés mennyisége alapján, az önkéntes tag esetén a termés mennyisége, felvásárló esetén a felvásárolt szőlő, must vagy bor mennyisége alapján kell meghatározni, de az nem lehet kevesebb, mint a hegyközségi tanács által megállapított járulékminimum. Mentesül a termelő a szőlő és bortermelés mennyisége utáni hegyközségi járulék fizetése alól, ha termését felvásárlónak értékesíti.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Farkas Imre képviselő – kapcsolódva a T/3894/9. számú módosító indítványhoz (a T/3894/14. sz. ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslat **34. §-ában a Btv. új 43/C. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/34. § A Btv. 43. §-a a következő 43/C. §-sal egészül ki:/

„43/C. § (1) Azt a személyt, aki szőlőültetvényt engedély nélkül vagy engedélytől eltérően telepített, vagy engedély nélkül vágott ki (a továbbiakban: mulasztó), a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv **[5]200 000** forintig terjedő mulasztási bírság megfizetésére kötelezi.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat **38. §-át a következő új (7) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(7) Kizárólag az 5. §-nak megfelelő feltételek szerint működő, illetve az (1)–(3) bekezdés szerint átalakult hegyközség adhat ki származási bizonyítványt.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Farkas Imre képviselő – kapcsolódva a T/3894/8. számú módosító indítványhoz (a T/3894/14. sz. ajánlás 11. pontja) – a törvényjavaslat **39. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(6) Amennyiben a mulasztó az (1) bekezdés szerinti kötelezettségét határidőben nem teljesíti, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv **[5]200 000** forintig terjedő mulasztási bírságot szab ki. A mulasztási bírság kiszabása során figyelembe kell venni az engedély nélkül végzett művelettel érintett terület nagyságát, valamint a kérelmező által engedély nélkül végzett műveletek gyakoriságát. A kiszabott mulasztási bírság hetven százaléka a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv ellenőrzésekhez kapcsolódó kiadásainak fedezetére használandó fel, harminc százaléka a központi költségvetést illeti meg. A mulasztási bírság adók módjára behajtandó köztartozás.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/17.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 39/A. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„39/A. § (1) 2008. május 31-ig az újratelepítési jog megállapítása céljából a jogosult köteles a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervhez kérelmet benyújtani az erre a célra rendszeresített nyomtatványon. A kérelem alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv igazolást állít ki az újratelepítési jog fennállásáról.

(2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv 5-50 000 Ft-ig terjedő mulasztási bírsággal sújtja azt a jogosultat, aki 2008. június 30-ig nem tesz eleget az (1) bekezdés szerinti kötelezettségének.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslatban az **alábbi nyelvhelyességi módosítások átvezetését** javasolja:

1. A törvényjavaslat **2. §-ában – a Htv. 2. §-át érintően** – az alábbi módosítást javasolja:

/A Htv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„2. § A törvény személyi hatálya a szőlészeti és borászati [**termelő, illetve felvásárló tevékenységet**] termelő-, illetve felvásárló-tevékenységet folytató természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra terjed ki.”

2. A törvényjavaslat **3. §-ában – a Htv. 3. § (2) bekezdését érintően** – az alábbi módosítást javasolja:

/A Htv. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Szőlészeti és borászati [**termelő, illetve felvásárló tevékenység**] termelő-, illetve felvásárló-tevékenység borvidéki településen csak hegyközség tagjaként folytatható, nem borvidéki településeken pedig csak akkor, ha a termelő, illetve a felvásárló eleget tett a külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének.”

3. A törvényjavaslat **8. § (2) bekezdésének – a Htv. 3. § (2) bekezdését érintően** – az alábbi módosítását javasolja:

(2) A Htv. 13. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az alapszabály közgyűlés megtartása helyett részközgyűlések tartását írhatja elő, ha a hegyközségi tagok száma[,] vagy a tagok lakóhelye[,] vagy más, az alapszabályban meghatározott szempont ezt indokolja. A részközgyűlési körzeteket, valamint a részközgyűlések megtartásának helyét az alapszabályban kell megállapítani. A különböző helyre és időpontra is összehívható részközgyűléseket azonos napirenddel kell megtartani.”

4. A törvényjavaslat **9. §-ának a – Htv. 15. § (2) bekezdését érintően** – az alábbi módosítását javasolja:

/9. § A Htv. 15. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Harminc főt meg nem haladó taglétszám esetén csak elnököt kell választani. A választmány jogkörét ebben az esetben az elnök, a hegybíró (körhegybíró) és a közgyűlés által megbízott egy tag[,] vagy az elnök és két megbízott tag együttesen gyakorolja.”

5. A törvényjavaslat **28. § (2) bekezdésében a Htv. 53. § (3) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

(2) A Htv. 53. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a jelenlegi (3)–(5) bekezdés számozása (4)–(6) bekezdésre változik.

„(3) A hegyközségi járulékot minden év január 31. napjáig a közgyűlés határozza meg. A kivetett járulékot és annak esedékességét a taggal írásban, a határozat reá vonatkozó részének kézbesítésével kell közölni. A hegyközségi járulékot termelő esetén termőültetvényeinek területe és a szőlő- vagy bortertermés mennyisége, illetve szőlőterületének [**aranykorona értéke**] aranykorona-értéke alapján, az önkéntes tag esetén a termés mennyisége, felvásárló esetén a felvásárolt szőlő, must vagy bor mennyisége alapján kell meghatározni, de az nem lehet kevesebb, mint a hegyközségi tanács által megállapított járulékminimum.”

6. A törvényjavaslat **31. §-ában a Btv. 43. § (3) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott [**egy éves**] egyéves határidő a telepítő kérelmére hat hónappal meghosszabbítható az alábbi esetek bekövetkezése esetén:

- a) a telepítő hosszú távú munkaképtelensége;
- b) az ültetvény területének jogszabály alapján történő átminősítése, amennyiben ez a kötelezettségvállalás, illetve a kérelem benyújtásának időpontjában nem volt előrelátható;
- c) az ültetvény területét sújtó természeti csapás, illetve szélsőséges időjárási körülmény, különösen földrengés, árvíz, szélvihar, aszály, belvíz, tüzeset, jégkár, fagykár.

7. A törvényjavaslat **33. §-ában a Btv. 43./B. § (2) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

„(2) Amennyiben a növénytermesztési hatóság ellenőrzése során megállapítja, hogy a telepítést – a telepítési engedélyben foglaltaktól eltérően – a termőhelyre nem engedélyezett szőlőfajtaival[,] vagy a termőhelyen fel nem használható szaporítóanyaggal végezték, illetőleg az (1) bekezdés sem alkalmazható, a növénytermesztési hatóság kezdeményezi a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél a szőlőültetvény kivágásának elrendelését.”

8. A törvényjavaslat **35. §-ában a Btv. 56. § (2) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

„(2) Aki az adatszolgáltatást nem[,] vagy felszólítás ellenére hiányosan teljesíti, a termékére származási bizonyítványt nem kaphat, termékét nem értékesítheti, és húszezertől százezer forintig terjedő bírsággal sújtható. A hegybíró a bírság kiszabása során figyelembe veszi a szolgáltatandó adatok körét és a mulasztás gyakoriságát. A hegybíró bírságot kiszabó határozata ellen a hegyközségi tanácshoz lehet fellebbezni. A bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A beszedett bírság a hegyközséget illeti meg.”

9. A törvényjavaslat **39. § (1) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

„(1) Az a személy (a továbbiakban: mulasztó), aki 1998. január 1. és a 31–32. § hatálybalépése között engedély nélkül telepített[,] vagy vágott ki szőlőültetvényt (a továbbiakban: engedély nélküli művelet), e § hatálybalépését követő százötven napon belül – a Btv. 7. §-ának (2) bekezdésében meghatározott eljárásrend szerint – köteles az engedély nélküli művelet vonatkozásában a jogszabályi előírásoknak megfelelő utólagos engedély iránti kérelmet benyújtani a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervhez.

10. A törvényjavaslat **39. § (4) bekezdésének** az alábbi módosítását javasolja:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott [**egy éves**] egyéves határidő a telepítő kérelmére hat hónappal meghosszabbítható az alábbi esetek bekövetkezése esetén:

- a) a telepítő hosszú távú munkaképtelensége;
- b) az ültetvény területének jogszabály alapján történő átminősítése, amennyiben ez a kötelezettségvállalás, illetve a kérelem benyújtása időpontjában nem volt előrelátható;
- c) az ültetvény területét sújtó természeti csapás, illetve szélsőséges időjárási körülmény, különösen földrengés, árvíz, szélvihar, aszály, belvíz, tüzeset, jégkár, fagykár.”

Indokolás: Lásd a **T/3894/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

II.

A Mezőgazdasági bizottság 2007. november 6-i ülésén a T/3894/14. számú ajánlás 5. pontjában foglalt módosító javaslatról az alábbi állásfoglalást hozta:

Ajánláspon:	Bizottság állásfoglalása:
5.	<u>egyharmada sem támogatja</u>

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2007. november 8.

Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke