



T/4009/48.

Az Országgyűlés

**Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki
bizottságának**

**Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

**Ifjúsági, szociális és családlügyi
bizottságának**

**Mezőgazdasági
bizottságának**

**Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Honvédelmi és rendészeti
bizottságának**

**Környezetvédelmi
bizottságának**

**Oktatási és tudományos
bizottságának**

**Sport- és turisztikai
bizottságának**

ajánlása

a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó törvények módosításáról szóló T/4009. sz. törvényjavaslat

**részletes
vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) - *mint első helyen kijelölt bizottság* -, Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (a továbbiakban: Honvédelmi bizottság), Ifjúsági, szociális és családgazdasági bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Környezetvédelmi bizottsága, Mezőgazdasági bizottsága, Oktatási és tudományos bizottsága (a továbbiakban: Oktatási bizottság), Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság), Sport és turisztikai bizottsága (a továbbiakban: Sport bizottság) megvitatta a **Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó törvények módosításáról szóló T/4009.** számú törvényjavaslatot, valamint az ahhoz benyújtott T/4009/2-3., 14-15., 17-45. számú módosító javaslatokat, valamint a T/4009/46-47. bizottsági módosító javaslatokat..

Az Egészségügyi, a Mezőgazdasági és a Sport- és turisztikai bizottságokhoz nem érkezett feladatkörbe tartozó módosító javaslat.

<p>Megjegyzés: A határozati javaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egyetemes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a határozati javaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló határozati javaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény határozati javaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal..</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

Az ajánlásban használt rövidítések:

Ktv.: A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény

Áht.: Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény

AT: A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény

Cctv.: A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény

Hszt.: A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény

Ebtv.: A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

Eft.: Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény

Hgt.: A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény

Ftv.: A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

vasúti tv.: A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény

1. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésben a Ktv. 40/D. § helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

„(2) A köztisztviselő tv. a következő alcímmel és 40/D. §-sal egészül ki:

„Kihelyezés

„40/D. § [(1) A köztisztviselő a munkáltató részére jogszabályban megállapított ellenőrzési és ehhez kapcsolódó feladatainak végrehajtása céljából másik költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet székhelyén, illetve telephelyén történő munkavégzésre is kötelezhető (kihelyezés). A kihelyezés a köztisztviselőre nézve – különösen beosztására, korára, egészségi állapotára, vagy egyéb körülményeire tekintettel – aránytalan sérelemmel nem járhat.

(2) A kihelyezésről és annak várható időtartamáról a köztisztviselőt – ha kifejezetten az (1) bekezdésben meghatározott ellenőrzési és ehhez kapcsolódó feladatok végrehajtására létesül a közszolgálati jogviszonya – a kinevezéssel egyidejűleg, egyéb esetben legalább tíz munkanappal korábban, írásban tájékoztatni kell. A kihelyezés határozott, illetve határozatlan időtartamú is lehet.

(3) A kihelyezés a köztisztviselő jogviszonyát nem érinti, a kihelyezett köztisztviselő felett a munkáltatói jogokat a kihelyező munkáltató a 6. §-ban foglaltak szerint gyakorolja.

(4) A kihelyezésről írásban kell rendelkezni, és meg kell határozni:

a kihelyezés helyét,

a kihelyezés időtartamát,

a kihelyezéssel kapcsolatos egyéb lényeges kérdéseket.

(5) A kihelyezés megszűnik:

határozott időre szóló kihelyezés esetén annak lejártával,

a köztisztviselő visszarendelésével,

a közszolgálati jogviszony megszűnésével, illetve megszüntetésével.

(6) Ha a kihelyező munkáltató a köztisztviselőt visszarendeli, és újabb kihelyezésre nem kerül sor, köteles a köztisztviselőt az eredeti munkakörében továbbfoglalkoztatni. Eredeti munkakör

hiányában köteles a köztisztviselő részére a képzettségének és besorolásának megfelelő másik munkakört felajánlani. A köztisztviselő határozott idejű kihelyezés esetén is visszarendelhető.

(7) A köztisztviselő a felajánlott munkakör elfogadásáról vagy elutasításáról öt munkanapon belül írásban nyilatkozik. A nyilatkozat hiányát a munkakör elutasításának kell tekinteni. Ha a köztisztviselő a felajánlott munkakört elfogadja, akkor a visszarendelés napjától kezdődően új munkakörének megfelelően kell besorolni.

(8) Ha a köztisztviselő a felajánlott munkakört elutasítja, akkor a visszarendelést a közszolgálati jogviszonyból történő felmentésnek kell tekinteni, és a felmentési idő kezdete a visszarendelés napja. Visszarendelés napjának azt a napot kell tekinteni, amely napra a kihelyező munkáltató a köztisztviselőt visszarendeli.]

(1) A köztisztviselő a munkáltató — jogszabályban megállapított, az európai uniós vagy más nemzetközi források felhasználásával összefüggő pénzügyi ellenőrzési és ehhez kapcsolódó — feladatainak végrehajtása céljából másik költségvetési szerv vagy más jogi személy székhelyén, illetve telephelyén történő, eredeti munkakörébe tartozó munkavégzésre is kötelezhető (kihelyezés).

(2) A kihelyezésről és annak várható időtartamáról a köztisztviselőt — ha kifejezetten az (1) bekezdésben meghatározott ellenőrzési és ehhez kapcsolódó feladatok végrehajtására létesül a közszolgálati jogviszonya — a kinevezéssel egyidejűleg, egyéb esetben legalább tíz munkanappal korábban, írásban tájékoztatni kell. A kihelyezés határozott időtartamra jöhet létre.

(3) A kihelyezéshez a köztisztviselő hozzájárulása szükséges. A kihelyezés a köztisztviselőre nézve — különösen beosztására, korára, egészségi állapotára vagy egyéb körülményeire tekintettel — aránytalan sérelemmel nem járhat. Nem helyezhető ki a köztisztviselő, ha a kihelyezés

a) a korábbi kötelező heti munkaidejéhez képest hosszabb heti kötelező munkaidővel együtt járó munkakört kell ellátnia,

b) a kihelyezés szerinti új munkahely és a lakóhely között — tömegközlekedési eszközzel — történő oda és visszautazás ideje naponta a két órát, illetve 10 éven aluli gyermeket nevelő köztisztviselő esetében a másfél órát meghaladja.

(4) Nem helyezhető ki

a) a nő terhessége megállapításának kezdetétől gyermeke hároméves koráig,

b) kiskorú gyermekét egyedül nevelő köztisztviselő,

c) tartósan ápolásra szoruló közeli hozzátartozóját gondozó köztisztviselő.

(5) Ha a (3)-(4) bekezdésben meghatározott okok bármelyike a kihelyezés ideje alatt következik be, akkor a kihelyezést meg kell szüntetni.

(6) A kihelyezés időtartama nem haladhatja meg az egy évet. A kihelyezés ugyanarra az ellenőrzési feladatra egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

(7) A kihelyezés a köztisztviselő jogviszonyát nem érinti, a kihelyezett köztisztviselő felett a munkáltatói jogokat a kihelyező munkáltató a 6. §-ban foglaltak szerint gyakorolja.

(8) A kihelyezésről írásban kell rendelkezni, és meg kell határozni:

a) a kihelyezés helyét,

b) a kihelyezés időtartamát,

c) a kihelyezéssel kapcsolatos egyéb lényeges kérdéseket.

(9) A kihelyezés megszűnik:

a) a határozott idő lejártával,

b) a határozott idő letelte előtti visszarendeléssel,

c) a közszolgálati jogviszony megszűnésével, illetve megszüntetésével.”

Indokolás a T/4009/24-1. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, a Honvédelmi bizottság, az Ifjúsági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

2. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésben az Áht. 8. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/(1) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A költségvetési kiadások között kell elszámolni a nyújtott hiteleket, kölcsönöket – a 8/A. § [(2)] (3) bekezdés g) és j) pontjában meghatározott hitelek, kölcsönök kivételével –, illetve bevételként azok visszatérülését.”

Indokolás a T/4009/24-2. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

3. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **2. § kiegészítését** javasolja a következő **új (4) bekezdésben az Áht. 12/A. § (5)-(8) bekezdés** felvételével:

„(4) Az Áht. 12/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó - a mindenkor nemzeti értékhatár kétszeresét elérő vagy meghaladó mértékű, az állami költségvetésből finanszírozandó - közbeszerzések esetén az ellenszolgáltatás teljesítése feltételének tekintendő a költségvetési szerv részére, vagy meghatározott fejlesztés, beruházás céljára a költségvetési törvényben vagy az Országgyűlés által a költségvetési törvényjavaslat központi költségvetés fejezeteinek bevételi és kiadási főösszegéről, továbbá a költségvetési hiány (többlet) mértékéről történő határozathozatalával megállapított dologi kiadási vagy felhalmozási előirányzat.

(6) Központi költségvetési szerv, illetve az állam nevében eljáró szerv (személy) kivételesen, az (5) bekezdés szerinti előirányzat hiányában is megkezdheti a közbeszerzési eljárást a Kormány előzetes engedélye alapján, kivéve, ha - a 22. § (2) bekezdése vagy a 23. § (2) bekezdése alapján - az Országgyűlés előzetes felhatalmazását kell kérni. A Kormány engedélyező határozatában rendelkezik arról is, hogy mely időpontig, milyen összegben és milyen módon kell a szükséges pénzügyi fedezetet biztosítani. A Kormány engedélyének megszerzésére irányuló előterjesztésben be kell mutatni a közbeszerzés elindításának szükségességét, és indokolni kell, hogy az összhangban van a költségvetés tervezésére vonatkozó szabályokkal, illetve a több éves költségvetési keretszámokkal.

(7) Az államháztartás körébe tartozó szervezet köteles a közbeszerzési eljárással összehangoltan biztosítani a szükséges forrásai rendelkezésre állását. A szervezet közbeszerzési eljárást — a (6) bekezdésben foglaltak, a 22. § (2) bekezdésében és a 23. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás, továbbá a 13/B. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével - csak megfelelő pénzügyi (előirányzati) fedezet ütemezett rendelkezésre állása esetén indíthat.

(8) E § rendelkezéseit kell alkalmazni a 22. § (2) bekezdése szerinti eljárásokra, valamint azon beszerzésekre is amelyek esetében a Kbt. 29. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján nem kerül sor közbeszerzési eljárás lefolytatására.”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **4.** (23. sz. jav. - 2.§új(6)18/C.§(6)f), **46.** (23. sz. jav. - 27.§újf)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/23. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

4. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **2. § kiegészítését** javasolja a következő **új (6) bekezdésben az Áht. 18/C. § (6) bekezdés f) pont** felvételével:

„(6) Az Áht. 18/C. §-a (6) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A kincstárban pénzforgalmi számlát kötelesek vezetni/

„f) azon közhasznú társaságok, nonprofit gazdasági társaságok, amelyekben az állam legalább többségi befolyással rendelkezik.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **3.** (23. sz. jav. - 2.§új(4)12/A.§(5)-(8)), **46.** (23. sz. jav. - 27.§újf)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/23. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

5. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **2. § (12) bekezdésben az Áht. 47. § módosítását** javasolja:

/(12) Az Áht. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„47. § (1) A Kormány **[február végéig]**- a költségvetési törvényjavaslat benyújtásával egyidejűleg - a költségvetési törvényjavaslat fejezeti indoklásainak adatai alapján **[kormányhatározatban közzéteszi]** az Országgyűlés elé terjeszti a Kormány irányítási és felügyeleti jogkörébe tartozó fejezetek (beleértve a társadalombiztosítási alapok költségvetési szerveit) tárgyévét követő 3 évre vonatkozó költségvetési keretszámait, amelyekről az Országgyűlés határozattal dönt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti **[kormány]országgyűlési** határozatban szereplő költségvetési keretszámokat kell alkalmazni – ha törvény másként nem rendelkezik – a kötelezettségvállalások pénzügyi kereteként, az állami feladatváltozások (bővítések és/vagy szűkítések) pénzügyi korlátjaként.

(3) Az **[kormány]országgyűlési** határozatban szereplő költségvetési keretszámoktól a fejezet felügyeletét ellátó szerv csak indokolt esetben és csak a Kormány engedélyével térhet el a költségvetés tervezése során.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat a központi költségvetés adósságállományának kamatelszámolásait tartalmazó költségvetési fejezetre nem kell alkalmazni.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **6.** (36. sz. jav. - 2.§(13)Áht.48.§e)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/36. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **2. § (13) bekezdésben az Áht. 48. § e) pont elhagyását** javasolja:

„**[(13) Az Áht. 48. §-ának e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

/Az államháztartásért felelős miniszter/

„**e) február 15-éig Kormány elé terjeszti a 47. § (1) bekezdése szerinti kormányhatározat alapján szolgáló keretszámokat,**”]”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **5.** (36. sz. jav. - 2.§(12)Áht.47.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/36. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Dr. Gegesy Ferenc képviselő a törvényjavaslat **2. § (17) bekezdésben az Áht. 64. § (5) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(17) Az Áht. 64. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A helyi önkormányzat év közben a kincstár útján lemondhat a számára feladatmutató alapján megállapított normatív hozzájárulások és támogatások előirányzatáról vagy annak egy részéről, illetve – ha törvény másként nem rendelkezik – pótlólagos igénylést nyújthat be ezen előirányzatokra.

a) Az előirányzat-lemondás benyújtásának határideje:

aa) április 30.,

ab) július 31.,

ac) október 15.

b) A pótlólagos igénylés határideje július 31.

A pótlólagos igénylés során jelentkező finanszírozási különbözetek átutalására a b) pontban meghatározott határidő lejártát követő második hónapban esedékes nettó finanszírozástól kezdődően kerül sor.]”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Indokolás a T/4009/19. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Domokos László képviselő a törvényjavaslat 2. § (17) bekezdésben az Áht. 64. § (5) bekezdés módosítását javasolja:

/(17) Az Áht. 64. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A helyi önkormányzat év közben a kincstár útján lemondhat a számára feladatmutató alapján megállapított normatív hozzájárulások és támogatások előirányzatáról vagy annak egy részéről, illetve [– **ha törvény másként nem rendelkezik** –]pótlólagos igénylést nyújthat be ezen előirányzatokra.”,

Indokolás a T/4009/40. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Domokos László képviselő a törvényjavaslat 2. § (19) bekezdésben az Áht. 64. § (9) bekezdés módosítását javasolja:

/(19) Az Áht. 64. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:/

„(9) A helyi önkormányzat a normatív hozzájárulások és támogatások igénylésére, év közbeni lemondására, illetve pótlólagos igénylésére vonatkozó adatszolgáltatását a helyi önkormányzatokért felelős

miniszter által – az államháztartásért felelős miniszterrel együttműködve, a kincstár útján – kiadott információs rendszer keretében[, **elektronikus úton**] teljesíti.””

Indokolás a T/4009/39. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Az **Önkormányzati bizottság** a törvényjavaslat **2. § (21) bekezdés elhagyását** javasolja:

„**(21) Az Áht. 64/D. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„**64/D. § (1) A helyi önkormányzatok központi költségvetésből származó, a Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezetben szereplő támogatásai, hozzájárulásai év végi elszámolásai szabályszerűségét a kincstár a vizsgált időszak utolsó évét követő év végéig felülvizsgálja. A tárgyévet követő év december 31-éig megkezdett felülvizsgálat a következő évre áthúzódhat, feltéve, hogy ezen időpontig a kincstár a (2) bekezdésben szereplő felhívást már kibocsátotta. Több évre kiterjedő támogatás esetében a lezárást követő éves elszámolás keretében a felülvizsgálat a teljes támogatási időszakra irányul.**”]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 12. pontjában foglaltakkal.

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Indokolás a T/4009/46-1. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, a Gazdasági bizottság

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal a Költségvetési bizottság, az Önkormányzati bizottság ülésén egyetért, a Gazdasági bizottság ülésén nem ért egyet.

11. **Domokos László** képviselő a törvényjavaslat **2. § (22) bekezdésben az Áht. 64/F. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/(22) Az Áht. a következő 64/F. §-sal egészül ki:/

„(1) Helyszíni vizsgálatot tart a kincstár a 64/A. § (2) bekezdése és a 64/D. § (5) bekezdése szerinti felülvizsgálatoknál abban az esetben, ha az önkormányzat adatszolgáltatása szerinti együttes összeg, valamint a kincstár álláspontja szerinti együttes összeg közötti eltérés meghaladja a 2 %-ot, de legalább a[z] [1]10 millió Ft-ot.”,

Indokolás a T/4009/37. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

12. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat **2. § (22) bekezdésben az Áht. 64/F. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/(22) Az Áht. a következő 64/F. §-sal egészül ki:/

„(3) A 64/D. § (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat szervezése során biztosítani kell, hogy legalább 4 évenként, ezen időszak egészére valamennyi önkormányzatnál kerüljön sor **[– az előző kincstári ellenőrzéssel érintett utolsó évet követő időszakra vonatkozóan –]** helyszíni ellenőrzésre. Azon önkormányzatoknál, ahol a személyi jövedelemadó, normatív hozzájárulások és támogatások teljesítésének összege a felülvizsgálandó évet megelőző mindkét évben meghaladta a 400 millió forintot, évente kell az állami támogatások és hozzájárulások jogcímei legalább 50 %-ának jogosultsági feltételei teljesítésének szabályszerűségét helyszínen felülvizsgálni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 10. pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás a T/4009/46-2. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, a Gazdasági bizottság

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal a Költségvetési bizottság, az Önkormányzati bizottság ülésén egyvetért, a Gazdasági bizottság ülésén nem ért egyet.

13. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **2. § (25) bekezdésben az Áht. 94. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/(25) Az Áht. 94. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) Az (1) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak a központi költségvetésben jóváhagyott fejezeti kezelésű előirányzatokból, valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból államháztartáson kívüli szervezetek részére

[a) címzetten külön-külön megtervezett, vagy

b) közösen szereplő és jogszabályban meghatározott eljárásrend szerint, vagy pályázat útján odaitélt, vagy

c)] a Kormány rendeletében meghatározott értékhatárt el nem érő támogatásokra.””

Indokolás a T/4009/38. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság

- egyharmada sem támogatja: az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **2. § kiegészítését** javasolja a következő **új (26) bekezdésben az Áht. 95. § (2) bekezdés a) pont** felvételével:

„(26) Az Áht. 95. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A gazdálkodó szervezet alapításához, abban tagsági (részvényesi) jogviszony létesítéséhez, illetve részesedés szerzéséhez/

„a) központi költségvetési szerv és társadalombiztosítási költségvetési szerv esetén a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (a továbbiakban: Tanács) döntése.””

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **15.** (47. sz. jav. - 2.§új(27)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/47. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

15. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **2. §** kiegészítését javasolja a következő **új (27) bekezdésben az Áht. 95. § (3)-(4) bekezdés** felvételével:

„(27) Az Áht. 95. §-ának (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti alapítás, illetve részesedésszerzés esetén a Tanács döntésére irányuló kezdeményezésben be kell mutatni

a) a gazdálkodó szervezet alapításának, illetve az abban való részvételnek a – más módon, illetve szervezeti formában el nem érhető – szükségességét, gazdaságosságát,

b) annak igazolását, hogy a piacra lépés nem jár versenytorzító hatással,

c) a létesítő okirat tervezetét,

d) a középtávú üzleti terv főbb elemeit,

e) a gazdálkodó szervezet székhelyét, tagját (tagjait), szervezeti formáját, feladatát, tevékenységi körét,

f) a gazdálkodó szervezet működésének időtartamát, ha határozott időre alapítják,

g) a tulajdonosi (tagsági, részvényesi) jogokat gyakorló központi költségvetési szerv és a gazdálkodó szervezet együttműködését szabályozó szerződés (megállapodás) tervezetét.

(4) Központi költségvetési szerv a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács előzetes engedélyét köteles kérni a gazdálkodó szervezet tőkeemeléséhez vagy nem kötelező tőkeleszállításához, továbbá a gazdálkodó szervezet végelszámolással történő megszüntetéséhez vagy átalakulásához.”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **14.** (47. sz. jav. - 2.§új(26)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/47. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

16. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **2. § (31) bekezdésben az Áht. 121/C. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/(31) Az Áht. a következő 121/C. §-sal egészül ki:/

„121/C. § (1) A költségvetési szerveknél belső ellenőrzési tevékenységet végzőkről (e §-ban a továbbiakban: belső ellenőr) nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartás vezetéséről **[az államháztartásért] a költségvetési szerv gazdálkodásáért felelős [miniszter]személy** gondoskodik.”,

Indokolás a T/4009/35. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

17. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **2. § (33) bekezdésben az Áht. 124. § (2) bekezdés q) pont elhagyását** javasolja:

„**[(33) Az Áht. 124. §-a (2) bekezdésének q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

/A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben állapítsa meg/

„q) a belső ellenőrök nyilvántartásba vételét végző szervezet kijelöléséről, a nyilvántartásba vételről, a nyilvántartásból való törlésről, a nyilvántartás vezetésének részletes szabályairól, a kötelező szakmai továbbképzésről, valamint a jogorvoslati lehetőségekről szóló részletes szabályokat;”]”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Indokolás a T/4009/24-3. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

18. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésben az AT. 4. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/(1) A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: AT.) 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A Nyugdíjbiztosítási Alap az öregségi nyugdíj, a rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíj, a rehabilitációs járadék, [a hozzátartozói nyugellátás,]a tizenharmadik havi nyugdíj és a külön törvényben meghatározott méltányossági kifizetések fedezetére szolgál.””

Indokolás a T/4009/34. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

19. Borsos József képviselő, valamint **Domokos László** képviselő a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésben az AT. 11/A. § (1) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(5) Az AT. 11/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: APEH) által beszedett és az APEH nevén vezetett számlákra befolyt járulékbevételeket év közben a folyamatos pénzellátás érdekében a Magyar Államkincstár kormányrendeletben szabályozottak szerint, naponta utalja át az egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv bevételi számlájára.”]

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **20.** (27. sz. jav. - 3.§(6)AT.40.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/27, 31. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Költségvetési bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

20. Borsos József képviselő, valamint **Domokos László** képviselő a törvényjavaslat **3. § (6) bekezdésben az AT. 40. § elhagyását** javasolja:

„(6) Az AT. 40. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a járulékbevételek egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv részére történő átutalásának, valamint az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatásoknak a részletes szabályait.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **19.** (27. sz. jav. - 3.§(5)AT.11/A.§(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/27, 31. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Költségvetési bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

21. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **3. § (6) bekezdésben az AT. 40. § módosítását** javasolja:

„(6) Az AT. 40. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § [Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg] A költségvetési törvény állapítja meg a járulékbévételek egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv részére] történő átutalásának, valamint az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatásoknak a részletes szabályait].”

Indokolás a T/4009/33. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

22. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **4. §** módosítását javasolja:

„4. § A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény [7. számú melléklete helyébe] kiegészül e törvény 1. számú melléklet[e lép]ével megállapított 7. számú melléklettel.”

Indokolás a T/4009/24-4. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

23. Ecsődi László, Tóth Gyula, dr. Gegesy Ferenc és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **4. §** kiegészítését javasolják a következő **új (1) bekezdésben a Cctv. 14. § (15) bekezdés** felvételével:

„(1) A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Cctv.) 14. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Ha jogszabályváltozás vagy az önkormányzati feladatellátást érintő egyéb központi, vagy hatósági intézkedés miatt a központi támogatással folyamatban lévő beruházás műszaki tartalmának megváltoztatása szükséges, illetve ha a beruházás befejezése előre nem látható okok miatt elhúzódik, úgy az önkormányzat kérheti a beruházás műszaki tartalmának, pénzügyi ütemezésének módosítását. A kérelmekről, valamint ha szükséges, az ezzel összefüggő központi támogatás maradványa felhasználásának engedélyezéséről a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter dönt.”

„4. § A [helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény] Cctv. 7. számú melléklete helyébe e törvény 1. számú melléklete lép.”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § jelenlegi szövege a (2) bekezdés megjelölést kapja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 47. (26. sz. jav. - 29.§új(6)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/26. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

24. Domokos László képviselő a törvényjavaslat 7. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:

[A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

7. § A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-ának (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

/ (2) Az adósságrendezési eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati költségvetési szerv/

„f) más helyi önkormányzattal szemben fennálló tartozását – ideértve a külön jogszabály szerint létrehozott társulás keretében vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítését is – az önkormányzattal kötött, vagy társulási megállapodáson alapuló azonnali beszedési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti.”]

Indokolás a T/4009/43. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

25. Katanics Sándor képviselő a törvényjavaslat 9. § (3) bekezdésben a Hszt. 203. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

/ (3) A Hszt. 203. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) A személyügyi nyilvántartás adatai közül a hivatásos állomány tagja beleegyezése nélkül nyilvánosságra lehet hozni [minden olyan adatot, amely a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény alapján közérdekből nyilvánosnak minősül] fegyveres szerv és a szolgálati hely megnevezését, a hivatásos állományú nevét, rendfokozatát és beosztását (munkakörét).”

Indokolás a T/4009/30. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Honvédelmi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, a Foglalkoztatási bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

26. Laboda Gábor képviselő a törvényjavaslat 9. § kiegészítését javasolja a következő **új (10) bekezdésben a Hszt. 306. § negyedik francia bekezdése** felvételével:

„(10) A Hszt. 306. §-ának negyedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- őrzési pótlék havonta 40%”

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik, ezért a módosító javaslat erre vonatkozó részét az ajánlás nem tartalmazza.

Indokolás a T/4009/25. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Honvédelmi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság
- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Katanics Sándor képviselő a törvényjavaslat **9. § (10) bekezdésben a Hszt. 342. § (1) bekezdés h) pont módosítását** javasolja:

/ (10) A Hszt. 342. §-ának (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki: /

/ Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza /

„h) a diplomáciai, és az összekötő tiszti szolgálat teljesítés[ér]e céljából tartós külszolgálatra vezénylés feltételeit, rendjét, és az érintettet megillető juttatásokat.””

Indokolás a T/4009/29. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, a Honvédelmi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

28. Molnár László képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésben az Ebtv. 80. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/ (2) Az Ebtv. 80. §-a (4) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) Aki az e törvényben meghatározott bejelentési, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy késedelmesen teljesíti, illetőleg annak nem az előírt módon tesz eleget, természetes személy 10 ezertől 100 ezer forintig, a Tbj. 4. § a)–b) pontjában meghatározott foglalkoztató, és egyéni vállalkozó 100 ezer forinttól 1 millió forintig terjedő összegű az elkövetett mulasztással arányos mulasztási bírság fizetésére kötelezhető.””

Indokolás a T/4009/21. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

29. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésben az Ebtv. 80. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) Az Ebtv. 80. §-a (4) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Aki az e törvényben meghatározott bejelentési, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy késedelmesen teljesíti, illetőleg annak nem az előírt módon tesz eleget, természetes személy

10 ezertől [100] 30 ezer forintig, a Tbj. 4. § a)–b) pontjában meghatározott foglalkoztató, és egyéni vállalkozó [100]10 ezer forinttól [1 millió]100 ezer forintig terjedő összegű mulasztási bírság fizetésére kötelezhető.”

Indokolás a T/4009/41. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

30. Balog Zoltán és Szászfalvi László képviselők a törvényjavaslat 13. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolják:

[Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény módosítása

„13. § (1) Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-okból eredő összegeken túl a (3)-(4) bekezdése szerint meghatározott további támogatásra jogosult.”

(2) Az Eft. 4. § a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A támogatások együttes alapja a nyilatkozattal érintett évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 1 %-a és az egyházak számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-ok összegének pozitív különbözete.

(4) Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-okból eredő összeggel megegyező összegen túl kiegészítő támogatásra nem jogosult.”

(3) Az Eft. 8. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 3. § (1) bekezdése szerinti járadékot negyedévenként, az adott negyedév első hónapjának 10. napjáig, az első negyedévben az első hónap utolsó napjáig kell rendelkezésre bocsátani, a 3. § (2) bekezdésében előírt korrekciót pedig egy összegben kell rendezni a költségvetés végrehajtásáról szóló törvény elfogadását követő hónap utolsó napjáig.”

(4) Az Eft. 8. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 4. § szerinti személyi jövedelemadó részesedést és annak kiegészítését az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter által vezetett minisztérium fejezetben kell megtervezni, és a felajánlást követő év január 31-éig az egyháznak átutalni.”]

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a §-ok számozása értelemszerűen változik.

Indokolás a T/4009/3. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

31. Horn Gábor és Gusztos Péter képviselők a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésben az Eft. 4. § (1) bekezdés felvételét és az Eft. 4. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(1) Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 4. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes egyházak jogosultak - a külön törvényben meghatározottak szerint - a rendelkező nyilatkozatot tevő magánszemélyek által befizetett személyi jövedelemadónak a rendelkező nyilatkozatától függően másfél vagy három százalékára, amely az egyházak belső szabályaiban meghatározott módon használható fel.

(2) Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott **[1%-okból] százalékokból** eredő összegeken túl **[a (3)-(4) bekezdése szerint meghatározott]** további támogatásra nem jogosult.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **33.** (2. sz. jav. - 13.§(2)Eft.4.§(3)-(4)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/2. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

32. Donáth László képviselő a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésben az Eft. 4. § (2) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

„(1) Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) **[Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-okból eredő összegeken túl a (3)-(4) bekezdése szerint meghatározott további támogatásra jogosult.]** A központi költségvetés a magánszemélyek által az egyházak részére felajánlott személyi jövedelemadót annak kétszeresére egészíti ki . A kiegészített összeg nem haladhatja meg a nyilatkozattal érintett évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 1 százalékát.””

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **34.** (14. sz. jav. - 13.§(2)Eft.4.§(3)-(4)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/14. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Emberi jogi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság

- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

33. Horn Gábor és Gusztos Péter képviselők a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésben az Eft. 4. § (3)-(4) bekezdés elhagyását javasolják:

„(2) Az Eft. 4. § a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A támogatások együttes alapja a nyilatkozattal érintett évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 1 %-a és az egyházak számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-ok összegének pozitív különbözete.

(4) Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-okból eredő összeggel megegyező összegen túl kiegészítő támogatásra nem jogosult.”]

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 31. (2. sz. jav. - 13.§új(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/2. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

34. Donáth László képviselő a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésben az Eft. 4. § (3)-(4) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolja:

/(2) Az Eft. 4. § a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki: /

„(3) [A támogatások együttes alapja a nyilatkozattal érintett évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 1 %-a és az egyházak számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-ok összegének pozitív különbözete.] Amennyiben az (1)-(2) bekezdés alapján az egyházakat megillető összeg együttesen nem éri el a nyilatkozattal érintett évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 0,5 százalékát, ennek mértékéig az egyházaknak ténylegesen áttutalandó összeget a központi költségvetésből ki kell egészíteni.

(4) [Az egyház a számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-okból eredő összeggel megegyező összegen túl kiegészítő támogatásra nem jogosult.] A (2) és a (3) bekezdés szerinti kiegészítés összegéből az egyes egyházak a javukra a személyi jövedelemadójuk 1%-áról közvetlenül rendelkező magánszemélyek arányában részesülnek.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **32.** (14. sz. jav. - 13.§(1)Eft.4.§(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/14. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Emberi jogi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

35. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **14. § (4) bekezdésben a Ttv. 17. § (4) bekezdés elhagyását** javasolja:

/(4) A Ttv. 17. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:/

„**[(4) A jogi személyiséggel rendelkező társulás gazdálkodó szervezetet alapíthat, illetve vállalkozásban vehet részt, azonban felelőssége nem haladhatja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.]**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **36.** (42. sz. jav. - 14.§(4)Ttv.17.§(6)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/42. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

36. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **14. § (4) bekezdésben a Ttv. 17. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

/(4) A Ttv. 17. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:/

„(6) A jogi személyiséggel rendelkező társulás megállapodásának felmondása esetén a társulás tagja által a jogi személyiséggel rendelkező társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. Ha a társulási megállapodás másképp nem rendelkezik, a vagyontárgy társulás tagja részére történő kiadását a társulási megállapodásban meghatározott időtartamra, de legfeljebb **[négy]egy** évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a jogi személyiséggel rendelkező társulás kötelező feladatának ellátását. Ebben az esetben a társulás kivált tagját – a jogi személyiséggel rendelkező társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **35.** (42. sz. jav. - 14.§(4)Ttv.17.§(4)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/42. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

37. Dr. Orosz Sándor képviselő a törvényjavaslat **17. § (2) bekezdésben a Hgt. 25. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) A közszolgáltatási díj – az (1) bekezdés c)-d) pontja szerinti ráfordítások állandó fedezetének és a közszolgáltatás folyamatos fenntartásának biztosítása érdekében – meghatározható alapidj (rendelkezésre állási díj) és üritési díj összegeként is. Az alapidj a kezelt hulladék mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségek, az üritési díj – az elvégzett közszolgáltatással arányosan – a kezelt hulladék mennyiségétől függő költségek fedezetére szolgál.”

Indokolás a T/4009/15. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

38. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **20. § és az azt megelőző cím elhagyását** javasolja:

[„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

20. § A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 173. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 131. § (1) bekezdése, és a 146. § (1) bekezdése hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.””

Indokolás a T/4009/44. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

39. Dr. Gegesy Ferenc képviselő a törvényjavaslat **20. §-ban a 2004. évi CXL. törvény 173. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/20. § A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 173. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A 131. § (1) bekezdése, és a 146. § (1) bekezdése **[hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik] 2009. január 1-jén lép hatályba.**””

Indokolás a T/4009/18. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

40. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **22. §** és az azt megelőző cím elhagyását javasolja:

„[A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosítása

22. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 125/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képzési hozzájárulás tényleges összegét a felsőoktatási intézmény állapítja meg, azzal, hogy az irányadó összegnél ötven százalékkal alacsonyabb, illetve magasabb mértéket nem határozhat meg. A felsőoktatási intézmény a képzési hozzájárulás fizetésére kötelezett hallgatói tizenöt százalékát - kiemelkedő tanulmányi teljesítményük alapján - mentesíti a képzési hozzájárulás megfizetése alól. A felsőoktatási intézmény a mentességet és a tényleges képzési hozzájárulás összegét olyan módon állapítja meg, hogy a képzési hozzájárulás intézményi éves bevétele elérje, vagy meghaladja a képzési hozzájárulás fizetésére kötelezettek létszáma nyolcvanöt százaléknak és a (2) bekezdés szerint számított irányadó összegek szorzatának együttes összegét.””

Indokolás a T/4009/45. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

41. Dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat **22. § új (1)-(2) bekezdésében az Ftv. 125/A. § (1)-(2) bekezdés módosítását** javasolja:

„22. § (1) A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 125/A. § (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A hátrányos helyzetű, valamint - a bejelentkezés időpontjában - gyermeke gondozása céljából fizetés nélküli szabadságon lévő, terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban vagy gyermekgondozási díjban részesülő hallgató, a 119. § (3) bekezdésében meghatározott szabályok szerint miniszteri ösztöndíjban részesülő külföldi állampolgár képzési hozzájárulás fizetésére nem köteles.”

(2) Az Ftv. 125/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hallgató által fizetendő képzési hozzájárulás irányadó éves összege alapképzésben százötezer, mesterképzésben százötvenezer, egységes, osztatlan képzésben százhuszonötezer forint.””

Megjegyzés: A mód. indítvány elfogadása esetén a § jelenlegi szövege a (3) bekezdés megjelölést kapja.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 48. (28. sz. jav. - 30.§(5)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/28. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság, az Oktatási bizottság

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

42. Dr. Pósan László, dr. Pálinkás József, Zsigó Róbert, Révész Máriusz, dr. Hoffmann Rózsa, Pánczél Károly, Tóth Ferenc és Kuzma László képviselők a törvényjavaslat **22. §-ban a 2005. évi CXXXIX. törvény 125/A. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

/22. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 125/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A képzési hozzájárulás tényleges összegét a felsőoktatási intézmény állapítja meg, azzal, hogy az irányadó összegnél ötven százalékkal alacsonyabb, illetve magasabb mértéket nem határozhat meg. A felsőoktatási intézmény a kormányrendelet keretei között a képzési hozzájárulás fizetésére kötelezett hallgatói tizenöt százalékát - kiemelkedő tanulmányi teljesítményük alapján - mentesíti a képzési hozzájárulás megfizetése alól. A felsőoktatási intézmény a mentességet és a tényleges képzési hozzájárulás összegét olyan módon állapítja meg, hogy a képzési hozzájárulás intézményi éves bevétele elérje, vagy meghaladja a képzési hozzájárulás fizetésére kötelezettek létszáma nyolcvanöt százalékának és a (2) bekezdés szerint számított irányadó összegek szorzatának együttes összegét. A képzési hozzájárulás fizetése alól mentesülő halhatók tanulmányának költségeit a központi költségvetés biztosítja, melynek összege a mentességet élvezők száma és az irányadó összeg szorzata.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **43.** (17. sz. jav. - 22.§új(2)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/17. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

43. Dr. Pósan László, dr. Pálinkás József, Zsigó Róbert, Révész Máriusz, dr. Hoffmann Rózsa, Pánczél Károly, Tóth Ferenc és Kuzma László képviselők a törvényjavaslat **22. § kiegészítését** javasolják a következő **új (2) bekezdésben a 2005. évi CXXXIX. törvény 153. § (1) bekezdés 24. pont** felvételével:

„(2) A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. §-ának (1) bekezdése új 24. ponttal egészül ki:

/(1) A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendelettel szabályozza/

„24. a képzési hozzájárulás fizetése alóli mentesítés alapvető szabályait.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **42.** (17. sz. jav. - 22.§2005.CXXXIX.125/A.§(3)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/17. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság, az Oktatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

44. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **23. § (1) bekezdésben a vasúti tv. 2. § (5) bekezdés 15. pont módosítását** javasolja:

/(1) A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: vasúti tv.) 2. §-ának (5) bekezdése az alábbi 15. ponttal egészül ki:/

/(5) Egyéb fogalmak:/

„15. fejlesztési közreműködő: olyan gazdasági társaság, amely a vasúti pályahálózat létesítését, fejlesztését, felújítását végzi, és nem minősül [vasúti társaságnak] a vasúti pályahálózat működtetőjének, valamint tevékenységének folytatásához nincs szüksége e törvény szerinti működési engedélyre.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **45.** (22. sz. jav. - 23.§(2)vasút14/A.§), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/22. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

45. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **23. § (2) bekezdésben a vasúti tv. 14/A. § helyébe a 85/A. § helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

„(2) A vasúti tv. a következő [14/A.]85/A. §-sal egészül ki:

„[14/A.] 85/A. § A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. [a MÁV Zrt.]a továbbiakban NIF ZRt.), mint fejlesztési közreműködő[jeként az országos] a vasúti pályahálózaton központi költségvetési és európai uniós támogatásból létesítési, felújítási és fejlesztési feladatokat lát el a Magyar Állam nevében és javára. [Az így létrejövő állami vagyont – beleértve az egyes projektekkel kapcsolatban létrehozott vagy megszerzett egyéb eszközöket – a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. annak elkészültekor a Magyar Állam kizárólagos tulajdonába a kijelölt vagyongazdálkodóknak átadja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. egyidejű értesítése mellett.]A NIF ZRt. — a feladat végrehajtása után — a felhasznált forrásokkal és a létrehozott eszközökkel elszámol a Magyar Állam nevében eljáró, a forrást rendelkezésre bocsátó szervvel. Az elszámolás során a létrehozott eszközöket a NIF ZRt. közvetlenül átadja (nyilvántartásaiból az elszámolásra kapott forrásokkal szemben kivezeti) a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: MNV ZRt.). A létrejövő állami vagyont az MNV ZRt. a miniszter egyetértésével megjelölt szervezet részére vagyongazdálkodásba adja és azzal vagyongazdálkodási szerződést köt.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **44.** (22. sz. jav. - 23.§(1)vasút2.§(5)15.), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/22. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Gazdasági bizottság

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

46. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **27. § kiegészítését** javasolja a következő **új f) pont** felvételével:

/E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:/

„f) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 98. §-ának (8) bekezdése.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **3.** (23. sz. jav. - 2.§új(4)12/A.§(5)-(8)), **4.** (23. sz. jav. - 2.§új(6)18/C.§(6)f)), pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/23. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

47. Ecsődi László, Tóth Gyula, dr. Gegesy Ferenc és Pál Béla képviselők a törvényjavaslat **29. § kiegészítését** javasolják a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

„(6) E törvény 4. § (1) bekezdésével megállapított Cctv. 14. § (15) bekezdésének rendelkezéseit alkalmazni kell az e törvény hatályba lépése előtt központi támogatással megvalósuló beruházások esetében is.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **23.** (26. sz. jav. - 4.§új(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/26. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Önkormányzati bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

48. Dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat **30. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

„(5) Az e törvény 22. §-ával megállapított, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 125/A. §-ának (1)-(3) bekezdését a 2007. szeptemberben az első évfolyamon alap- és mesterképzésben (egységes, osztatlan képzésben) államilag támogatott képzés keretében tanulmányaikat kezdő hallgatók tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **41.** (28. sz. jav. - 22.§új(1)), pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4009/28. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, az Ifjúsági bizottság, az Oktatási bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Emberi jogi bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

49. Balog Zoltán képviselő a törvényjavaslat **30. § (6) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(6) A 2006. év mint az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 4. § (1) bekezdésében meghatározott nyilatkozáttal érintett év vonatkozásában az Eft. e törvény 13. §-ával megállapított 4. § (4) bekezdését nem kell alkalmazni, a 4. § (3) bekezdés alkalmazása során a támogatások együttes alapja a 2006. évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 0,9 %-a és az egyházak számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-ok összegének pozitív különbözete, amelyből az egyes egyházak a javukra a személyi jövedelemadójuk 1%-áról közvetlenül rendelkező magánszemélyek számának arányában részesülnek.”

Indokolás a T/4009/20. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Gazdasági bizottság
- egyhármada sem támogatja: a Foglalkoztatási bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

50. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **30. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

„(6) A 2006. év mint az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Eft.) 4. § (1) bekezdésében meghatározott nyilatkozattal érintett év vonatkozásában az Eft. e törvény 13. § [-ával] a (2) bekezdésével megállapított 4. § (4) bekezdését nem kell alkalmazni, az Eft. 4. § (3) bekezdés alkalmazása során a támogatások együttes alapja a 2006. évre bevallott, az összevont adóalapot terhelő, adókedvezményekkel csökkentett személyi jövedelemadó 0,9 %-a és az egyházak számára a magánszemélyek által a személyi jövedelemadójukból felajánlott 1%-ok összegének pozitív különbözete, amelyből az egyes egyházak a javukra a személyi jövedelemadójuk 1%-áról közvetlenül rendelkező magánszemélyek számának arányában részesülnek.”

Indokolás a T/4009/24-5. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

51. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **31. § (3) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(3) A Hszt. 182. § (4) bekezdése b) pontjának, (5) bekezdésének, a 185. § (1) bekezdésének valamint a 186. § (1) bekezdésének 2008. január 1-től hatályos rendelkezéseit a 2007. december 31-ét követően benyújtott igénybejelentés – ideértve az állapotrosszabbodás miatti igénybejelentést is – elbírálása során kell alkalmazni.”

Indokolás a T/4009/24-6. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, a Honvédelmi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

52. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **32. § (1) bekezdés elhagyását és (2)-(5) bekezdés módosítását** javasolja:

„32. § (1) [A A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: köztisztviselő tv.) e törvény 1. §-ának (1) és (3)-(5) bekezdésével megállapított rendelkezései 2008. április 1-jén lépnek hatályba.

(2)] A köztisztviselő **[(1)]** a 26. § (4) bekezdésben meghatározott időpontot megelőzően megállapított alapilletményének meghatározásához használt szorzó összegét e törvény hatálybalépése nem érinti, az a későbbi minősítések eredményétől függetlenül nem csökkenthet.

[(3)](2) A köztisztviselő kinevezésének a fizetési fokozatot meghatározó része **[az (1)]** a 26. § (4) bekezdésben meghatározott időpontban a törvény erejénél fogva hatályát veszti; a munkáltatói jogkör gyakorlója arról, valamint a soron következő besorolási fokozat elérésének várható időpontjáról a köztisztviselőt együttesen, a köztisztviselő tv. 11. § (8) bekezdésétől eltérően a kinevezés következő módosításakor, illetve a köztisztviselő tv. 11. § (8) bekezdése szerinti következő változás hatálybalépésétől számított 30 napon belül tájékoztatja.

[(4)] (3) A munkáltató a köztisztviselő tv. e törvény 1. §-ának (3) bekezdésével megállapított 43. § (2) bekezdését a 2008. év vonatkozásában azzal az eltéréssel alkalmazhatja, hogy a köztisztviselő alapilletményének meghatározásához 2008. április 1-jétől használandó szorzószámot 2008. március 31-ig a 2007. évre vonatkozó teljesítményértékelésre figyelemmel állapíthatja meg.

[(5)] (4) Ahol jogszabály köztisztviselők meghatározott fizetési fokozatához tartozó illetményt említ, azt a köztisztviselő tv. e törvény kihirdetésekor hatályos 2. számú mellékletében az adott fizetési fokozathoz tartozó szorzószám segítségével kell kiszámítani.”

Indokolás a T/4009/24-7. számon.

A módosító javaslatot:

- támogatja: az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, a Honvédelmi bizottság
- nem támogatja: a Költségvetési bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

1. számú melléklet: A központi költségvetés előirányzatai

53. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **1. számú mellékletben az 1992. évi LXXXIX. törvény 7. számú mellékletének kiegészítését** javasolja a következő **új II. rész** felvételével:

/1. számú melléklet

7. számú melléklet az 1992. évi LXXXIX. törvényhez/

Támogatható cél 2008-2009. évekre

„1. számú melléklet a 2007. évi törvényhez

„7. számú melléklet az 1992. évi LXXXIX. törvényhez

Támogatható cél 2008-2009. évekre

Sor- szá m	Támogatható cél	Igénybevétel feltételei
------------------	-----------------	-------------------------

II. Szennyvízelvezetés és -tisztítás

A Regionális Fejlesztési Tanácsok a benyújtott céltámogatási igényeket az alábbi szempontok alapján rangsorolják:

1. A tervezett fejlesztés a műszakilag az elmúlt évek során szétszakadt beruházásnak minősíthető-e.

2. A beruházás megvalósítása a Nemzeti Szennyvíz-elvezetési és -tisztítási Megvalósítási Program teljesítéséhez szükséges-e. Ezen belül is előnyben kell részesíteni:

2.1. a 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb terhelést meghaladó szennyvízki-bocsátású, külön jogszabály által kijelölt érzékeny területen fekvő települést vagy agglomerációt,

2.3. a 10 000-15 000 lakosegyenérték terheléssel jellemezhető szennyvíz-kibocsátású szennyvíz-elvezetési agglomeráció területét,

2.4. a 2000-10 000 lakosegyenérték terheléssel jellemezhető szennyvíz-kibocsátású szennyvíz-elvezetési agglomeráció területét. Az azonos kategóriába eső igények esetében a szennyező anyag csökkenésének mértéke szerinti sorrendet is fel kell állítani,

2.5. a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése programmal érintett települések, vagy azok

1. A szennyvízelvezetéssel és -tisztítással kapcsolatos támogatás az állandó népesség ellátására igényelhető. A támogatás az egyes utcákban létesített utolsó állandó lakosú ingatlanig igényelhető a törzshálózat és szennyvízbekötő-vezeték építéséhez, közbeső, üdülő céljára hasznosított ingatlan bekötő vezetékével együtt.

2. Nem igényelhető támogatás a meglévő létesítmény rendeltetésének megváltoztatásával, átalakításával, élettartamának növelésével összefüggő, az üzemeltetést szolgáló javítási, karbantartási munkákhoz, valamint a meglévő szennyvízcsatorna-hálózat kapacitásnövelő átalakításához.

társulásai függetlenül a terhelés mértékétől.

2.6. a 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. alpontok alapján felállított sorrendtől el lehet térni a 2.5. alpont figyelembevételével, továbbá ha az adott régióban rendelkezésre álló költségvetési előirányzat több mint háromszorosát eléri a benyújtott igények. A rangsor kialakítása során törekedni kell a rendelkezésre álló költségvetési előirányzat maradéktalan felhasználására.

3. Az igénykielégítés során előnyben kell részesíteni azokat a beruházásokat, amelyeknél a megvalósíthatósági tanulmány alapján kiválasztott megoldás beruházási összköltsége és az üzemeltetési költségei a legelőnyösebbek. Figyelembe lehet venni - az egy ingatlanra jutó beruházási költség összegét, továbbá a talajviszonyokból és az úthelyreállításból adódó magasabb költségek szükségességét.

3. Nem igényelhet támogatást az az önkormányzat, ahol a bekötések száma a meglévő szennyvízcsatorna-hálózat 1 kilométerére vonatkozóan a városokban az 50, a községekben a 30 bekötést nem éri el.

II.1. Szennyvízközmű beruházás: A szennyvíztisztító-telep, valamint a szennyvízcsatornahálózat együttes megvalósítása szennyvízközmű beruházásnak minősül. Az önkormányzat a szennyvízközmű beruházásra vonatkozó igényét egy igénybejelentésben nyújtja be. Az I.2. és I.3. célok esetében az önkormányzat csak akkor nyújthat be igényt, amennyiben az a meglévő szennyvíztisztító-telep kapacitásának növelésére irányul. Az I.4. célra csak akkor nyújtható be igény, amennyiben - a meglévő tisztítótelep jobb kihasználása céljából - a csatornahálózat bővítését tervezi az önkormányzat.

II.2. Szennyvíztisztító-telep építése

Támogatást igényelhet minden helyi önkormányzat, kivéve a 2000 fő alatti állandó népességű települési önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai és Budapest Főváros Önkormányzata. A 2000 fő alatti állandó népességű települések önkormányzatai csak társulással igényelhetnek támogatást, ha a társult önkormányzatok összes állandó népessége 2000 fő feletti. A 2000 fő alatti állandó népességű település önkormányzata akkor igényelhet egyedi vagy közös beruházáshoz támogatást, ha a beruházás indokoltságát ivóvízbázis-védelem vagy tartósan magas talajvízállás szempontjából a megvalósíthatósági tanulmány igazolja, és a szakmai ér-

tékelést végző szervezet javaslatával alátámasztja.

Azoknak a helyi önkormányzatoknak - amelyek területén olyan természetes, illetve jogi személyek vannak, akik ipari tevékenységük folytán csatornabírságolás hatálya alá eső szennyvizet bocsátanak ki a közcsatorna-hálózatba - igazolniuk kell, hogy megtették azokat a hatósági intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a szennyvíztisztító-telep üzembe helyezését követően az ipari előtisztító által kibocsátott szennyvíz minősége nem haladja meg a csatornabírságról szóló jogszabályban szereplő, a közcsatornát károsító anyagokra előírt határértékeket. A támogatási arány: 75%.

II.3. Települési folyékony hulladék (tengelyen szállított szennyvíz) tisztítótelep építése

Támogatást igényelhet minden helyi önkormányzat, kivéve a 2000 fő alatti állandó népességű települési önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai és Budapest Főváros Önkormányzata. A 2000 fő alatti állandó népességű települések önkormányzatai csak társulással igényelhetnek támogatást, ha a társult önkormányzatok összes állandó népessége 2000 fő feletti. A 2000 fő alatti állandó népességű település önkormányzata akkor igényelhet egyedi vagy közös beruházáshoz támogatást, ha a beruházás indokoltságát ivóvízbázis-védelem vagy tartósan magas talajvízállás szempontjából a megvalósíthatósági tanulmány igazolja, és a szakmai értékelést végző szervezet javaslatával alátámasztja.

További feltételek:

a) az önkormányzat központi belterületére kiterjedő közműves ivóvízellátás biztosított;

b) a létesítendő tisztítótelep a későbbiek során kiépítendő közcsatorna-hálózathoz csatlakoztatható és a szennyvíz tisztítására alkalmassá tehető.

A felsorolt feltételek együttes fennállása esetén a támogatási arány: 75%.

II.4. Szennyvízcsatorna-hálózat építése

Támogatást igényelhet minden települési önkormányzat a szennyvízcsatorna-hálózattal még nem rendelkező területek ellátásához.

Egy önkormányzat e célra annyi igényt nyújthat be, ahány közbeszerzési eljárást ki-

ván lefolytatni.

Az igényhez csatolni kell az önkormányzat nyilatkozatát arról, hogy az érintett területre vonatkozóan a tervezett szennyvízcsatorna-hálózat 1 kilométerére nézve az ingatlantulajdonosok 80%-a, de városban legalább 50, községben legalább 30 ingatlantulajdonos vállalta, hogy legkésőbb az üzembe helyezést követő 1 éven belül rácsatlakozik a szennyvízcsatorna-hálózatra. A támogatási arány 75%.

Megjegyzés: A módosító javaslat számozása korrekcióra szorul.

Indokolás a T/4009/32. számon.

A módosító javaslatot:

- nem támogatja: a Költségvetési bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, a Foglalkoztatási bizottság, a Gazdasági bizottság, a Környezetvédelmi bizottság, az Önkormányzati bizottság;

az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

Budapest, 2007. november 8.

Összeállította az Országgyűlés Hivatalának Jogi és Tájékoztatási Főosztálya

Varga Mihály s.k.

Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki
bizottságának elnöke

Dr. Avarkeszi Dezső s.k.

Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának elnöke

Balog Zoltán s.k.

Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának elnöke

Puch László s.k.

Gazdasági és informatikai
bizottságának elnöke

Korózs Lajos s.k.

Ifjúsági, szociális és családügyi
bizottságának elnöke

Font Sándor s.k.

Mezőgazdasági
bizottságának elnöke

Jauernik István s.k.

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának elnöke

Dr. Kökény Mihály s.k.

Egészségügyi
bizottságának elnöke

Simon Gábor s.k.

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának elnöke

Lázár János s.k.

Honvédelmi és rendészeti
bizottságának elnöke

Katona Kálmán s.k.

Környezetvédelmi
bizottságának elnöke

Dr. Szabó Zoltán s.k.

Oktatási és tudományos
bizottságának elnöke

Bánki Erik s.k.

Sport- és turisztikai
bizottságának elnöke