



Országgyűlés Hivatala

Iroményszám: T/4192/1

Érkezett: 2007 NOV 05.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

T/4192/

módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint 102. §-ának (1) bekezdése alapján a bűnüldözési célú titkos információgyűjtésről szóló, T/4192. számon benyújtott törvényjavaslatához az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. §

(1) Titkos információgyűjtést

a) a 2. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint (2) és (4) bekezdése esetében a tervezett, előkészített, megkísérelt vagy elkövetett bűncselekményről feltehetően tudomással bíró, a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, valamint az e személy hollétéről feltehetően tudomással bíró,

b) a 2. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint (2) és (3) bekezdése esetében a gyanúsítottal, valamint a bűncselekmény elkövetésével a nyomozás addigi adatai alapján gyanúsítható,

c) a 2. § (1) bekezdésének c) pontja esetében a körözött, illetve a körözött személy hollétéről feltehetően tudomással bíró,

d) a 2. § (1) bekezdésének d) pontja esetében a fenyegetett helyzetben lévő, illetve védett, vagy e személyek biztonságát fenyegető,

e) a 2. § (1) bekezdésének e) pontja esetében a Schengeni Információs Rendszert alkalmazó külföldi állam figyelmeztető jelzésében, az Európai Unió keretei

között létrejött bűnügyi együttműködésben részt vevő, vagy nemzetközi szerződés alapján más állam megkeresésében szereplő

személlyel szemben lehet alkalmazni (a továbbiakban: érintett személy).

[(2) Nem alkalmazható titkos információgyűjtés azzal szemben, aki lelkészi, illetve egyházi személyi titoktartási kötelezettségére figyelemmel büntetőügyben nem hallgatható ki.

(3) A nyomozás elrendelését követően nem alkalmazható titkos információgyűjtés

a) az érintett személy büntetőügyében az érintett személy védőjével szemben,

b) a 2. § (1) bekezdésének b) és – a hozzátartozó kivételével – c) pontja esetében azzal szemben, aki a tanúvallomást a Be. szabályai alapján megtagadhatja.]

(2) Nem alkalmazható titkos információgyűjtés

a) az érintett személy büntetőügyében az érintett személy védőjével szemben,

b) azzal szemben, aki lelkészi, illetve egyházi személyi titoktartási kötelezettségére figyelemmel büntetőügyben nem hallgatható ki.

c) a 2. § (1) bekezdésének b) és – a hozzátartozó kivételével – c) pontja esetében azzal szemben, aki a tanúvallomást a Be. szabályai alapján megtagadhatja.

[(4)] (3) A (2) bekezdés szerinti korlátozás kivételével a titkos információgyűjtésnek nem akadálya, ha az kívülálló személyt elkerülhetetlenül érint.

[(5)] (4) A (2) és (3) bekezdés szerinti korlátozás nem érvényesül, ha a védőként eljáró ügyvéddel, a lelkésszel, illetve egyházi személlyel, valamint a tanúvallomás megtagadására a Be. alapján jogosult személlyel szemben az érintett ellen folyamatban lévő büntetőeljárással összefüggő bűncselekmény megalapozott gyanúja merült fel.”

2. A törvényjavaslat 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A titkos információgyűjtésre feljogosított szerv

a) informátort, bizalmi személyt vagy e szervvel titkosan együttműködő más személyt (a továbbiakban: titkosan együttműködő személy) vehet igénybe, a titkos információgyűjtésre feljogosított szervhez tartozását, illetve kilétét leplező tagját (a továbbiakban: fedett nyomozó) alkalmazhatja,

b) az információgyűjtés céljának leplezésével adatot szerezhethet be és ellenőrizhet (puhatolás),

c) a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható és vele kapcsolatban lévő személyt, valamint a bűncselekménnyel kapcsolatba hozható helyiséget, épületet és más objektumot, terep- és útvonalszakaszt, járművet, eseményt megfigyelhet, arról adatot szerezhethet be és rögzíthet,

d) a bűncselekmény elkövetőjének leleplezésére vagy a bizonyítás érdekében, indokolt esetben – sérülést és egészségkárosodást nem okozó – csapdát alkalmazhat,

e) ha a bűncselekmény megelőzésére, felderítésére, az elkövető elfogására, kilétének megállapítására nincs más lehetőség, a sértettet szerepkörében – életének, testi épségének megóvása érdekében – a titkos információgyűjtésre feljogosított szerv tagjának igénybevételével helyettesítheti,

f) informátor, bizalmi személy vagy fedett nyomozó igénybevételével a bűncselekménnyel összefüggésbe hozható anyagot, tárgyat, eszközt vagy ezek mintáit, alkatrészeit további vizsgálat céljából megszerezheti, illetve a bűncselekmény elkövetési körülményeit leplezett ügylet útján megismerheti (mintavásárlás)[,].

[g) hírközlési rendszerekből és egyéb adattároló eszközökből információkat gyűjthet.]”

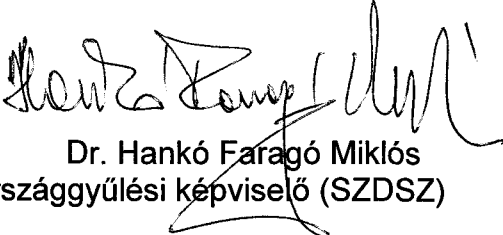
INDOKOLÁS


1. A törvényjavaslat 3. §-a úgy rendelkezik, hogy a védő esetében csak a már megindított büntetőeljárást követően nincs helye titkos információgyűjtésnek, amely az ügyvédi tevékenység tekintetében aggályokat vethet fel.

Erre figyelemmel azt javasoljuk, hogy a védővel szembeni titkos információgyűjtésre ne kerülhessen sor az érintett személy büntetőügyében az érintett személy védőjével szemben.

2. A törvényjavaslat 4. §-a (1) bekezdésének g) pontját elhagyni javasoljuk, mert alkotmányos aggályokat vet fel az, hogy bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében a hírközlési rendszerekből és egyéb adattároló eszközökből információ gyűjthető, lényegében korlátozás nélkül.

Budapest, 2007. ~~október~~ ^{november 5.} „ „


Dr. Hankó Faragó Miklós
országgyűlési képviselő (SZDSZ)


Dr. Bárándy Gergely
országgyűlési képviselő (MSZP)