



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli Kérdés

Dr. Szili Katalin,
az Országgyűlés Elnöke részére

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/4648

Érkezett: 2007 DEC 10.

Mellékletek:	1	Oldal:	5
--------------	---	--------	---

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házaszabály 91. §-a alapján "Valóban segíteni akar-e Miniszter Úr a falu- és tanyagondnoki szolgálatokon?" címmel írásbeli kérdést kívánok feltenni Gráf József földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter úrnak.

Tisztelt Miniszter Úr!

A tárcá 2007. novemberében miniszteri rendelettervezetet készített az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból – a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében – az ÚMVP 5.3.3.2.1. jogcíme keretében, a falu- és tanyagondnoki szolgálatok fejlesztésére nyújtandó támogatások igénybe vételének részletes feltételeiről. E rendelet szerinti támogatások célja a falu- és tanyagondnoki szolgálatok fejlesztésének támogatásával a hátrányos helyzetű, szolgáltatáshiányos kistélepülések hátrányainak csökkentése, az ott élők életfeltételeinek javítása, a közszolgáltatásokhoz való hozzájárulás, és a szociális alapellátások kiépítésének elősegítése, a települési funkciók bővítése, közösségfejlesztés, jobb életminőség elérése, valamint a fiatalok vidéki kötődésének elősegítése.

A rendelettervezet azonban számos olyan elemet tartalmaz, amelyek nehezen indokolhatók, illetve egyenesen akadályozzák a támogatás céljainak elérését. Úgy tűnik, hogy a rendelettervezet megalkotói az érintettek, vagyis a falu- és tanyagondnoki szolgálatok véleményét vagy nem ismerték, vagy csak nagyon korlátozott mértékben vették figyelembe. Pedig e körben részletes értékelés, hasznos észrevételek és módosító javaslatok születtek a rendelettervezet életszerűvé és a problémák megoldását jobban segítővé formálására. Csatoltan megküldöm a Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületének e tárgykörben elkészített részletes elemzését, észrevételeit, módosító javaslatait.

Kérdezem Miniszter Urat:

1. A rendelettervezet megalkotása során annak tartalmát illetően mely szervezetekkel konzultáltak, és hogyan vették figyelembe a megfogalmazott javaslatokat?
2. Lát-e lehetőséget arra, hogy az érintett szolgálatok mellékelt észrevételeit a rendelettervezetben érvényesítsék?

Kérem Miniszter Urat, hogy az ÚMVP-ben e célra rendelkezésre álló egyébként is szűkös források ésszerű és hatékony felhasználása érdekében az e források igénybe vételét szabályozó miniszteri rendeletben a javasolt módosításokat szíveskedjenek figyelembe venni. Feltett kérdéseimre pedig várom Miniszter Úr választát.

Budapest, 2007. december 10.


Dr. Ángyán József
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség

**Észrevételek, módosítási javaslatok
a földművelési és vidékfejlesztési miniszternek
a falu- és tanyagondnoki szolgálatok fejlesztésére igénybe vehető támogatások
feltételeit szabályozó rendelet-tervezetéhez**

Hivatkozás	Észrevétel	Javaslat
5. § (3)	A jelenlegi tervezet szerint új tanyagondnoki szolgálat beindítására nincs lehetősége ilyen szolgáltatást már működtető településnek. Az alföldi tanyás térségekben sokszor a település 20-30-40%-a külterületen, a tanyavilágban él. Ez adott esetben egy település vonatkozásában 1200, de akár 2000 főt is jelenthet. Ekkor a település külterületi ellátására 5 tanyagondnoki szolgálat is működtethető (400 lakosként 1 tanyagondnok). Fontos, hogy legyen lehetőség e támogatásból új tanyagondnoki szolgálat beindítására olyan nagy külterületi lakossággal rendelkező településeken, ahol ugyan már működik tanyagondnoki szolgálat, de az egy-egy szolgálat által ellátottak létszáma maximalizálása miatt a külterületen élők jelentős része nem veheti igénybe azt. A tanyagondnoki szolgáltatás igénybevételéhez nekik is egyenlő esélyt kell biztosítani.	Szövegjavaslat: „Új szolgáltatást csak olyan településen, illetve települési külterületen lehet megvalósítani, ahol még nem működik falu- vagy tanyagondnoki szolgáltatás, vagy az ellátás nem biztosított más szolgáltatóval kötött feladat-ellátási szerződés keretében”.
5. § (5)	A beszerezhető gépjárműnél a rendeletben legalább 8+1 férőhelyeset ír a tervezet. A falu- és tanyagondnoki feladatok elvégzéséhez elegendő a 8+1 személyes jármű. Nagyobbra nincs szükség. A nagyobb létszámú gépjárműveket a gyakorlatban a kevésbé használják a falugondnoki alapszolgáltatások ellátására. Inkább az iskolabuszok által is elvégezhető feladatokat végeznék. Az iskolabuszok beszerzése más pályázati területet érint.	Szövegjavaslat: „(5) A beszerezendő gépjárműnek legalább 8+1 férőhelyes, egyterű, legalább 100 LE motorteljesítményű, két oldalán eltolható, hátulnyíló ajtós személygépkocsira vizsgáztatott gépjárműnek kell lennie.”
6. § (1)	A pályázat benyújtási helyének pontosítása	Szövegjavaslat: „a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal területileg illetékes hivatalához.”
6. § (2) f)	A Falugondnoki Hálózat Országos Módszertani Osztályát közel egy éve	Szövegjavaslat:

	egy somogyi egyesület működteti, melynek nincs meg a kellő információja, helyi ismerete a pályázati javaslatok korrekt és pártatlan megtételéhez. A területen 10-15 éve működő falugondnoki egyesületek rendelkeznek a helyi tudással, s javasoljuk, hogy ezen szervezetek kerüljenek be a rendelet tervezetébe. A falugondnoki egyesületek országos lefedettségük és jobban megfelel a régiós szemléletnek	f) a Falugondnoki Hálózat Országos Módszertani Osztályának helyett a területileg illetékes falugondnoki egyesületek szakmai ajánlását;
6. § (4)	A tervezet írója utal a Vhr.27§-ra, de nem írja e rendeletbe, hogy melyik Vhr-re gondol	Javaslat: Pontos jogszabályi hely hivatkozás szükséges.
6. § (6) (a)	Új falu-, illetve tanyagondnoki szolgálat létrehozása esetén új helyi rendeletet kell alkotni, vagy a helyi szociális rendeletet módosítani.	Szövegjavaslat: a) új szolgáltatás létrehozása esetén a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az ideiglenes működési engedély hiteles másolatát, valamint a szolgáltatás bevezetése miatt azon önkormányzati rendelet hiteles másolatát, amely a hatályos jogszabályoknak megfelelően megalkotásra, illetve módosításra kerül;
6. § (6) (b)	Jelen tervezet szerint a kifizetési kérelem benyújtásának nem feltétele a működési engedély módosítása, valamint az önkormányzati rendelet módosítása.	Szövegjavaslat: b) már működő szolgáltatás esetén a végleges működési engedély hiteles másolatát, amelynek módosítása a gépjárműcsere miatt megtörténik megtörtént, valamint a vonatkozó önkormányzati rendelet hiteles másolatát, amely a hatályos jogszabályoknak megfelelően módosításra került;
6. § (7)	Az éves beszámolás határidejét pontosítani kell.	Szövegjavaslat: „évente március 31-ig megküldeni az MVH részére”
8 §.	Mit értenek vállalt munkavállalói létszám alatt? A tanya- illetve falugondnoki szolgálat ellátására szolgálatonként egy főt köteles foglalkoztatni a működtető. Ha az egy fős falu- illetve tanyagondnoki létszám csökken, akkor maga a szolgálat sem működik, tehát a pályázó nem tesz eleget az	Szövegjavaslat: Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt falu- illetve tanyagondnokot nem foglalkoztatja munkavállalói létszámnál kevesebb főt foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt, akkor az ügyfél a támogatási összegből – hiányzó foglalkoztatottanként évente

	üzemeltetési kötelezettségnek. Az utóbbi eset pedig e támogatás felhasználása nem a rendeletben foglaltaknak (pályázati kiírásnak) megfelelő, tehát a teljes pályázati összeg visszafizetésére kell kötelezni azt, aki a gépjárművet beszerzi, de a szolgálatot nem működteti.	— a támogatási összeg 2%-ának megfelelő összeg, de legalább 350.000 Ft visszafizetésére köteles.
Értékelési szempont: szükségletek, település jellemzői 1.pont	Az 1. pontban felsorolt szempontok kizárólag falugondnokságra értelmezhetők, tanyagondnoki szolgálatra vonatkozóan ki kell egészíteni	Szövegjavaslat: 1. Települési intézmények, egészségügyi, oktatási, kulturális, szociális és lakossági szolgáltatások hiányának felmérése Működnek-e falugondnoki szolgálat esetén helyben, tanyagondnoki szolgálat esetén a tanyagondnoki szolgálat működési területén (a külterületen) a következő intézmények, szolgáltatások?
Értékelési szempont: szükségletek, település jellemzői 2.pont	Az 2. pontban felsorolt szempontoknál ki kell emelni, hogy tanyagondnokság esetén az érintett külterületre vonatkozó adatokat közöljék	
Értékelési szempont: szükségletek, település jellemzői 3. pont	Az etnikai összetétel értékelése ez esetben erősen diszkriminatív jellegű, hiszen a falu-, és tanyagondnoki szolgálat igénybe vételére minden intézményhiányos kistelepülésen élő, illetve külterületi állampolgár jogosult. Az ilyen típusú hátrány kialakulása független az etnikai hovatartozástól. Az etnikai összetétel szerint nem lehet nyilvántartásokat vezetni (személyiségi jogokat sért) – ez adatvédelmi aggályokat is felvet.	Javaslat: Az etnikai hovatartozás a támogatott szolgálat jellegéből adódóan ne legyen része a rangsorolás szempontrendszerének.
2. számú melléklet Értékelési szempontok szakmai feladatellátás 1.pont	A feltüntetett értékelési szempontok jelentős része nem értelmezhető az új szolgálat beindítására benyújtott támogatási kérelmekhez. Csak kalkulált, és egzakt módon nem igazolható. Gépkocsi cserénél az adatok pontosan megadhatók	
2. számú melléklet Értékelési szempontok szakmai feladatellátás 5.pont	Új, bevezetendő falu- és tanyagondnoki szolgálatokra nem alkalmazható. Javasolom kihagyását.	
2. számú	A költségvetési felhasználás nem	

melléklet Értékelési szempontok szakmai feladatellátás 6.pont	jegyzői nyilatkozattal, hanem a falugondnoki szolgálat éves költségvetésével igazolható	
Értékelési szempont: komplexitás	Ezt a pontot javaslom kihagyni az értékelési szempontok közül. Ugyanis a települési önkormányzat működtetheti önállóan a falugondnoki szolgálatot, vagy feladat-átvállalási szerződést köthet egy szervezettel (mindkét megoldás egyenrangú, nem a komplexitást mutatja)) Társulással a falugondnokság csak akkor működtethető, ha a település lélekszáma ezt lehetővé teszi (ez sem komplexitás). Értelmetlenek a pontszámok- Nem releváns.	
Értékelési szempont: horizontális szempontok 1. pont	A fejlesztés megvalósításának helye a 64/2004-es rendelet idézett mellékletei szerint	Javaslat: Mindegyik mellékletnek való megfelelésnél 7 pontot kapjon a pályázó
Értékelési szempont: horizontális szempontok 2. pont	A törvényi előírás alapján falugondnokság esetén 600 főt meghaladó lakosságlétszám felett nem működhet falugondnokság, ezért a 601-660 fő kategória nem értelmezhető. Falugondnokság 600 főig, tanyagondnokság körzetenként 70-400 főig működtethető. Nincs értelme újabb korlátozó szabályokat hozni a tanyagondnokságra. Kisfalvak is működnek 70-100-200-300-as lélekszámmal, s itt nem diszkriminál az értékelő. Mindkét esetben a maximális pont megadását javaslom. A lakosságyszámról nem a jegyzőnek kell nyilatkoznia. Az OTM rendelkezik éves nyilvántartással, azzal nem lehet ellentétes a pályázatban meghatározott szám.	Javaslat: A 601-660 fő kategóriát törölni kell. A megkülönböztető pontszámokat törölni kell. Szövegjavaslat: Falugondnokság esetén <ul style="list-style-type: none"> • 600 főig - 10 pont Tanyagondnokság esetén <ul style="list-style-type: none"> • szolgálatonként 400 főig – 10 pont
Értékelési szempont: horizontális szempontok második 1. pont	A szempontok sorszámozása nem növekvő. Pl.: Hátrányos helyzetűek foglalkoztatása. Nem derül ki, hogy ki foglalkoztat hátrányos helyzetű, vagy megváltozott munkaképességű munkavállalót. A támogatást igénylő	Javaslat: Az értékelési szempontok közül kivételét javaslom

	<p>vagy a feladat ellátó? Nem derül ki, hogy milyen munkakörben foglalkoztatott munkavállalóra kérdez rá. Pl.: tanya-, falugondnok? A feladat jellegéből adódóan megváltozott munkaképességű munkavállaló nem képes ellátni a tanya-, falugondnoki munkakört.</p>	
Értékelési szempont	<p>Az értékelés módja oszlopban feltüntetett, az adatok valóságát alátámasztó dokumentumok meghatározása pontatlan. KSH helyett az Állami Népszámlás nyilvántartási adatok adják pld az éves normatíva alapját. Nyilatkozat, igazolás: kitől, milyen formában, milyen tartalommal? Jegyző nyilatkozata: rendelkezésre álló adat nélkül?</p>	