



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Üzenetszám: **V/4716**

Érkezett: **2007 DEC 20.**

Száma: **FK-43/2007**

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
 az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Egy jogállamban Ön szerint megengedhető-e, hogy aránytalan, szakszerűtlen és jogszerűtlen rendőri intézkedésekért felelős vezetőket ne vonjanak felelősségre?” címmel a Házaszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Takács Alberthez, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumot vezető miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

„A 2006. október 23-án 16.00 órakor az Astoriánál megtartott FIDESZ-MPSZ rendezvényre – annak ellenére, hogy a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet 13. § (1) bekezdés előírja – biztosítási terv nem készült. Az Astoriánál megtartott rendezvény rendőri feladatainak végrehajtása nem dokumentált, a biztosításban részt vett rendőri erővel elszámolni nem tudtak.”

„A tervezés, majd október 23-án a rendezvény biztosítása időszakában a biztosítás parancsnoka, illetőleg az Astoriánál tartott rendezvény helyszíni parancsnoka nem intézkedett a FIDESZ-MPSZ rendezvényét megzavarni szándékozó személyek hatékony távoltartására, elhatárolására. Egyébiránt a rendezvénybiztosítás helyszíni parancsnoka a biztosítás keretében a Károly körútra rendőri erőt alap helyzetben sem állított fel. A tömegoszlátás műveletirányítója, és a helyszíni parancsnok között együttműködés és összeköttetés nem volt.”

Fenti megállapításokat Papp Károly dandártábornok jelentéséből idéztem. Az Astoriánál a biztosítás parancsnoka Nagy-Juhák István rendőr ezredes volt. 2006-ban Nagy-Juhák István a VII. kerületi rendőrkapitányságot vezette, jelenleg magasabb pozícióban dolgozik: a budapesti rendőrfőkapitány közbiztonsági helyettese, rendőrségi főtanácsos.

Akkor is hibáztak a parancsnokok a Papp-jelentés szerint, amikor az Alkotmány utcából kiszorították a tömeget, de nem állították le a tömegoszlátást, hanem folytatták a Bajcsy-Zsilinszky úton. Bár volt olyan parancsnok, aki javasolta, hogy álljon le az oszlátás, a parancs mégis úgy szólt: nyomuljanak tovább a rendőrök. A parancsot Hungária 705-ös - az ORFK közlése szerint - Majoros Zoltán rendőr ezredes adta ki. Majorost idén májusban soron kívül alezredesből ezredessé léptették elő, mint a REBISZ bevetési parancsnokság műveletirányítóját. Október 23-án délután négyig Pigler István alezredes volt a tömegoszlátás parancsnoka. Pigler István 2007 májusa óta az alezredesi mellett a rendőrségi tanácsos címet is viseli. Ahogy Majorost, őt is Petrétei József - azóta menesztett - igazságügyi és rendészeti miniszter léptette elő májusban, „magas színvonalú szakmai munkájuk elismeréséül” - derül ki a májusi Igazságügyi Közlönyből.

Kérdezem Miniszter Urat:

1. Egy jogállamban Ön szerint megengedhető-e, hogy aránytalan, szakszerűtlen és jogszerűtlen rendőri intézkedésekért felelős vezetőket ne vonjanak felelősségre?
2. Egy parlamentáris demokráciában Ön szerint megengedhető-e, hogy aránytalan, szakszerűtlen és jogszerűtlen rendőri intézkedésekért felelős vezetőket előléptessenek, ahogyan azt az Ön elődje, Petrétei József tette?
3. Kívánja-e korrigálni elődje, Petrétei József hibás döntéseit a fenti, és a fentiekhez hasonló esetekben? Kezdeményezi-e a Papp-jelentés által elmarasztalt rendőri vezetők felelősségének kivizsgálását?

Tisztelettel várom érdemi válaszait.

Budapest, 2007. december 19.



Balog Zoltán
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség