



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám:

T/5121/2

Érkezett: 2008 MAJ 21.

Módosító javaslat

T/5121/...

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló T/5121. sz. törvényjavaslathoz** a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő.

1. A Javaslat 1.§-át a következők szerint javasolom módosítani:

1. §

[(1)] A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316.§-a [ának (2)] (4) bekezdésének [e) b) pontja] a következő [k)] 5. alponttal egészül ki :

„[k)] 5. színesfém, nemesfém, feketefém, alumínium vagy [színesfém] vagy ezek ötvözete körébe tartozó tárgyra [eltulajdonításával]”

[(2)] A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316 . §-a (4) bekezdésének b) 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„1. a (2) bekezdés a)-d) és k) pontjában meghatározott módon, ”

(3) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316. §-a (5) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)-d) és k) pontjában meghatározott módon”

(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316. §-a (6) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul :

„b) a jelentős értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)-d) és k) pontjában meghatározott módon,,

(5) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316. §-a (7) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul :

„b) a különösen nagy értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés a)-d) és k) pontjában meghatározott módon”]

2. A Javaslát 2.§-át a következők szerint javasolom módosítani:

2. §

[(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978 . évi IV . törvény 326. §-ának (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) szabálysértési értékű színesfémre vagy színesfém ötvözetre”]

[(2)] A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978 . évi IV. törvény 326. §-a (3) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az orgazdaságot

a) nagyobb értékre,

b) kulturális javak körébe tartozó tárgyra, [vagy kisebb értékű]

c) színesfém[re], nemesfém, feketefém, alumínium vagy [színesfém] ezek ötvözet[r]e körébe tartozó tárgyra

követik el.”

[(3) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 326. §-ának (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) nagyobb értékű színesfémre vagy színesfém ötvözetre”

(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 326. §-ának (5) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) jelentős értékű színesfémre vagy színesfém ötvözetre ”

(5)A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978 . évi IV. törvény 326. §-a (6) bekezdésének c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) különösen nagy értékű színesfémre vagy színesfém ötvözetre ”]

3. A Javaslát az alábbi 3.§-al egészül ki, ennek megfelelően a jelenlegi 3.§ számozása 4.§-ra változik:

3. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978 . évi IV. törvény 333. §-a az alábbi 5-7. pontokkal egészül ki:

[E fejezet alkalmazásában]

5. színesfém: a réz vagy a réz és más fémek ötvözete,

6. nemesfém: az arany, az ezüst, a platina vagy ezek és más fémek ötvözete,

7. feketefém: a vas vagy a vas és más fémek ötvözete.

Indokolás

A minősített esetek megállapítása - a kulturális javak és a kegyeleti, szakrális tárgyak kivételével - az elkövetési érték, illetve az elkövetési érték és a szabálysértést bűncselekménnyé emelő minősítő körülmény - (2) bekezdés a)-d) pont - kombinációja alapján történik.

Ezzel szemben az előterjesztők a minősítést az eltulajdonított dolog alapján kívánják meghatározni a tényállás (2) bekezdésében is – ami álláspontunk szerint téves megközelítés, mely áttöri a Btk. logikai rendszerét a lopás

tényállását illetően. De hasonló kritikai érvek fogalmazhatóak meg az orgazdasággal összefüggő módosításról is.

A Btk. 316.§-ának (4) bekezdése tehát tartalmaz olyan többlet-tényállási elemeket melyek az elkövetés tárgya alapján válnak minősített esetté. Ezért úgy gondoljuk, hogy a javaslatot logikailag kizárólag ebbe a körbe – tehát a 316.§ (4) bekezdésébe - lehet beilleszteni.

További problémát jelent az, hogy javaslat nem ad fogalmi definíciót a színesfémek vonatkozásában (hasonlóan pl. a kábítószerek, kábító hatású anyagok definíciójához). Ráadásul a fogalom nem is pontos, hiszen a kérdéssel foglalkozó tudományágak (pl. nyersanyagtan) a színesfémek (pl. réz, cink, ólom) mellett külön kategóriaként kezeli a könnyűfémeket (pl. alumínium), a nemesfémeket (pl. arany, ezüst) és az ún. platinafémeket, továbbá a „feketefémeket” azaz a vasat és annak ötvöző-anyagait (pl. króm, nikkel...).

Ennek megfelelően a javaslat egy jelentősen leszűkítő kategóriát állít fel, egyúttal pedig nem határoz meg értelmező rendelkezést arra nézve, hogy mely fémlopások esetén kell a minősített tényállást alkalmazni – ez később a jogalkalmazásban komoly problémákat fog okozni, például a jelentős számban előforduló alumínium-lopások vagy nemesfémeket tartalmazó ötvözetek, illetve az acél-huzalok/kábelek esetében nem is lenne alkalmazható – mivel ezek nem színesfémek.

A módosítás a jelzett ellentmondások feloldására tesz javaslatot.

Budapest, 2008. május 21.


Herényi Károly
MDF