

T/5587/49. szám

Érkezett: 2008 MAJ 15.



Az Országgyűlés

Oktatási és tudományos
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Ifjúsági, szociális és családjügyi
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*az esélyegyenlőség érvényesülésének közoktatásban történő előmozdítását
szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/5587. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Oktatási és tudományos bizottsága (továbbiakban: Oktatási bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Ifjúsági, szociális és családjügyi bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta az esélyegyenlőség érvényesülésének közoktatásban történő előmozdítását szolgáló egyes törvények módosításáról szóló, T/5587. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/5587/6-48. számú módosító javaslatokat.

Dr. Sándor Klára a T/5587/7. sz. módosító javaslatát visszavonta.

Az Ifjúsági bizottság az ajánlást a 2008. május 19-i ülésén tárgyalja.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Kt.: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény

Gyvt.: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatlaltal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Kt. 8. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/1. § A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 8. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:/

"(12) A Nemzeti alaptanterv kötelező **[rendekezéseket állapíthat meg]** formai előírásokat tartalmazhat a helyi tanterv elkészítéséhez."

Indokolás: Lásd a T/5587/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Tóth Tiborné dr., dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tatai-Tóth András, Bókay Endre, Halmai Gáborné és dr. Juhászné Lévai Katalin képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Kt. 13. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"2. § A Kt. 13. §-a a következő (6)-~~[(7)]~~(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szülőt megilleti a közérdekű igényérvényesítés joga. A közérdekű igényérvényesítés joga alapján a szülő – a közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárásokra vonatkozó rendelkezések szerint – eljárást indíthat, vizsgálatot kezdeményezhet az intézmény vezetőjénél, az intézmény fenntartójánál, a jegyzőnél, főjegyzőnél, a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatalnál vagy más hatóságnál, minden olyan esetben, amikor konkrétan nem határozhatók meg a jogaiban sértett személyek, illetve a veszélyeztetett személyek köre. A szülő joga továbbá, hogy saját vagy gyermeke ügyében, valamint a közérdekű igényérvényesítés során igénybe vegye az oktatási közvetítő szolgálatot.”

Indokolás: Lásd a T/5587/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Önkormányzati biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Pánczél Károly képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Kt. 13. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kt. 13. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

“(6) A [halmozottan hátrányos helyzetű] rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek szülőjét megilleti az a jog, hogy gyermeke óvodába járatásához – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározottak szerint – anyagi támogatást kapjon, feltéve, hogy gyermekét legkésőbb a negyedik életévében beiratja az óvodába.”

Indokolás: Lásd a T/5587/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

4. Pánczél Károly képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Kt. 13. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kt. 13. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

"(7) A szülő joga, hogy gyermeke neveléséhez igénybe vegye a pedagógiai szakszolgálat intézményét. A szülő kötelessége, hogy szükség esetén gyermekével együtt megjelenjen a nevelési tanácsadáson, továbbá biztosítsa gyermekének az iskolapszichológusi vizsgálaton és a fejlesztő foglalkozásokon való részvételét, ha a tanulóval foglalkozó pedagógusok kezdeményezésére a nevelőtestület erre javaslatot tesz. A jegyző kötelezheti a szülőt, hogy az e bekezdésben meghatározott kötelezettségének tegyen eleget."

Indokolás: Lásd a **T/5587/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésében a Kt. 33. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. 33. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(7) A többcélú intézményben egy szervezeti és működési szabályzatot, óvodai nevelési programot, pedagógiai programot, házirendet, intézményi minőségirányítási programot, az általános művelődési központban egy pedagógiai-művelődési programot kell készíteni."

Indokolás: Lásd a **T/5587/26.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdésében a Kt. 33. § (14) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) A Kt. 33. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:/

"(14) Egységes, az óvodai és a bölcsődei nevelés feladatait ellátó intézmény hozható létre [a legalább második életévüket betöltött, továbbá az óvodai nevelésben ellátható]

gyermek [közös] egy intézményben történő neveléséhez (a továbbiakban: egységes óvoda-bölcsőde). Egységes óvoda-bölcsőde akkor hozható létre, ha a településen élő állandó lakóhellyel rendelkezők száma öt év átlagában nem haladja meg az [ezeröttszáz] ötezer főt], és a gyermekek száma nem teszi lehetővé az óvodai csoport, illetve a bölcsődei csoport külön-külön történő létrehozását, feltéve, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető]. Egységes óvoda-bölcsőde – az eltérő életrend szem előtt tartásával – szervezeti és szakmai tekintetben csak önálló intézményegységként működhet [minden olyan többcélú közoktatási intézményben, amely az e §-ban meghatározottak szerint óvodai feladatot is elláthat]."

Indokolás: Lásd a T/5587/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

7. Dr. Sándor Klára és dr. Magyar Bálint képviselő a törvényjavaslat 3. § (3) bekezdésében a Kt. 33. § (14) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Kt. 33. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki: /

"(14) Egységes, az óvodai és a bölcsődei nevelés feladatait ellátó intézmény hozható létre a legalább második életévüket betöltött, továbbá az óvodai nevelésben ellátható gyermekek közös neveléséhez (a továbbiakban: egységes óvoda-bölcsőde). Egységes óvoda-bölcsőde akkor hozható létre, ha a településen élő állandó lakóhellyel rendelkezők száma öt év átlagában nem haladja meg a[z ezeröttszáz] tízezer főt, és a gyermekek száma nem teszi lehetővé az óvodai csoport, illetve a bölcsődei csoport külön-külön történő létrehozását, feltéve, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető. Egységes óvoda-bölcsőde szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységként működhet minden olyan többcélú közoktatási intézményben, amely az e §-ban meghatározottak szerint óvodai feladatot is elláthat."

Indokolás: Lásd a T/5587/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

8. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmi Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 3. § (3) bekezdésében a Kt. 33. § (14) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(3) A Kt. 33. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:/

"(14) Egységes, az óvodai és a bölcsődei nevelés feladatait ellátó intézmény hozható létre a legalább második életévüket betöltött, továbbá az óvodai nevelésben ellátható gyermekek közös neveléséhez (a továbbiakban: egységes óvoda-bölcsőde). Egységes óvoda-bölcsőde akkor hozható létre, ha a **[településen élő állandó lakóhellyel rendelkezők száma öt év átlagában nem haladja meg az ezerötven főt] települési önkormányzat nem köteles bölcsődét működtetni**, és a gyermekek száma nem teszi lehetővé az óvodai csoport, illetve a bölcsődei csoport külön-külön történő létrehozását, feltéve **továbbá**, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető. Egységes óvoda-bölcsőde szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységként működhet minden olyan többcélú közoktatási intézményben, amely az e §-ban meghatározottak szerint óvodai feladatot is elláthat."

Indokolás: Lásd a T/5587/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Révész Máriusz képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Kt. 42. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/4. § A Kt. 42. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az iskola – jogszabályban meghatározottak szerint – állapíthatja meg a tanulói jogviszony létesítésének tanulmányi feltételeit (a továbbiakban: felvételi követelmények). Az iskola a felvételi követelményeket **a tanév rendjéről szóló rendelet által meghatározott időben a felvételi tájékoztatóban], a tanév rendjében meghatározott időben]** köteles nyilvánosságra hozni."

Indokolás: Lásd a T/5587/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában a Kt. 55. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/5. § A Kt. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés jelölése (4) bekezdésre változik:/

"(3) Ha a közoktatási intézmény tagintézményei különböző településen találhatók, vagy a többcélú közoktatási intézmény tagintézményeinek száma egy településen [a számuk] belül meghaladja az [hármat] ötöt, illetve, ha a többcélú közoktatási intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységeinek a száma [eléri] meghaladja az ötöt, a közoktatási intézmény élére főigazgató, a tagintézmény, az intézményegység élére igazgató, óvodavezető bízható meg. E rendelkezések alkalmazhatók akkor is, ha a közoktatási intézmény alapító okirata szerint a felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám eléri az ezerötyszáz főt. A főigazgatóra egyebekben az intézményvezetőre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy munkaidejére a 16. § (4) bekezdését, valamint az 1. számú melléklet Első részének kötelező óraszámot megállapító rendelkezéseit – a munkáltatói jog gyakorlásának döntésétől függően – nem kell alkalmazni. Az igazgató foglalkoztatására a szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegység vezetőjére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/5587/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Önkormányzati biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Zsigó Róbert képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában a Kt. 55. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/5. § A Kt. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés jelölése (4) bekezdésre változik:/

"(3) Ha a közoktatási intézmény tagintézményei különböző településen találhatók, vagy egy településen a számuk meghaladja a hármat, illetve[,] ha a közoktatási intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységeinek a száma eléri az ötöt, a közoktatási intézmény élére főigazgató, a tagintézmény élére igazgató bízható meg. A főigazgatóra egyebekben az intézményvezetőre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni[, azzal az eltéréssel, hogy munkaidejére a 16. § (4) bekezdését, valamint az 1. számú melléklet Első részének kötelező óraszámot megállapító rendelkezéseit nem kell

alkalmazni]. Az igazgató foglalkoztatására a szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegység vezetőjére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/5587/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Tóth Tiborné dr., dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tatai-Tóth András, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin és Balogh József képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában a Kt. 55. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/5. § A Kt. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés jelölése (4) bekezdésre változik:/

"(4) Az intézményvezetői megbízásra benyújtott pályázat, a pályázattal kapcsolatosan – e törvény alapján véleményezésre jogosultak által – kialakított vélemény és a vélemény kialakításával kapcsolatos szavazás eredménye közérdekből nyilvános adat, amelyet a közoktatási intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra kell hozni."

Indokolás: Lásd a T/5587/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. Dr. Pósnán László képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Kt. 58. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Kt. 58. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A nevelési-oktatási intézmény pedagógusai szakmai munkaközösségeket hozhatnak létre. A munkaközösség szakmai, módszertani kérdésekben segítséget ad a nevelési-oktatási intézményben folyó nevelő és oktató munka tervezéséhez, szervezéséhez, ellenőrzéséhez. Szakmai munkaközösség hozható létre a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok, a szabadidő hasznos eltöltésével összefüggő feladatok, a sajátos nevelési igényű és a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók integrációját szolgáló feladatok segítéséhez is. A szakmai munkaközösség éves terv szerint részt vesz az intézményben folyó szakmai munka

belső ellenőrzésében. A szakmai munkaközösség tagja a belső ellenőrzésben akkor is részt vehet, ha nem szerepel az Országos szakértői névjegyzékben. A szakmai munkaközösség – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint – gondoskodik a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak szakmai segítéséről. A nevelési-oktatási intézmény szervezeti és működési szabályzata a szakmai munkaközösség részére további feladatokat állapíthat meg. Az e bekezdésben meghatározott feladatok ellátására, a pedagógusok kezdeményezésére intézmények közötti munkaközösség is létrehozható."

Indokolás: Lásd a T/5587/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. Tóth Tiborné dr., dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tatai-Tóth András, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin és Balogh József képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Kt. 58. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § A Kt. 58. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A nevelési-oktatási intézmény pedagógusai szakmai munkaközösségeket hozhatnak létre. A munkaközösség szakmai, módszertani kérdésekben segítséget ad a nevelési-oktatási intézményben folyó nevelő és oktató munka tervezéséhez, szervezéséhez, értékeléséhez és ellenőrzéséhez. Szakmai munkaközösség hozható létre a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok, a szabadidő hasznos eltöltésével összefüggő feladatok segítéséhez is. A szakmai munkaközösség részt vesz az intézményben folyó szakmai munka belső ellenőrzésében. A szakmai munkaközösség tagjai és vezetője a belső értékelésben és ellenőrzésben akkor is részt vehet, ha nem szerepel az Országos szakértői névjegyzékben. A szakmai munkaközösség – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint – gondoskodik a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak szakmai segítéséről. A nevelési-oktatási intézmény szervezeti és működési szabályzata a szakmai munkaközösség részére további feladatokat állapíthat meg. Az e bekezdésben meghatározott feladatok ellátására, a pedagógusok kezdeményezésére intézmények közötti munkaközösség is létrehozható."

Indokolás: Lásd a T/5587/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmi Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Kt. 66. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/8. § A Kt. 66. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a § a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3)-(8) bekezdés jelölése (6)-(11) bekezdésre változik:/

"(2) Az általános iskola – beleértve a kijelölt iskolát is – köteles felvenni, átvenni azt a tanköteles tanulót, akinek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye a körzetében található (a továbbiakban: kötelező felvételt biztosító iskola). Ha a településen több általános iskola működik, [a felvételi körzeteket] a halmozottan hátrányos helyzetű tanulóknak az egyes felvételi körzetben kiszámított aránya legfeljebb tizenöt százalékponttal lehet magasabb, mint a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknek a település egészére kiszámított anyaga. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknek a településen belüli arányát oly módon kell meghatározni, hogy az adott településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek létszámát el kell osztani a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes gyermek létszámával. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók felvételi körzeten belüli arányának meghatározásához [kialakítani, hogy] az egyes felvételi körzetekben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes halmozottan hátrányos helyzetű tanulónak a létszámát el kell osztani a felvételi körzetben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes tanuló[hoz viszonyított aránya] létszámával (a továbbiakban: halmozottan hátrányos helyzetű tanulók körzeti aránya) [legfeljebb tizenöt százalékkal lehet magasabb a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési arányánál. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési arányát a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes halmozottan hátrányos helyzetű gyermeknek, tanulónak a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes gyermekhez, tanulóhoz viszonyított aránya határozza meg]."

Indokolás: Lásd a T/5587/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Önkormányzati biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

16. Zsigó Róbert képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Kt. 66. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/8. § A Kt. 66. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a § a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3)-(8) bekezdés jelölése (6)-(11) bekezdésre változik:/

"(2) Az általános iskola – beleértve a kijelölt iskolát is – köteles felvenni, átvenni azt a tanköteles tanulót, akinek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye a körzetében található (a továbbiakban: kötelező felvételt biztosító iskola). **[Ha a településen több általános iskola működik, a felvételi körzeteket oly módon kell kialakítani, hogy az egyes felvételi körzetekben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes halmozottan hátrányos helyzetű tanulónak a felvételi körzetben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes tanulóhoz viszonyított aránya (a továbbiakban: halmozottan hátrányos helyzetű tanulók körzeti aránya) legfeljebb tizenöt százalékkal lehet magasabb a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési arányánál. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési arányát a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes halmozottan hátrányos helyzetű gyermeknek, tanulónak a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes gyermekhez, tanulóhoz viszonyított aránya határozza meg.]**"

Indokolás: Lásd a T/5587/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

17. Zsigó Róbert képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Kt. 66. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Kt. 66. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a § a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3)-(8) bekezdés jelölése (6)-(11) bekezdésre változik:/

"(3) Nem jelölhető ki kötelező felvételt biztosító iskolának az az általános iskola, amely körzetének kialakításánál a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési aránya **[túllépésére vonatkozó rendelkezés nem tartható meg, feltéve, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók körzeti aránya]** elérné az ötven százalékot, és egyébként a település többi iskolája elégséges férőhellyel rendelkezik a település összes tanköteles tanulójának felvételéhez. Az elégséges férőhelyek meglétét az iskola alapító okiratában meghatározott maximális tanulói létszám alapján kell megállapítani."

Indokolás: Lásd a T/5587/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

18. Zsigó Róbert képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Kt. 66. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Kt. 66. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a § a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3)-(8) bekezdés jelölése (6)-(11) bekezdésre változik: /

"(5) Ha az általános iskola a felvételi kötelezettsége teljesítése után további felvételi, átvételi kérelmeket is teljesíteni tud, köteles először a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók kérelmét teljesíteni. A további felvételi lehetőségről szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon – legalább tizenöt nappal a felvételi, átvételi kérelmek benyújtására rendelkezésre álló időszak első napja előtt – nyilvánosságra kell hozni. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók közül előnyben kell részesíteni azokat, akiknek a lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye azon a településen van, ahol az iskola székhelye található. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók felvétele után a további felvételi kérelmek elbírálásánál előnyben kell részesíteni azokat a jelentkezőket, akiknek a lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye azon a településen található, ahol az iskola [székhelye] található. Ha az általános iskola – a megadott sorrend szerint – az összes felvételi kérelmet helyhiány miatt nem tudja teljesíteni, az érintett csoportba tartozók között sorsolás útján dönt a jelentkezők között. A sorsolásra a felvételi, átvételi kérelmet benyújtókat meg kell hívni. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók felvételi, átvételi kérelmének teljesítése után sorsolás nélkül is felvehető a sajátos nevelési igényű tanuló, továbbá az a tanuló, akinek ezt sajátos helyzete indokolja. A sajátos helyzetet a helyi önkormányzat rendeletben állapítja meg. **[Nem kell vizsgálni az iskolai arány megtartását abban az esetben, ha azt az e bekezdésben meghatározott előnyben részesítési kötelezettség megtartása miatt lépték át.]** A (2)-(5) bekezdésben foglaltakat a településen lévő valamennyi általános iskolai feladat-ellátási hely tekintetében alkalmazni kell akkor is, ha az iskola székhelye nem a településen található."

Indokolás: Lásd a T/5587/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmi Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat **9. §-át – a Kt. 94. § (1) bekezdés c) pontját érintően – új (1) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"9. § (1) A Kt. 94. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)

„c) az ágazati minőségpolitikai feladatok ellátásának, az országos mérési feladatok szervezésének, a teljesítmény értékelésének rendjét és elveit, a közoktatás minőségbiztosításával összefüggő tevékenységet, az intézményi szakmai minősítési eljárást, a szakmai minősítő terület létrehozását és működését, a minősítési eljárásban szakértőként való közreműködés feltételeit, a minősítő testület által meghatározható szakmai kritériumokat, a szakmai minősítési eljárás során kiadható minősítést, a minősítéshez kapcsolódó költségvetési támogatási rendet, a szakmai minősítési eljárásért kérhető díj megállapításának rendjét, mértékét, a befizetésének szabályait, a befolyt összeg felhasználását.”

Indokolás: Lásd a T/5587/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Pánczél Károly képviselő a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésében a Kt. 94. § (1) bekezdése j) pontjának a következő módosítását javasolja:

/9. § (1) A Kt. 94. §-a (1) bekezdésének j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)/

"j) az Országos szakértői névjegyzék és az Országos vizsgáztatási névjegyzék elkészítését és a névjegyzékre történő felvétel további szakmai feltételeit, továbbá eljárási kérdéseit, valamint a felvétel meghosszabbításának feltételeit, a szakértői és vizsgaelnöki továbbképzés kérdéseit, a továbbképzés elmulasztásának következményeit, a szakértővel és a vizsgaelnökkel szembeni bejelentések kivizsgálásának eljárását, továbbá az országos szaktanácsadói tevékenység keretében megszervez[ésre kerülő]ett nem tantárgyhoz, szakterülethez kötődő szaktanácsadói feladatokat, azok megszervezését, valamint az országos szaktanácsadói tevékenységhez kapcsolódó további szakmai követelményeket, az iskolai felvételi eljárás rendjét;"

Indokolás: Lásd a T/5587/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

21. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi

Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 9. §-ában a Kt. 94. § (1) bekezdés j) és n) pontjának a következő módosítását javasolja:

"9. § (1) A Kt. 94. §-a (1) bekezdésének j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)

„j) az Országos szakértői névjegyzék és az Országos vizsgáztatási névjegyzék elkészítését és a névjegyzékre történő felvétel további szakmai feltételeit, továbbá eljárási kérdéseit, valamint a felvétel meghosszabbításának feltételeit, a szakértői és vizsgaelnöki továbbképzés kérdéseit, a továbbképzés elmulasztásának következményeit, a szakértővel és a vizsgaelnökkel szembeni bejelentések kivizsgálásának eljárását, továbbá az országos szaktanácsadói tevékenység keretében megszervezésre kerülő nem tantárgyhoz, szakterülethez kötődő szaktanácsadói feladatokat, azok megszervezését, valamint az országos szaktanácsadói tevékenységhez kapcsolódó további szakmai követelményeket, [az iskolai felvételi eljárás rendjét] az Országos szakértői névjegyzékbe felvett szakértők szakértői tevékenységét, a nem tantárgyhoz, nem szakterülethez kötődő országos szakmai szolgáltatások körét, területeit, megszervezését, az országos pedagógiai szakmai szolgáltatásban való részvétel feltételeit, az országos pedagógiai szakmai szolgáltató intézmény kijelölését, a Pedagógus-továbbképzési Akkreditációs Testület létrehozását és működését;”

(2) A Kt. 94. §-a (1) bekezdése a következő n)-o) ponttal egészül ki:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)

„n) az iskolai felvételi eljárás rendjét, az iskolai vizsgáztatással, az akkreditációs eljárással, a szakértői és vizsgáztatási névjegyzék összeállításával és a névjegyzékbe történő felvétellel összefüggő igazgatási szolgáltatási díj megállapításának rendjét, mértékét, a megállapított összeg befizetésének szabályait, a befolyt összeg felhasználásának kérdéseit, továbbá a vizsgáztatással, a szakértői tevékenységgel kapcsolatos díjazás megállapításának kérdéseit;

o) az egységes óvoda-bölcsőde létesítésének feltételeit, a létesítés és működés, a nevelésben való közreműködés szakmai szabályait, és a harmadik életévüket be nem töltött gyermekek felvételének feltételeit, az oktatásügyi közvetítői szolgálat igénybevételének rendjét, feladatait, működését.””

Indokolás: Lásd a T/5587/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

22. Pánczél Károly képviselő a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésében a Kt. 94. § (1) bekezdés n) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. 94. §-a (1) bekezdése a következő n)-o) ponttal egészül ki:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)/

"n) az iskolai vizsgáztatással, az akkreditációs eljárással, a **szakértői és vizsgáztatási névjegyzék összeállításával és a névjegyzékbe történő felvétellel** összefüggő igazgatási szolgáltatási díj megállapításának rendjét, mértékét, a megállapított összeg befizetésének szabályait, a befolyt összeg felhasználásának kérdéseit, továbbá a vizsgáztatással, a szakértői tevékenységgel kapcsolatos díjazás megállapításának kérdéseit;"

Indokolás: Lásd a T/5587/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Dr. Hoffmann Rózsa képviselő a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésében a Kt. 94. § (1) bekezdés o) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. 94. §-a (1) bekezdése a következő n)-o) ponttal egészül ki:

(Az oktatásért felelős miniszter szabályozza)/

"o) a szociális ellátásért felelős miniszterrel egyetértésben az egységes óvoda-bölcsőde létesítésének feltételeit, a létesítés és működés, a gondozásban és a nevelésben való közreműködés szakmai szabályait, és a harmadik életévüket be nem töltött gyermekek felvételének feltételeit], az **oktatásügyi közvetítői szolgálat igénybevételének rendjét, feladatait, működését]."**

Indokolás: Lásd a T/5587/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

24. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésében a Kt. 94. § (3) bekezdése l) pontjának a következő módosítását javasolja:

/10. § (1) A Kt. 94. §-a (3) bekezdésének 1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány rendeletben szabályozza)/

"1) a pedagógus-továbbképzést teljesítők anyagi elismerésének, a várakozási idő csökkentésének lehetőségét, **[azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén a kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítést meg kell állapítani, valamint a kereset-kiegészítés legkisebb összegét,]** továbbá a pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező órát meghaladó tanítás munkáltatói elrendelését, az elrendelt tanítás díjazását, a munkaidő-beosztás, a tanítási időkeret, továbbá nevelési-oktatási intézményekben a rendkívüli munkavégzés, az ügyelet és készenlét elrendelésének feltételeit, az ügyelet és az ügyelet alatt elrendelt munkavégzés díjazását is magában foglaló átalánydíjazás megállapításának szabályait és mértékét, az intézményvezetői feladatot ellátók, az átlagostól eltérő feladatot ellátó, a nehezebb körülmények között dolgozó pedagógusok, **[a pályakezdő pedagógusok]** többlet-díjazása, kiegészítő illetménye megállapításának feltételeit, a díjazás mértékét, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók szülei iskolai végzettséggel összefüggő önkéntes nyilatkozatának kérdéseit;"

Indokolás: Lásd a T/5587/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

25. Tóth Tiborné dr., dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tatai-Tóth András, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József, és Kormos Dénes képviselő a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésében a Kt. 94. § (3) bekezdése 1) pontjának a következő módosítását javasolja:

/10. § (1) A Kt. 94. §-a (3) bekezdésének 1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány rendeletben szabályozza)/

"1) a pedagógus-továbbképzést teljesítők anyagi elismerésének, a várakozási idő csökkentésének lehetőségét, azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén a kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítést meg kell állapítani, valamint a kereset-kiegészítés legkisebb összegét, az intézményi minőségirányítási programban meghatározott szempontok és értékelési rend szerint kialakított teljesítmény elismerését, továbbá a pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező órát meghaladó tanítás munkáltatói elrendelését, az elrendelt tanítás díjazását, a munkaidő-beosztás, a tanítási időkeret, továbbá nevelési-oktatási intézményekben a rendkívüli munkavégzés, az ügyelet és készenlét elrendelésének feltételeit, az ügyelet és az ügyelet alatt elrendelt munkavégzés díjazását is magában foglaló átalánydíjazás

megállapításának szabályait és mértékét, az intézményvezetői és vezetőhelyettesi feladatot ellátók, az átlagostól eltérő feladatot ellátó, a nehezebb körülmények között dolgozó pedagógusok, a pályakezdő pedagógusok többlet-díjazása, kiegészítő illetménye megállapításának feltételeit, a díjazás mértékét, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók szülei iskolai végzettséggel összefüggő önkéntes nyilatkozatának kérdéseit;"

Indokolás: Lásd a T/5587/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Önkormányzati biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

26. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdésének – a Kt. 94. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) A Kt. 94. §-a (3) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(A Kormány rendeletben szabályozza)

„p) az érettségizők vizsgáztatásában részt vevők díjazásával kapcsolatos kérdéseket, az érettségi vizsgán való részvétellel összefüggő – az oktatási hivatal által megállapítható – vizsgadíj megállapításának elveit, a diákigazolvány, a pedagógus igazolvány kiállításával összefüggő igazgatási szolgáltatási díj megállapításának, befizetésének és felhasználásának kérdéseit, a közoktatás információs rendszerével összefüggő igazgatási szolgáltatási díj megállapításának és befizetésének rendjét, a befolyt összeg felhasználásának rendjét, a pedagógus igazolvány igénylésével kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díj megállapításának és beszedésének, befizetésének rendjét, valamint a befolyt összeg felhasználásának rendjét, a pedagógus-továbbképzéssel kapcsolatos akkreditációs eljárással összefüggő igazgatási szolgáltatási díj megállapításának rendjét, a befolyt összeg felhasználását, illetőleg a befizetés rendjét, a pedagógus ösztöndíj alapítását.”]"

Indokolás: Lásd a T/5587/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

27. Dr. Hoffmann Rózsa képviselő a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdésében a Kt. 94. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(3) A Kt. 94. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (4)-(6) bekezdés jelölése (5)-(7) bekezdésre változik:/

"(4) A Kormány a közoktatás-kutatás [**minőségének emelése**] támogatása és elismerése céljából [**a**] pedagógusok [**támogatására**] számára ösztöndíjat alapíthat. A Kormány által alapított ösztöndíj – külön törvény szerint – mentes a közterhektől."

Indokolás: Lásd a T/5587/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

28. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Kt. 95/C. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kt. a következő 95/B-95/C. §-sal egészül ki:/

"95/C. § (1) Ha a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal a hatósági ellenőrzés során feltárja, hogy a nevelési-oktatási intézmény a felvételi, átvételi kérelem elbírálása során megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, az érintett szülő kérelmére [**megállapítja az óvodai felvétel, a tanulói jogviszony, a kollégiumi tagsági jogviszony létrejöttét**] a fenntartónál jogorvoslatot kezdeményez. [A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal akkor hozhat határozatot a felvételi, átvételi kérelem tárgyában, ha a kérelem benyújtásától számítva kevesebb, mint százötven nap telt el. A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal eljárása során – az ellenkező bizonyításáig – vélelmezni kell az egyenlő bánásmód sérelmét, ha a halmozottan hátrányos helyzetű gyermek, tanuló felvételi, átvételi kérelmének elbírálása során nem tartották meg a felvételi eljárás szabályait.] A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal [**határozatát**] az osztály, csoport maximális létszámhatárokat [**megállapító rendelkezésekre és az iskolai felvételi arányokra vonatkozó rendelkezésekre tekintet nélkül végre kell hajtani**] megsértése esetén a fenntartónál intézkedést kezdeményez. A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal mindaddig, amíg az érintett gyermek, tanuló az adott nevelési-oktatási intézménnyel óvodai felvételi jogviszonyban, tanulói jogviszonyban, kollégiumi tagsági jogviszonyban áll, szükség szerint, de minden nevelési évben, illetve tanítási évben legalább egy alkalommal meggyőződik arról, hogy sérült-e az egyenlő bánásmód követelménye a nevelési-oktatási intézményben."

Indokolás: Lásd a T/5587/40/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

29. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat 11. §-ában a Kt. 95/C. § (2)-(6) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/11. § A Kt. a következő 95/B-95/C. §-sal egészül ki: /

"[(2) Ha a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy a településen vagy a település meghatározott részében nincs kötelező felvételt biztosító óvoda, illetve kötelező felvételt biztosító iskola vagy az iskolai körzethatár meghatározására vonatkozó rendelkezéseket nem tartották meg – a 4. § (7) bekezdésében, a 4/A. §-ban, a 65. § (2) bekezdésében, a 66. § (2) bekezdésében, a 88. § (7) bekezdésében és a 3. számú mellékletben meghatározottakra tekintettel – kijelöli azt az önkormányzati feladatellátásban részt vevő óvodát, illetve általános iskolát, amely nem tagadhatja meg a gyermek óvodai felvételét, iskolai felvételét. A kijelölés egy nevelési, illetve tanítási évre szólhat, de – az e bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén – több alkalommal is meghosszabbítható. A kijelölés megszűnése nem érinti a kijelölés alapján létesített óvodai felvételi jogviszonyt, illetve tanulói jogviszonyt.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában önkormányzati feladatellátásban részt vevő óvodának, iskolának kell tekinteni a helyi önkormányzat és az önkormányzati társulás fenntartásában működő óvodát és iskolát, továbbá azt a nem állami, nem helyi önkormányzati fenntartású óvodát és iskolát, amely a települési önkormányzattal kötött közoktatási megállapodás alapján részt vesz az önkormányzati feladatellátásban, vagy az önkormányzat által átadott épületben működik, feltéve, hogy az épületátadásért, az épület használatáért fizetett ellenszolgáltatás nem éri el a piaci értéket, illetve az épület használatával járó költségeket az átadó helyi önkormányzat részben vagy egészben átvállalta.

(4) Önkormányzati feladatellátásban részt vevő óvodának, iskolának kell tekinteni az óvodát és az iskolát akkor is, ha a helyi önkormányzat a nem állami, nem helyi önkormányzati fenntartó részére ad bármilyen, a fenntartói feladatok ellátását segítő támogatást. Az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a nem állami, nem önkormányzati fenntartásban lévő óvoda, iskola részt vesz az önkormányzati feladatellátásban, ha olyan épületben működik, amelyben korábban önkormányzati fenntartású óvoda, iskola működött.

(5) Ha a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal olyan óvodát, iskolát jelölt meg, amely nem a gyermek, tanuló lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerinti településen működik, a megjelölt óvoda, iskola fenntartója a gyermek, a tanuló felvételének napjától az éves költségvetésről szóló törvényben az egyházi jogi személy részére megállapított kiegészítő támogatás összegének megfelelő összegű támogatásra válik jogosulttá, mindaddig, amíg az óvodai ellátás nem szűnik meg, illetve a tanulói jogviszony fennáll. A támogatás forrása a gyermek, illetve a tanuló ellátásáról nem gondoskodó helyi önkormányzat részére az önkormányzati finanszírozási rendszerben járó nettó finanszírozás összege.

(6) A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal (1)-(2) bekezdés alapján hozott határozata ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, a határozat

azonnal végrehajtható. A határozat a bíróság előtt megtámadható. A határozat bíróság előtti megtámadására a 84. § (4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.]"

T/5587/40/2. és /41. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 29., 31.

Indokolás: Lásd a T/5587/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

30. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmai Gáborné, dr. Juhászné Lévai Katalin, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 11. §-ában a Kt. 95/C. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kt. a következő 95/B-95/C. §-sal egészül ki: /

"(6) A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal (1)-(2) bekezdés alapján hozott határozata [ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, a határozat] = fellebbezésre tekintet nélkül – azonnal végrehajtható. [A határozat a bíróság előtt megtámadható. A határozat bíróság előtti megtámadására a 84. § (4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.]"

Indokolás: Lásd a T/5587/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Oktatási biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

31. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat 11. §-ában a Kt. 95/C. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kt. a következő 95/B-95/C. §-sal egészül ki: /

"[(7)] (2) A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal az (1) bekezdésben meghatározott intézkedéssel egyidejűleg az egyenlő bánásmód megsértése miatt az intézményvezetővel szemben szabálysértési eljárást indít."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 29., 31.

Indokolás: Lásd a T/5587/40/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Pánczél Károly képviselő a törvényjavaslat **12. § (1) bekezdésében a Kt. 102. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/12. § (1) A Kt. 102. §-a (3) bekezdése a következő második és harmadik mondattal egészül ki:/

"Az e bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésre áll. A vélemény kialakításához – az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva – legalább **[tizenöt] harminc** napot kell biztosítani az érdekeltek részére."

Indokolás: Lásd a T/5587/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Kt. 132. § (14)-(16) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/14. § A Kt. 132. §-a a következő (8)-(17) bekezdéssel egészül ki:/

"[(14) Nem indítható a következő tanítási évben az általános iskola első évfolyamán osztály, ha – az e törvény 66. §-ának (3) bekezdése alapján – nem láthat el kötelező felvételi feladatot, mivel a körzetének kialakításánál a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek települési arányának túllépésére vonatkozó rendelkezés nem tartható meg, továbbá a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók körzeti aránya eléri az ötven százalékot, és egyébként a település többi iskolája elégséges férőhellyel rendelkezik a település összes tanköteles tanulójának felvételéhez, amennyiben az újonnan felvett halmozottan hátrányos helyzetű tanulókkal, az iskolával tanulói jogviszonyban álló, összes halmozottan hátrányos helyzetű tanulóknak az iskolával tanulói jogviszonyban álló összes tanulókhöz viszonyított aránya (a továbbiakban: halmozottan hátrányos

helyzetű tanulók iskolai aránya) az előző tanítási évhez viszonyítva tíz százalékkal megemelkedett, és ennek következtében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók iskolai aránya elérte az ötven százalékot. Az osztályindítás korlátozására vonatkozó rendelkezéseket első ízben a 2010/2011. tanévben kell alkalmazni, a 2009/2010. tanítási évben kialakult halmozottan hátrányos helyzetű tanulók iskolai aránya alapján.

(15) A 2009/2010. tanítási évben nem indítható az első évfolyamon osztály abban az általános iskolában, amely nem jelölhető ki kötelező felvételt ellátó iskolának, feltéve, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók iskolai aránya a 2008/2009. tanévben elérte az ötven százalékot.

(16) A közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal – a fenntartó kérésére – az érintett iskolának felmentést adhat az osztályindítás tilalma alól, feltéve, hogy a felmentés elmaradása esetén az iskolai nevelés és oktatás igénybevétele a tanuló és a szülő részére aránytalan teherrel járna.]"

Indokolás: Lásd a T/5587/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

34. Révész Máriusz képviselő a törvényjavaslat 14. §-ában a Kt. 132. § (17) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/14. § A Kt. 132. §-a a következő (8)-(17) bekezdéssel egészül ki:/

"(17) Ha a helyi önkormányzati intézményfenntartó a nyolc évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskola továbbműködéséhez szükséges engedélyt nem szerezte be, e törvény hatálybalépését követő harmadik hónap utolsó munkanapjának végéig kezdeményezheti azt a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatalnál."

Indokolás: Lásd a T/5587/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

35. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Gyvt. 20/C. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/15. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) a következő 20/C. §-sal és azt megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Óvodáztatási támogatás/

"20/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője [annak] a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek[nek a] szülője részére pénzbeli támogatást folyósít, [aki] ha gyermekét a harmadik vagy a negyedik életében íratta be az óvodába, továbbá gondoskodik gyermeke rendszeres óvodába járatásáról[.]. E támogatás azt illeti meg, [és] akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsága

a) a gyermek óvodai beírása évében a tárgyév december 1-jén fennáll, feltéve, hogy a gyermek óvodai nevelésben való részvétele óta legalább három hónap eltelt, a tárgyév december hónapjában,

b) a gyermek beírását követő évtől kezdődően

ba) a tárgyév június 1-jén fennáll, a tárgyév június hónapjában,

bb) a tárgyév december 1-jén fennáll, a tárgyév december hónapjában[,

pénzbeli támogatást folyósít]."

Indokolás: Lásd a T/5587/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Önkormányzati biz. nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

36. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmai Gáborné, és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Gyvt. 20/C. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/15. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) a következő 20/C. §-sal és azt megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Óvodáztatási támogatás/

"(3) Az (1) bekezdés szerinti pénzbeli támogatás összege a 2009. évben gyermekeként első alkalommal [a gyermek beírásánál] húszezer forint, ezt követően esetenként és gyermekeként tízezer forint. A 2009. évet követően az összeg emeléséről az Országgyűlés a költségvetésről szóló törvény elfogadásával egyidejűleg dönt."

Indokolás: Lásd a T/5587/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

37. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, Lombos István, Szabados Ákos, dr. Tóth István, dr. Nyul István, Deák Istvánné és Filló Pál képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Gyvt. 20/C. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/15. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) a következő 20/C. §-sal és azt megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Óvodáztatási támogatás/

"(4) Első alkalommal, a szülő kérésére, a beiratkozáskor a támogatás természetben is nyújtható."

Indokolás: Lásd a T/5587/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

38. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, Lombos István, Szabados Ákos, dr. Tóth István, dr. Nyul István, Deák Istvánné és Filló Pál képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Gyvt. 20/C. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/15. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) a következő 20/C. §-sal és azt megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Óvodáztatási támogatás/

"(4) Első alkalommal a támogatás természetben is nyújtható."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 38., 40.

Indokolás: Lásd a T/5587/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Oktatási biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Kuzma László képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Gyvt. 160/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/16. § A Gyvt. a következő 160/A. §-sal egészül ki:/

"160/A. § A 2008. évi ... törvény 15. §-ával megállapított Gyvt. 20/C. §-ában foglalt pénzügyi támogatás az új jelentkezők részére első ízben annak a szülőnek folyósítható, aki harmadik, illetve negyedik életévét betöltött gyermekét 2009. január 1-jét követően íratta be az óvodába. Azoknak a szülőknek, akiknek a gyermeke három, illetve négy éves, és gyermeküket e törvény hatályba lépése előtt már beírták az óvodába, első alkalommal 2009. júniusában, ha már legalább három hónapja óvodás, 2009. januárjában kell a tízezer forintot folyósítani."

Indokolás: Lásd a T/5587/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

40. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, Lombos István, Szabados Ákos, dr. Tóth István, dr. Nyul István, Deák Istvánné és Filló Pál képviselő a törvényjavaslatot új **17. §-sal – a Gyvt. 162. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

"16. § A Gyvt. 162. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza

a) a természetben nyújtható óvodáztatási támogatás részletes szabályait,

b) a gyermekjóléti és gyermekvédelmi személyes gondoskodást nyújtó intézmények és a személyek szakmai feladatait, működésük feltételeit,

c) a gyermekjóléti és gyermekvédelmi személyes gondoskodás körébe tartozó egyes feladatokat ellátó személyek képesítési előírásait,

d) az egyes gyermekjóléti és gyermekvédelmi személyes gondoskodást nyújtó intézmények vezetőinek képesítési előírásait, megbízását és az intézményvezetői állás betöltésével kapcsolatos pályázati eljárást,

e) a 102. §-ban, a 103. §-ban és a 137. § (2) bekezdésében meghatározott szerv vagy szervezet kijelölését, valamint működésük részletes szabályait,

f) a családi napközi, helyettes szülői és nevelőszülői képzés szakmai és vizsgakövetelményeit,

g) az Országos Szakértői Névjegyzék elkészítését és a Névjegyzékbe történő felvétel eljárási kérdéseit,

h) a külföldi alap-, közép- és felsőfokú szakképzés, valamint szakirányú szakképzés során szerzett szakképzettség megszerzését tanúsító oklevelek elismerésére, továbbá az eljáró hatóságra, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat,

i) az országos örökbefogadási nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat,

j) az örökbefogadás előtti tanácsadás és felkészítő tanfolyam részletes szabályait."

T/5587/9/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 38., 40.

Indokolás: Lásd a T/5587/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Oktatási biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

41. Dr. Hoffmann Rózsa képviselő a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdése a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) E törvény hatályba lépésének napján hatályát veszti /

" a) a Kt. 26. §-ának (3) bekezdése, 66. § (4) bekezdésének első és második mondata, 84. § (5) bekezdésében „a művészeti alapvizsga, illetőleg a művészeti záróvizsga” szöveg, 85. §-ának (4) bekezdésében „Az önkormányzati intézkedési tervnek tartalmaznia kell a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket.” szöveg, 89/A. §-ának (12) bekezdése, 101. §-ának (4) bekezdésében a „pedagógus szakvizsgával és” szöveg, a 121. § (1) bekezdésének 14. pontjában „a jegyző védelembe vett, illetve akinek” szöveg, továbbá 19.

pontjában „a 19. § (2) bekezdése” és a „68. § (3) bekezdése” szöveg, valamint 132. §-ának (5) bekezdése,”

Indokolás: Lásd a T/5587/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Kuzma László képviselő a törvényjavaslat 17. § (3) bekezdése d) pontjának az elhagyását javasolja:

/(3) E törvény hatályba lépésének napján a Kt./

"[d] 81. § (1) bekezdés e) pontjában „A közoktatási megállapodás keretében a nevelés és oktatás a gyermekek, tanulók számára ingyenesé válik, és a megállapodás keretei között nem lehet alkalmazni a d) pontban foglaltakat.” szöveg helyébe „A közoktatási megállapodás keretei között a nevelés és oktatás a gyermekek, tanulók számára ingyenesé válik, továbbá a gyermekek, tanulók felvételére alkalmazni kell azokat a szabályokat, amelyek a helyi önkormányzati nevelési-oktatási intézményekre vonatkoznak, és nem lehet alkalmazni a d) pontban foglaltakat.”,]"

/szöveg lép./

Indokolás: Lásd a T/5587/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

43. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmi Gáborné, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 19. § (3) bekezdése a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(3) E törvény hatályba lépésének napján a Kt./

"a) 17. § (1) bekezdésének k) pontjában a „művészeti tárgynak megfelelő szakirányú tanári” szöveg helyébe a „művészeti tárgynak megfelelő szakirányú tanári, az alapfokú művészetoktatási intézmény[ben] előképző és alapfokú évfolyamain, továbbá a művészeti tárgynak megfelelő szakirányú [pedagógus] tanítói”,

/szöveg lép./

Indokolás: Lásd a T/5587/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
 - az Emberi jogi biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

44. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Földesi Zoltán, Deák Istvánné, Katanics Sándor, Kormos Dénes, Mohácsi József, Rónavölgyi Endréné, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Schiffer János, Bókay Endre, Halmai Gáborné, Balogh József és Fedor Vilmos képviselő a törvényjavaslat 17. § (3) bekezdése h) pontjának a következő módosítását javasolja:

/ (3) E törvény hatályba lépésének napján a Kt./

"h) 1. számú melléklete Második rész „A normatív hozzájárulás meghatározásakor figyelembe vehető gyermek-, tanulói létszám megállapítása” alcím 1/c. pont harmadik gondolatjelében „az első alapfokú évfolyamra járó” szöveg helyébe „az első és a második alapfokú évfolyamokra járó”, Harmadik rész II/6. pontjában a „kéthavi” szöveg helyébe a „legalább kéthavi” szöveg.”

/szöveg lép./

Indokolás: Lásd a T/5587/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. támogatja
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2008. május 15.

**Dr. Szabó Zoltán s.k.,
 az Oktatási és tudományos
 bizottság elnöke**

**Balog Zoltán s.k.,
 az Emberi jogi, kisebbségi,
 civil- és vallásügyi bizottság elnöke**

**Korózs Lajos s.k.,
 az Ifjúsági, szociális és családügyi
 bizottság elnöke**

**Jauernik István s.k.,
 az Önkormányzati és területfejlesztési
 bizottság elnöke**