



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságánakGazdasági és informatikai
bizottságának**k i e g é s z í t ő a j á n l á s a***a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény és egyes kapcsolódó
törvények módosításáról szóló T/5590. számú törvényjavaslat***vitájához**

(Együtt kezelendő a T/5590/41. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló, T/5590. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/5590/39-40., 42-47. számú kapcsolódó módosító javaslatokat.

Az **Emberi jogi bizottság** az ajánlást a 2008. június 2-i ülésén tárgyalja meg.**Göndör István** képviselő a T/5590/42. sz. módosító javaslatát visszavonta.**Az ajánlásban használt rövidítés:**

- Pp.:** a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
Ctv.: a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény

1. Dr. Vitányi István képviselő - kapcsolódva a T/5590/34. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 5. pontja) - a törvényjavaslat **3. §-ában a Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását, a **73/C. § (2) bekezdésének** az elhagyását, valamint a **73/C. § (4) és (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/3. § A Pp. 73/A–73/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73/A. § (1) A jogi képviselet kötelező:/

"a) az ítéletábra előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést), továbbá a Legfelsőbb Bíróság előtti eljárásban a 235. § (3) bekezdésében meghatározott fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) és a felülvizsgálati kérelmet (csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) előterjesztő fél számára,

b) a megyei bíróság elsőfokú hatáskörébe tartozó, **[a jogi személy cégek] gazdálkodó szervezetek** egymás közötti pereiben a jogi személy cég számára a per minden szakaszában (a perorvoslati eljárás során is),

c) törvényben meghatározott egyéb esetben.

(2) Az (1) bekezdés b) pontját a nemperes eljárásban kizárólag akkor kell alkalmazni, ha külön törvény így rendelkezik."

...

73/C. § (1) A 73/A. § alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni:

- a) az ügyvédet (ügyvédi irodát),
- b) a fél képviseletét külön törvény rendelkezései szerint ellátó közjegyzőt,
- c) a 67. § (1) bekezdése i) pontjában meghatározottak szerint a jogtanácsost,
- d) a külön törvényben meghatározott személyeket (pl. szabadalmi ügyvivő).

"[(2) A 73/A. § alkalmazásában – ha törvény eltérően nem rendelkezik – jogi képviselőnek kell tekinteni továbbá:

a) a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság törvényes képviselőjét,

b) a 67. § (1) bekezdésének a), b), d), e) és h) pontjában meghatározottak szerint az ott megjelölt személyeket,

c) a 67. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározottak szerint a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet alkalmazottját, valamint

d) akit a meghatalmazottként való képviseletre külön jogszabály feljogosít

akkor, ha e személy jogi szakvizsgával rendelkezik.]"

"[(3)] (2) Kötelező jogi képviselet esetében – amennyiben törvény kivételt nem tesz – a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében jogi képviselő nélkül is eljárhat. Ebben az esetben őt úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el.

[(4)] (3) A (2) bekezdés alkalmazása esetén **[a meghatalmazottnak, a (3) bekezdés alkalmazása esetén]** a jogi szakvizsgálóval rendelkező félnek a jogi szakvizsgát (annak hiteles másolatát) azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor [69. § (1) bek.] kell a bíróságnak bemutatnia vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselet a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsgát a bíróságnak bemutatták, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni. E rendelkezéseket megfelelően kell alkalmazni abban az esetben, ha a **[meghatalmazott (a fél)]** jogszabály alapján mentesült a jogi szakvizsga letétele alól, vagy a jogi szakvizsgálóval egyenértékű vizsgálóval rendelkezik; ebben az esetben a mentességet (az egyenértékű vizsgáló letételét) igazoló okiratot kell a bíróságnak bemutatni.

[(5)] (4) Ügyvédjelölt (jogi előadó) – a 119. §-ban szabályozott esetet kivéve – a jogi képviseletre kötelezett fél nevében a Legfelsőbb Bíróság és az ítélőtábla előtt jogi képviselőként nem járhat el."

Megjegyzés: A kapcsolódó módosító javaslat elfogadása esetén a Pp. 73/C. § új (3) bekezdésének utolsó mondatában az alany megjelölése pótolandó.

Indokolás: Lásd a **T/5590/44.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Simon Gábor képviselő - kapcsolódva a T/5590/33. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 12. pontja) - a törvényjavaslat **6. §-ában a Pp. 100/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Pp. a 100. §-t követően a következő alcímmel és 100/A. §-sal egészül ki:

„Kézbiztosított/

"100/A. § (1) Ha a felperes belföldön lakóhellyel, tartózkodási hellyel (e §-ban együtt: lakóhellyel) vagy székhellyel nem rendelkezik, és a per vitelére magyarországi lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező meghatalmazottja nincs, a keresetlevél beadásával egyidejűleg **[kézbiztosítottat kell megjelölnie]** meg kell jelölnie kézbiztosítottjának nevét és címét. A **[kereseti kérelemhez]** a keresetlevélhez mellékelni kell a félnek a kézbiztosítottal kötött és teljes bizonyítóerejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt megbízási szerződését."

Indokolás: Lásd a **T/5590/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

3. Dr. Simon Gábor képviselő - kapcsolódva a T/5590/22. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 15. pontja) - a törvényjavaslat **9. §-ában a Pp. 119. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § A Pp. 119. §-ának a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A felek, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személyek, valamint azok képviselői az eljárás során az üzleti titkot, hivatásbeli titkot vagy a külön törvényben meghatározott, az (1) bekezdésben nem említett más titkot tartalmazó iratok esetében – a titok megtartásának kötelezettségét tartalmazó, írásba foglalt nyilatkozat megtétele mellett –, az eljáró bíró által megállapított rendben és szabályok szerint gyakorolhatják az iratbetekintési és másolatkészítési jogot. **[Ha azonban az üzleti titkot vagy hivatásbeli titkot tartalmazó irat megismeréséhez a 192. § (3) bekezdése alapján a titoktartás alóli felmentés megadására jogosult nem járult hozzá – feltéve hogy a 192. § (4) bekezdése nem alkalmazható –, a bíróságon és a jegyzőkönyvvezetőn (leírón) kívül az irat ezen titkot tartalmazó részét más nem tekintheti meg, azt lemásolni vagy arról kivonatot készíteni nem szabad.]** Ha azonban a titoktartás alóli felmentés megadására jogosult a 192. § (3) bekezdése alapján határidőben úgy nyilatkozott, hogy az üzleti titkot vagy hivatásbeli titkot tartalmazó irat megismeréséhez nem járul hozzá, a bíróságon és a jegyzőkönyvvezetőn (leírón) kívül az irat ezen titkot tartalmazó részét más nem tekintheti meg, azt lemásolni vagy arról kivonatot készíteni nem szabad. Ha a per tárgyát annak eldöntése képezi, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e, az eljárás során ezen okiratot megismerni nem lehet, és az az eljárás jogerős befejezése után is csak a per eldöntéséhez képest tekinthető meg, illetve másolható le; e rendelkezést a bíróságra, a jegyzőkönyvvezetőre (leíróra) és arra a perbeli személyre, aki az iratot benyújtotta, nem kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/5590/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Dr. Vitányi István képviselő - kapcsolódva a T/5590/11. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 37. pontja) - a törvényjavaslat **45. § (1) bekezdésében a Pp. 331. § (2) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (3) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

/45. § (1) A Pp. 331. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § számozása (1) bekezdésre változik:/

"(2) Ha a fél igazolja, hogy a keresetlevelet a 330. § rendelkezéseinek megfelelően az elsőfokú határozatot hozó szervnél határidőben benyújtotta, a keresetlevél és az ügy iratai

azonban a felterjesztésre és továbbításra nyitva álló határidőkre figyelemmel a bírósághoz nem érkeztek meg, a keresetlevelet **[a bíróságnál is be lehet nyújtani] határidőben benyújtottnak kell tekinteni.** Ebben az esetben a bíróság az igazolással egyidejűleg hozzá eljuttatott eredeti szövegű keresetlevelet az általános szabályok szerint közli az alperessel a keresetet, intézkedik az iratok és az alperes nyilatkozatának beszerzése iránt, a mulasztó közigazgatási szervet pedig pénzbírsággal (120. §) sújthatja.

(3) Ha a felperes által benyújtott keresetlevél nem felel meg a Pp. 121. §-ában írt követelményeknek, vagy egyéb okból a Pp. 130. § alkalmazásának van helye, az alperes az iratokkal együtt felterjesztett nyilatkozatában csak erre köteles kitérni. Ilyen esetben a keresetben foglaltakra érdemben csak akkor köteles az alperes nyilatkozni, ha a keresetlevél hiányai pótlásra kerültek, illetve a bíróság a Pp. 332. § alkalmazásával értesíti az alperest a tárgyalás előkészítéséről."

Megjegyzés: A kapcsolódó módosító javaslat elfogadása esetén a Pp. 331. §-a (2) bekezdésének második mondatában pontosítandó a „keresetlevelet az általános szabályok szerint közli az alperessel a keresetet” szövegrész.

Indokolás: Lásd a **T/5590/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Dr. Vitányi István képviselő - kapcsolódva a T/5590/37. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 45. pontja) - a törvényjavaslat **55. § (1) bekezdésében a Ctv. 48. § (5) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/55. § (1) A Ctv. 48. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(5) A bejegyzési kérelem elbírálásáról a cégbíróság a bejegyzési kérelem érkezését követő **[egy munkaórán] 1 napon** belül határoz. **[A kérelem elbírálására nyitva álló határidő számításának kezdő időpontja – munkanapokon – reggel 9 óra.]"**

Indokolás: Lásd a **T/5590/43.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Dr. Vitányi István képviselő - kapcsolódva a T/5590/17. számú módosító indítványhoz (T/5590/41. számú ajánlás 48. pontja) - a törvényjavaslat **59. §-át új (2)**

bekezdéssel – az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 27/A. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

"59. § (1) A jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLI. törvény 21. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Pp.-nek és a Be.-nek e törvény 14. §-ával és 15. §-ával megállapított rendelkezéseit a 2008. január 1-jét követően indult ügyekben kell alkalmazni, valamint azokban a 2008. január 1-jén folyamatban lévő ügyekben, melyekben a költségkedvezmény vagy pártfogó ügyvédi képviselő biztosítására vonatkozó igény ezen időpontot követően merült fel.”

(2) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 27/A. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Időbélyegzővel csak a teljes e-aktát kell lezárni.”

Indokolás: Lásd a **T/5590/46.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény 41–43., 58. és 59. §-a, valamint 60. § (9) bekezdése a törvény kihirdetését követő napon lép hatályba."

T/5590/47/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 9.</p>

Indokolás: Lásd a **T/5590/47/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **60. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(8) E törvény 1., 2., 9., 13., 14., 16., 19–33., 37–43., 45. és 59. §-a által megállapított rendelkezéseket, valamint a 60. § (9) bekezdését a hatálybalépésükkor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell."

T/5590/47/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 9.

Indokolás: Lásd a T/5590/47/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **60. §-át új (9) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(9) A keresetlevelet (fizetési meghagyást) a bíróságnak a Pp. 130. §-ának (1) bekezdésében meghatározott eseteken kívül akkor is idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania, illetve a perindítás hatályainak beállta után a pert a Pp. 157. §-ában meghatározott eseteken kívül a bíróság akkor is köteles hivatalból, az eljárás bármely szakában megszüntetni, ha a közút területén vagy a közút területén kívüli közterületen létesített, illetve kijelölt várakozóhely jogosulatlan használata folytán keletkezett igények érvényesítésére a keresetlevelet (fizetési meghagyást) a jogosulatlan úthasználattól számított egy éven túl nyújtották be. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs."

T/5590/47/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 9.

Indokolás: Lásd a T/5590/47/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2008. május 28.

**Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**

**Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke**

**Podolák György s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**