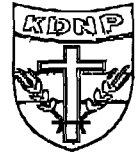




KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT  
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



Országgyűlési Hivatala

**Módosító javaslat**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés elnöke  
részére  
Helyben

Irományszám: T/5656/60  
Beküldött: 2008 JÚN 09.

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló T/5656. számú törvényjavaslatához a következő

***módosító javaslatokat***

terjesztjük elő.

1. A javaslat 16. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A Kbt. 54. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is – dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet. Az ajánlatkérő részéről eljáró személynek vagy – ha az ajánlatkérő a szerződéstervezet elkészítésébe harmadik személyt von be – a bevont harmadik személynek a dokumentációban neve feltüntetésével és aláírásával kell igazolnia, hogy a szerződéstervezetben foglaltak a jogszabályoknak megfelelnek. A dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, amelyben az ajánlatkérő külön megjelöli azokat a csatolandó dokumentumokat, amelyek a 4. § 9/A. pontja szerinti körülmények fennállása esetén hamis nyilatkozatnak minősülnek.”

**Indoklás**

A Kbt. 54. § (1) bekezdése általam javasolt módosításának indoka kettős. Egyrészt alapvető érdek fűződik ahhoz, hogy a közpénzfelhasználás körében, a közbeszerzési eljárások alapján a hatályos jogi szabályoknak – ide értve a közösségi jogot is – megfelelő szerződések szülessenek. Másrészt pedig ugyancsak elengedhetetlen, hogy a nyílt eljárásokban megvalósuló ajánlati kötöttségre is figyelemmel a közpénzfelhasználás hatékonyságának növelése és a közbeszerzések fokozottabb ellenőrizhetősége érdekében egyértelmű nyilvánossági és felelősségi szabályok biztosítsák az eljárásokat követően megkötésre kerülő szerződések jogszerűségét. A közbeszerzési eljárásokban a gyakorlati tapasztalatok szerint rendkívül nagy számban kerülnek az ajánlatkérő szervezetén kívüli személyek bevonásra, különösen igaz ez a nagy értékű projektek esetén. Az ajánlatkérő oldalán eljáró személyek nagy száma miatt jogsértés esetén a felelős személye nehezen állapítható meg. Nyílt közbeszerzési eljárásban a személyes felelősség



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT  
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



megállapíthatatlansága különösen nagy kárt okozhat, hiszen a feleknek a szerződést a dokumentáció szerint kell megkötniük.

2. A javaslat 17. §-ának alábbi módosítását javasoljuk:

„A Kbt. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

55. § (1) Ha az ajánlatkérő a szerződés teljesítése érdekében lehetővé teszi vagy megköveteli gazdálkodó szervezet létrehozását (52. §), a dokumentációban megadja a létrehozandó gazdálkodó szervezettel kapcsolatos követelményeket, amelyek kizárólag a jogi formával, az alaptőke minimális mértékével, a gazdálkodó szervezet tevékenységi körével, valamint tevékenységének ellenőrzésével függhetnek össze.

**[(2) Az ajánlatkérő a dokumentációban felhívhatja a figyelmet arra, hogy közbeszerzési eljárása független szakértő bevonásával történő monitoringja céljából megállapodást (átláthatósági megállapodás) kötött vagy ilyen megállapodás megkötésére lehetőséget biztosít.]**

**[(3)2] Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az ajánlattevő tájékozódjon az adózásra, a környezetvédelemre, valamint köteles előírni, hogy tájékozódjon a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni.**

**[(4)3] Ha az ajánlatkérő előírja a [(3)2] bekezdés szerinti követelményekről történő tájékozódást, a dokumentációban köteles megadni azoknak a szervezeteknek (hatóságoknak) a nevét és címét (elérhetőségét), amelyektől az ajánlattevő megfelelő tájékoztatást kaphat.”**

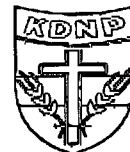
#### Indoklás

A Javaslat 1. §-ának (1) bekezdése a jövőben lehetővé tenné az ún. átláthatósági megállapodás megkötését, az ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) között. A Javaslat ugyanakkor az átláthatósági megállapodás részletes tartalma, annak előnyei és a közbeszerzési rendszer hatékonyságának növeléséhez való hozzájárulása kérdésében nem ad eligazítást, így a normaszöveg javaslatból egyetlen, világosan deklarált célként lényegében csak egy újabb „szakértői” eljárási lehetőség közbeszerzési rendszerre való ráakasztása azonosítható. Mivel a Javaslat az újonnan bevezetni kívánt intézmény tekintetében végzett esetleges hatásvizsgálat eredményeiről sem tesz említést, így ezen intézmény a jelenlegi formájában diszfunkcionális, valamint egyértelműen ellene hat a Javaslatához fűzött indoklás által többször is célként hivatkozott egyszerűsítési irányoknak. Véleményem szerint a korrupció ellen más eszközökkel, így elsősorban a rendszer tényleges egyszerűsítésével kell harcolni.

További gyakorlati problémát vet fel az, hogy nem világos e körben a független szakértő feladatköre, illetve, hogy milyen szaktudással kell rendelkeznie (több szakmai kérdésben például több szakértőt is kellene bevonni?). Szintén kérdéses, hogy milyen szerepe lehet a szakértőnek, amennyiben az átláthatósági megállapodásnak nem részese valamennyi ajánlattevő.



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT  
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



Szervezeti szempontból továbbá megemlíthető, hogy amennyiben a Javaslat quasi ellenőrző funkciót szán a szakértőnek, úgy az felesleges, mivel a rendszer – különösen az uniós támogatások esetében – így is rendkívül szerteágazó ellenőrzési szintekkel terhelt, számos esetben hatásköri átfedésekkel. Amennyiben ugyanakkor quasi alternatív vitarendezési, illetve a jogszerűség kérdésben előzetes „döntnöki” szerepe lenne az intézménynek, úgy álláspontom szerint felesleges költségvetési kiadásokat generál az ötlet, hisz az utóbbi években az alternatív vitarendezés egyes formái (békéltetés, tanúsítás) sajnálatos módon egyáltalán nem nyertek teret Magyarországon, de az Európai Unióban sem.

Az átláthatósági megállapodás értelme és gyakorlati haszna ilyen formában erősen megkérdőjelezhető, így további pénzügyi források felesleges lekötése előtt indokolt az intézményt érintő előzetes nemzetközi összehasonlító elemzés, illetve annak áttekintése, hogy a magyar szokásoktól és gyakorlattól alapjaiban eltérő filozófiájú intézmény mennyiben illeszthető a hazai szabályozás rendszerébe.

3. A javaslat 33. §-ának alábbi módosítását javasoljuk.

„A Kbt. 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

99. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) [91. §] kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott bírálati szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek. A szerződés csak ügyvédi (jogtanácsosi) ellenjegyzés mellett köthető meg.

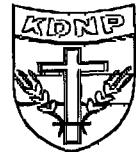
(2) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében nyertesekkel (91. §) kell szerződést kötni. E szerződés szükség esetén az ajánlatoknak, illetőleg az ajánlati felhívásnak megfelelően tartalmazhatja az ajánlattevőként szerződést kötők közötti együttműködés feltételeit is.

(3) A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni, azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] megküldését követő naptól számított huszadik napnál korábbi és harmincadik – építési beruházás esetében hatvanadik – napnál későbbi időpontban.

(4) Amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].”



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT  
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



### Indoklás

A közbeszerzési eljárások legfontosabb célkitűzése, hogy a közpénzek felhasználásával kapcsolatos szerződések jogszerűen kerüljenek megkötésre. Véleményem szerint ennek egyedüli eszköze a hatalmas, rendkívül szerteágazó jogszabályi környezetben, ha a szerződés csak ügyvédi (jogtanácsosi) ellenjegyzés mellett köthető meg az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között. Ez a megoldás biztosíthatja a közbeszerzési eljárások alapján megkötésre kerülő szerződések jogszerűségét, a szabálytalansági eljárások és egyéb jogviták elkerülése érdekében.

4. A javaslat 56. §-ának a Kbt. 243. § c) módosítására vonatkozó alábbi módosítását javasoljuk

„243. § E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni

- c) a 4. sz. melléklet szerinti jogi szolgáltatások [és a hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenység] esetében, ha a szolgáltatás értéke nem éri el a közösségi értékhatárt.

### Indoklás

A Kbt. 9. §-ához fűzött módosítási javaslat indokolásában foglaltakkal összhangban itt is hangsúlyozandó, hogy a gyakorlatban számos alkalommal komoly problémát okoz a közbeszerzési eljárásokhoz szükséges egyes szakterületek összemosódása a hivatalos közbeszerzési tanácsadó személyében. Ezen túlmenően a 243. § c) pontjában foglalt mentességet indokolatlannak tartjuk kiterjeszteni a hivatalos közbeszerzési tanácsadókra is, hiszen a jogi szolgáltatások esetében a közbizalmi jelleg miatt jelentkező speciális ismérvek (például a szabad ügyvédválasztás törvényben rögzített elve) a hivatalos közbeszerzési tanácsadók esetében hiányoznak, pontosabban nem minden tanácsadóra érvényesek, így általános jellegű felmentés adásával a közpénzek ellenőrizetlen és jogellenes kiáramlásának nyitnánk új kaput.

5. A javaslat 80. §-ának a Kbt. 350/A. §-ára vonatkozó alábbi kiegészítését javasoljuk:

„(6) A perben a jogi képviselet kötelező.”



**KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT**  
**ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA**



---

Indoklás

A bírósági eljárás megkönnyítése a jogilag szakszerű beadványok elkészítése érdekében javasoljuk, hogy a közbeszerzési jogviták során a bírósági szakban is legyen kötelező a jogi képviselet.

Budapest, 2008. június 06.

**Dr. Rubovszky György**  
KDNP